

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/106/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814203544
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7814203544.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, práv. zast. Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s. r. o., so sídlom Bratislava, Justičná 9, IČO: 36 789 615, proti žalovanému S. G., F. XX. XX. XXXX, H. T. S., Š. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 1.002,09 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 260,64 eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamietá.
- III. Nárok na náhradu trov konania stranám sporu nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.002,09 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 26,28 % ročne zo sumy 643,38 eur, za obdobie od 09.04.2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.
2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 15. 12. 2006 uzavrel žalobca so žalovanou Úverovú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru č. 5912021309, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému revolvingový úver (ďalej len „RÚ“). Schválený úverový rámec bol 680,- Eur. Revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, vzhľadom na jeho charakter nemôže žalobca ani žalovaný pri uzavretí zmluvy vedieť, kedy a koľko bude z úveru čerpané a z toho dôvodu sa dohoduje len výška úverového rámca. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú Úverové podmienky žalobcu (ďalej len „ÚP“), Metodická príručka ku kreditnej karte a Sadzobník poplatkov a odmien. S uvedenými bol žalobca oboznámený a podpisom úverovej zmluvy bol nimi aj viazaný. Podstatné náležitosti vyplývajú v zrozumiteľnom znení z úverovej zmluvy alebo ÚP, ktoré nie je možné formálne oddeľovať a majú sa posudzovať z priebežného číslovania strán, alebo vzájomných odvolávok, alebo z iného označenia, aby nebolo možné manipulovať s textom. Žalovaný bol povinný v zmysle úverovej zmluvy vykonávať splátky čerpaných súm vo výške 4 % z vyčerpanej čiastky úverového rámca. Výška pravidelnej mesačnej splátky sa menila v závislosti od výšky nesplatennej dlžnej čiastky. V zmysle ÚP, v časti podmienky splácania úveru, ak bola vypočítaná výška splátky nižšia 12,- Eur, čiže tzv. splátkové minimum, platilo, že splátka bola uhrádzaná v tejto minimálnej výške. K RÚ bola vydaná kreditná karta Tesco, ktorá umožnila žalovanému čerpať úver vždy do výšky nevyčerpaného úverového rámca. V zmysle úverovej zmluvy bolo žalovanému umožnené dobrovoľné uzavretie poistenia výdavkov pre prípad dlhobodej PN, invalidity, alebo smrti následkom úrazu a poistenia zneužitia karty. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa dostal do omeškania, žiadal žalobca okrem zaplatenia istiny, úrokov z úveru, aj úrok z omeškania. Súčasťou uplatneného nároku bolo aj dlžné poistné vo výške 11,45 Eur.

3. Súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom sp.zn. 12C/106/2014-109 zo dňa 19.09.2016 tak, že žalobu zamietol, nárok na náhradu trov konania stranám sporu nepriznal a priznal Združeniu - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom v Prešove 100 % náhradu trov konania. Žalobca podal odvolanie voči uvedenému rozsudku. Uznesením sp.zn. 11Co/242/2017 - 133 zo dňa 23.02.2018 súd druhej inštancie zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vrátil vec na ďalšie konanie. Úlohou súdu prvej inštancie bolo pri novom rozhodnutí vo veci preskúmať včasnosť žalobcom uplatneného nároku, v súlade s príslušnými ustanoveniami o premlčaní v zmysle Občianskeho zákonníka.

4. Vzhľadom k tomu, že miesto pobytu žalovaného nebolo možné zistiť ani po rozhodnutí súdu druhej inštancie postupom v zmysle ust. § 116 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd postupoval v zmysle ust. § 116 ods. 2 CSP. Zverejnil oznam o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu, ako aj na webovej stránke tunajšieho súdu. Po uplynutí zákonom stanovenej lehoty od zverejnenia rozhodnutia, súd pokračoval v konaní na základe pripojených listinných dôkazov.

5. Súd v intenciách rozhodnutia súdu druhej inštancie opätovne posúdil včasnosť podaného návrhu. Oboznámil sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to s Úverovou zmluvou uzavretou medzi stranami sporu č. 5912021309 dňa 15.12.2009. Z uvedenej Zmluvy vyplynulo, že žalobca poskytol žalovanému úverový rámec pre čerpanie kreditného limitu vo výške 320,- eur. Výška mesačnej splátky bola uvedená 4 % z dlžnej čiastky, ročná úroková sadzba 26,28 %, splatnosť bola dohodnutá vždy k 20.dňu v mesiaci. RPMN nebolo súčasťou uvedenej Zmluvy. Počiatočná výška kreditného úverového rámca bola 320,- eur. Následne bola výška kreditného limitu, na základe žiadosti žalovaného zo dňa 03.08.2010, zvýšená na sumu 680,- eur. Žiadosť bola schválená, čo vyplynulo z Protokolu k žiadosti o zmenu výšky ÚR, avšak dátum, kedy sa tak stalo, z Protokolu nevyplýval. Listom zo dňa 27.09.2011 oznámil veriteľ žalovanému zosplatnenie celého úveru a súčasne ho vyzval, aby v lehote do 15 dní od odoslania výzvy uhradil na účet veriteľa sumu 769,56 eur. Poštový podací hárok o odoslaní uvedenej zásielky bol súčasťou výzvy. Z pripojeného splátkového kalendára vyplynulo, že prvú úhradu splátky vykonal žalovaný vo výške 20,- eur vo februári 2010, následne 19.03.2010 vo výške 30,- eur, v mesiaci apríl 2010 (nečitateľné) a máj 2010 vo výške 2 x 60,- eur, v mesiaci jún 2010 vo výške 40,- eur, v mesiaci júl 2010 vo výške 15,- eur. Po zvýšení úverového limitu, pravdepodobne v auguste 2010, bola vykonaná úhrada vo výške 15,- eur. V takýchto rôznych výškach a nepravidelne boli vykonávané splátky jednak do zosplatnenia, ako aj po zosplatnení (dňa 27.09.2011). Následne od 30.09.2011 do 23.03.2012 boli vykonané splátky vo výške 30,- eur, od uvedeného obdobia nebola vykonaná už žiadna splátka. Z uvedeného splátkového kalendára rozhodne nebolo zrejmé, v akej pravidelnej výške by mal platiť žalovaný splátky úveru, pretože z uvedeného prehľadu nie je možné jednoznačne určiť, čo všetko podliehalo dlžnej sume k určitému obdobiu a aká by mala byť z toho výška splátky 4 %. Za týchto okolností je možné vychádzať jedine z prehľadu, ktorý predložil žalobca, a to z celkového čerpania dlžnej sumy - istiny vo výške 930,64 eur a prirodzene zo sumy, ktorá bola vyplatená za uvedené obdobie žalovaným, a to vo výške 670,- eur.

6. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení sa vyjadroval k platnosti Úverových podmienok (ÚP) s poukazom na to, že len samotná skutočnosť, že zmluvné strany podpísali iba lícnu stranu Úverovej zmluvy a Všeobecné obchodné podmienky, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy, nie sú stranami podpísané, nespôsobuje neplatnosť dojednaní, ktoré sú obsiahnuté v týchto podmienkach. Z ust. § 1 Hlavy 5 ÚP vyplýval aj nárok veriteľa na poplatok za poskytované služby v zmysle Sadzobníka platného v čase vzniku poplatkovej povinnosti. Aj dojednania obsiahnuté práve uvedených ÚP, tzn. úroková sadzba 26,28 % ročne, poplatok za výpis z účtu 1,63 eur a poplatok za výber z bankomatu minimálne 3,- eur, sú dôvodné. Keďže sa jednalo o revolvingový úver, žalovaný ho čerpal a dopĺňal postupne a preto nebolo možné určiť jednoznačne výšku RPMN. Trval na tom, že splatnosť dlhu nastala ku dňu 27.09.2011, pretože žalovaný sa dostal do omeškania minimálne so zaplatením splátok predpísaných dňa 20.05.2011, 20.06.2011, 20.07.2011, 20.08.2011 a 20.09.2011.

7. Podľa ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

8. Podľa ods. 2 uvedeného ustanovenia, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremičujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

9. Podľa ust. § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

10. Podľa ust. § 103 prvá veta OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti.

11. V súvislosti s tým, súd skúmal včasnosť podaného návrhu a dospel k záveru, že pokiaľ sa dostal žalovaný do omeškania so zaplatením splátok, predpísaných vo vyššie uvedených dňoch, tzn. prvýkrát dňa 20.05.2011. Vychádzajúc z ust. § 103 prvá veta OZ, premlčacia doba začala plynúť odo dňa zročnosti jednotlivých splátok, tak ako bolo vyššie uvedené. Pri posúdení zročnosti splátok je možné konštatovať, že žalobca si uplatnil nárok pred uplynutím premlčacej doby, a to za predpokladu, že súd vychádzal z obdobia od zročnosti splátky ku dňu 20.05.2011 a následne z obdobia zosplatnenia úveru ku dňu 27.09.2011. Nárok uplatnený aj po zosplatnení je rovnako uplatnený pre uplynutím premlčacej doby, pretože žaloba bola podaná dňa 22.04.2014.

12. Keďže nárok žalobcu nebol premlčaný, súd preskúmal súladnosť uzavretej Zmluvy, v zmysle účinného zákona o spotrebiteľskom úvere č. 258/2001 Z.z., v zmysle Občianskeho zákonníka a Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z.

13. Podľa ust. § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z., v účinnom znení ku dňu uzavretia Zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

14. Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

15. Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa ust. § 37 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

20. Podľa ust. § 3 ods. 1 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly 8) (ďalej len "orgán dozoru") a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

21. Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. 9

22. V konaní bolo nepochybne preukázané, že medzi predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá Úverová zmluva zo dňa 15.12.2009. Na základe uvedenej zmluvy bol žalovanému poskytnutý úverový limit vo výške 320,- eur, ktorý bol neskôr navýšený, na žiadosť žalovaného, na sumu 680,- eur (dátum schválenia žiadosti nevyplýva z Protokolu). Súčasťou úverovej zmluvy boli mesačné splátky, ktoré boli vyjadrené percentuálne, a to 4 % z dlžnej čiastky. Nebolo však uvedené, čo malo tvoriť „dlžnú čiastku“. Takáto informácia síce vyplývala z Hlavy 5 § 2 ÚP, kde sa uvádzalo, že výška pravidelnej mesačnej splátky je stanovená ako percentuálna časť nesplatenej dlžnej čiastky (tzn. výška vyčerpaného nesplateného úveru spolu s dlžnými poplatkami, dlžnými úrokmi a prípadnými sankciami). Takéto vymedzenie výšky splátky súd nepovažuje za určité a zrozumiteľné, pretože aj za predpokladu, že by žalovaný poznal výšku nesplatenej istiny, celkom určite by mal problém dopočítať prípadné poplatky, nejaké sankcie, alebo aj výšku úroku, ktorý je tiež dojednaný podľa názoru súdu nezrozumiteľne - v rozpore s platnými predpismi. Za týchto okolností dojednanie o výške splátky súd nepovažuje za platné dojednanie, a to aj s poukazom na to, že riadnu výšku splátky nebolo možné vyvodiť ani z pripojenej platobnej histórie, kde sa pohybovali splátky úveru v rozpätí od 15,- eur až do 60,- eur mesačne. To znamená, že takéto dojednanie bolo nepochybne nezrozumiteľné, neurčité a ťažko vypočítateľné samotným spotrebiteľom. Treba povedať aj to, že z jedného pripojeného výpisu z účtu Clubcard kreditnej karty za mesiac január 2010 vyplynula napr. mesačná splátka 12,- eur, pričom vyčerpaná suma v danom mesiaci bola 214,- eur. Podľa názoru súdu, informácia o výške mesačnej splátky mala byť určená, pokiaľ nie inak, aspoň minimálnou splátkou úveru, ktorá by bola zrejماً a zrozumiteľná pre spotrebiteľa a v takom prípade by bolo možné sa vysporiadať s nákladmi úveru.

23. Výška úrokovej sadzby bola v zmluve vyjadrená v dvoch číselných vyjadreniach. Za týchto okolností si môže spotrebiteľ len s ťažkosťou vypočítať mesačnú splátku úveru, pretože nie je zrejmé, o akú dlžnú čiastku ide, či ide o celkovú dlžnú sumu, z ktorej sa určia 4 %, alebo dlžnú sumu z priebežne čerpaných peňažných prostriedkov. Náklady úveru teda nebolo možné vyvodiť ani z ročnej úrokovej sadzby, ktorá bola vyjadrená vo výške 26,28 % a 11,88 %, s odkazom na znak *. Zo znaku * vyplynulo, že výška by mala závisieť na výške vyčerpanej čiastky s odkazom na Sadzobník, ktorý nebol pripojený a nebol teda ani súčasťou dôkazných listín. Takto uvedený úrok z úveru, súd nepovažuje za riadne dojednaný, pretože podmienky, ktorými sa mala riadiť výška úrokovej sadzby, sa vyskytovali mimo úverovej zmluvy, na listine Pravidiel programu odmien pre Clubcard kreditnú kartu, ktoré neboli súčasťou dôkazných listín. V prípade žalovaného, ako spotrebiteľa, ktorý preukázateľne nepodnikal v uvedenej oblasti a bol len účastníkom jednorazového zmluvného vzťahu, zmluvné podmienky obsiahnuté v ÚP nemuseli byť známe. To, že žalovaný podpísal Zmluvu o úvere na strane, kde sa mal nachádzať slabo čitateľný odkaz na ÚP, podľa názoru súdu nenahradzuje jeho súhlas so zmluvnými podmienkami uvedenými v ÚP. Súd poukazuje na to, že v súlade so Zákonom o ochrane spotrebiteľa, v platnom znení v čase uzavretia zmluvy, vyplynula jednoznačne informačná povinnosť poskytovateľa služby. Žalobca mal pred uzavretím zmluvy oboznámiť žalovaného riadne s podmienkami zmluvy, zvlášť pokiaľ žalovaný, ako spotrebiteľ nemohol obsah zmluvy žiadnym spôsobom ovplyvniť.

24. Žalobca v podanej žalobe poukazoval na to, že nie je možné určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN), z toho dôvodu nebola v Zmluve vôbec uvedená, ani spôsob jej prípadného výpočtu, s číselným zadáním. Spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy musí byť informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov v priebehu tohto vzťahu, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. RPMN musí byť súčasťou úverovej zmluvy v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. j.) a k.) Zákona č. 258/2001 Z.z. V čase uzavretia Zmluvy sú známe údaje o výške úverového rámca, v prípade riadne uvedenej splátky, aj o jej výške a rovnako má byť známy aj údaj o splatnosti čerpaného úveru (základná doba jeden rok). Navyše zmluva musí obsahovať aj priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

25. Žiaden z uvedených údajov nebol v zmluve uvedený, čo v zmysle ust. § 4 ods. 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch zakladá bezpoplatkovosť a bezúročnosť úveru. Z týchto dôvodov súd po prepočte vyčerpaných peňažných prostriedkov vo výške 930,64 eur, po odpočítaní zaplatenej sumy žalovaným 670,- eur, priznal len rozdiel medzi vyčerpaným úverom a zaplateným úverom vo výške 260,64 eur, keďže dojednanie o ročnej úrokovej sadzbe súd nepovažuje za platné. S poukazom na vyššie uvedené odôvodnenie, súd nepriznal úrok z úveru vo výške 26,28 %. Žalobca si neuplatnil úrok z omeškania, z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi len istinu 260,64 eur.

26. Zhodnotením vykonaného dokazovania, súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplata sumy 260,64 eur, v tejto časti súd žalobe vyhovel a vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého k mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 26 %, žalovaný v rozsahu 74 %, konečný úspech mal žalovaný vo výške 48 %, ktorému nevznikli v konaní žiadne trovy konania, z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. §§ 355 a 356 CSP.

Odvolaie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).