

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: OT/122/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721011516
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721011516.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová v trestnej veci obžalovaného F. Z., D.. XX. XX. XXXX, pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. 03. 2022 vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný F. Z., nar. XX.XX.XXXX S. W., H.rvale bytom C.,
U. XXXX/XXA, t.č. ÚVV a ÚVTOS,
Komenského 7, Banská Bystrica

je v i n n ý,

že

1/

dňa 12.08.2021 v čase o 19.53 h v meste W., okres W. viedol po ceste I/16 v smere na čerpaciu stanicu spoločnosti Z. ako vodič osobné motorové vozidlo zn. VW Passat, ev. č. A., ktoré evidenčné číslo je pridelené inému osobnému motorovému vozidlu zn. T. XXX, pričom na čerpacej stanici odstavil vozidlo pri stojane č. 3 a po natankovaní pohonných hmôt z miesta odišiel smerom na mesto Lučenec, pričom vozidlo viedol napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia a bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 2T 239/2009 zo dňa 29.04.2011 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 2To 230/211 zo dňa 03.11.2011, právoplatným dňa 03.11.2011 uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a pre iné trestné činy a bol mu okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 9 rokov, ktorý vzhľadom na dobu strávenú obvineným vo výkone trestu odňatia slobody doposiaľ celý nevykonal,

2/

Dňa 19.10.2021 v čase o 11.00 h v meste Detva, okres Detva viedol po ulici Štúrovej v smere do centra mesta ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Renault Megane, ev. č. A., pričom bol na ulici Štúrovej zastavený a kontrolovaný hradkou Obvodného oddelenia PZ Detva a očas kontroly bolo zistené, že vozidlo viedol napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia a bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 2T 239/2009 zo dňa 29.04.2011 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 2To 230/211 zo dňa 03.11.2011, právoplatným dňa 03.11.2011 uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a pre iné trestné činy a bol mu okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 9 rokov, ktorý vzhľadom na dobu strávenú obvineným vo výkone trestu odňatia slobody doposiaľ celý nevykonal,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu,

č í m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona, § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 53 ods. 1 Tr. zákona, na trest domáceho väzenia vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 53 ods. 3 Tr. zákona, odsúdený po dobu výkonu trestu domáceho väzenia je povinný zdržiavať sa nepretržite v čase osobného voľna od 00.00 hod. do 24.00 hod. každý deň v byte nachádzajúcom sa v meste C., U. XXXX/XXA a k nemu prináležiacich vonkajších priestorov, pričom toto obydlie môže opustiť len na nevyhnutne potrebný čas na premiestnenie sa do a z miesta výkonu pracovnej činnosti na základe pracovnej zmluvy alebo inej pracovnej činnosti vykonávanej v súlade so Zákonníkom práce a počas samotného výkonu práce a ďalej môže obydlie opustiť v pracovných dňoch v čase od 10.00 hod. do 13.00 hod. z dôvodu hľadania si zamestnania, povinnosť viesť riadny život a povinnosť podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami a to:

- osobným identifikačným zariadením podľa § 4 zákona č. 78/2015 Z. z.,
- zariadením na kontrolu prítomnosti obžalovaného v určený čas a na určenom mieste podľa § 5 zákona č. 78/2015 Z. z..

Podľa § 53 ods. 5 Tr. zákona, po dobu výkonu trestu domáceho väzenia môže odsúdený opustiť svoje obydlie len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediačného úradníka a len z naliehavého dôvodu a na nevyhnutne potrebný čas. Tento čas sa započítava do výkonu trestu.

Podľa § 53 ods. 4, § 51 ods. 4 písm. h), písm. k) Tr. zákona, súd obžalovanému u k l a d á p o v i n n o s ť a o b m e d z e n i e s p o č í v a j ú c e v z á k a z e a p r í k a z e :

- podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom Krajského súdu Banská Bystrica s miestom výkonu Okresného súdu Zvolen, výchovnému programu,
- zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie počas výkonu trestu domáceho väzenia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 1Pv 368/21 dňa 21.10.2021 obžalobu na obvineného F. Z. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.12.2021 na základe vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, samosudca za súhlasu prokurátora okresnej prokuratúry podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochrannom opatrení.

V priebehu dokazovania sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s lustráciou v ZVJS (čl. 186), so správou UVV a ÚVTOS Banská Bystrica (čl. 196, 210, 210 p.v.), so správou o priestupkoch obžalovaného (čl. 110), s evidenčnou kartou vodiča - obžalovaného (čl. 103 a nasl.), s odpisom z registra trestov obžalovaného (čl. 191 a nasl.), so správou mediačného a probačného úradníka (čl. 235 a nasl., čl. 268 a nasl.), so spisom sp. zn. 5PP/7/2021 Okresného súdu Banská Bystrica a z neho

najmä s návrhom odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a so zápisnicou z verejného zasadnutia (čl. 32), ďalej so správou ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová a so správou riaditeľa ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová. Napokon sa súd oboznámil aj s lekárskymi správami ohľadom zdravotného stavu obžalovaného (čl. 120-129, 227, 232-233, 266-267).

Z nich zistil, že obžalovaný je od 19.10.2021 väzobne stíhaný v danej trestnej veci a to na základe rozhodnutia sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/122/2021 z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku a väzbu vykonáva v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica. Pred predmetným trestným a väzobným stíhaním sa obžalovaný dopustil dvoch priestupkov a to v roku 2016 na úseku dopravy, dňa 16.11.2016 (tým, že vodič nebol pripútaný bezpečnostným pásom), za čo bol postihnutý pokutou vo výške 10,- Eur a v roku 2017 priestupku na úseku občianskeho spolunažívania (poškodenú strčil na zem, nespôsobil jej zranenie, rozbil jej mobilný telefón a spôsobil jej škodu vo výške 100,- Eur) za čo bol postihnutý pokarhaním. S poukazom na čas spáchania týchto priestupkov, súd na ne neprihliadal. Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obžalovaný nedisponuje vodičským oprávnením. Od roku 2006 mu bol opakovane uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, všetko pre spáchanie prečinu podľa § 348 Tr. zákona.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ od roku 1994 celkovo 33 krát súdom potrestaný pre rôznu trestnú činnosť a to aj trestom nepodmiennečným. Z toho 20 krát bol potrestaný pre spáchanie trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia (podľa § 171 ods. 1 písm. c) Tr. zákona účinného do 01.01.2006 resp. podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona účinného od 01.01.2006). Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/113/2020, právoplatným dňa 01.02.2021 pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, za čo mu bol uložený spoločný nepodmiennečný trest odňatia slobody vo výmere jedného roka v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom týmto rozhodnutím zároveň došlo k zrušeniu trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT/36/2020 zo dňa 02.05.2020, právoplatný 02.05.2020 pre spáchanie prečinu podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, ktorým mu bol uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody vo výmere jedného roka s jeho výkonom v ústave so stredným stupňom stráženia, za súčasného uloženia mu aj trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere siedmich rokov a z ktorého bol podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5Pp/7/2021 s určením skúšobnej doby na dva roky.

Zo správy mediačného a probačného úradníka súd zistil, že obžalovaný v prípade prepustenia na slobodu bude žiť na adrese svojho trvalého bydliska a v spoločnej domácnosti s matkou na adrese C., U. XXXX/XXA. Neskôr sa k nim presťahuje aj jeho družka F. G. s jej dvomi maloletými deťmi. Jedná sa o 2,5 izbový byt patriaci O. C., ktorý má matka obžalovaného v nájme. Nedoplatky na byte nie sú. Domácnosť je vybavená prípojkou elektrickej energie, bez pevnej telefónnej linky. Nájomníčkou bytu boli predložené listiny a to nájomná zmluva, zmluva o dodávke elektriny a rovnako aj doklady o zaplatení úhrady za elektrinu a to za posledné tri mesiace. V domácnosti je stredný GSM signál O2 3G. Podľa technika miesto je vhodné na monitorovanie kontrolovanej osoby technickými prostriedkami pri použití zariadenia na kontrolu prítomnosti.

Obžalovaný k svojmu zdravotnému stavu uviedol, že má tumor, ktorý sa mu v čase pri šetrení mediačným a probačným úradníkom zmenšil, pričom má plánované ďalšie vyšetrenia a zákroky. V prípade prepustenia na slobodu sa mieni zamestnať vo firme A. C., alebo L. G., resp. O. C.. Vo všetkých firmách sa pracuje na smeny a to nepretržite aj cez víkendy a sviatky.

Po preskúmaní podmienok mediačný a probačný úradník súdu konštatoval, že v danom prípade sú splnené podmienky pre výkon kontroly technickými prostriedkami a to osobným identifikačným zariadením podľa § 4 zákona č. 78/2015 Z.z. a zariadením na kontrolu prítomnosti podľa § 5 zákona č. 78/2015 Z.z. a teda kontrolu technickými prostriedkami u obžalovaného je možné vykonať.

Zo spisu sp. zn. 5Pp/7/2021 súd zistil, že obžalovaný v tomto konaní požiadal o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody poukazujúc jednak na splnenie zákonných podmienok a jednak na svoj zdravotný stav. Ďalej súd zo správy lekára ÚVTOS Banská Bystrica zistil, že odsúdený v poslednom období (správa zo dňa 27.04.2021 - čl. 37) mal problémy týkajúce sa štítnej žľazy. Na základe endokrinologičky O.. J. táto doporučila dodiagnostikovať dva tumorózne útvary na ľavej a pravej strane štítnej žľazy. Podľa nálezu z punkcie do úvahy by pripadala aj chirurgická liečba (odstránenie štítnej žľazy). Dodala, že v podmienkach výkonu trestu je obtiažne opakované vyšetrenie, punkcia, histológia či eventuálne chirurgické riešenie. Následne rozhodnutím súdu došlo k podmiennečnému prepusteniu obžalovaného, pričom voči tomuto rozhodnutiu prokurátor sťažnosť nezahlásil, vzdal sa tohto práva priamo na verejnom zasadnutí.

Zo správy O.. J., endokrinologičky Fakultnej nemocnice s poliklinikou F.D. Roosevelta Banská Bystrica (zo dňa 14.02.2022) vyplýva, že obžalovaný bol v ich ambulancii vyšetrený 03.02.2021, 30.04.2021 pre posthemoragickú pseudocystu ľavého laloka eufunkčnej štítnej žľazy. Obžalovaný podstúpil 10.02.2021 evakuačnú punkciu pseudocysty s benígnym cytologickým nálezom. Vzhľadom na recidívu pseudocysty s objemom 5,6 ml mal odporučené opakovanie zákroku konaním PEI (perkutánnu etanolovú injekciu), ktorý výkon neabsolvoval a na kontrolu sa nedostavil. Z ďalšej správy menovanej lekárky (zo dňa 02.03.2022) vyplýva, že obžalovaný bol v ich ambulancii vyšetrený 23.02.2022, pričom pôvodný nález posthemoragickej pseudocysty v ľavom laloku eufunkčnej štítnej žľazy spontánne výrazne regredoval. Aktuálne si uvedené nevyžaduje žiadny terapeutický zákrok, je však potrebné podrobovať sa pravidelným ambulantným kontrolám.

Podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti. Za to sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom skutkový stav zistil a ustálil, ako je rozvedený vo výroku tohto rozsudku.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný svojím konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, keďže maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť (viedol motorové vozidlo), na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti (rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/239/2009 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 2To/230/2011).

Uvedené konanie obžalovaného mal súd za preukázané nielen priznaním sa samotným obžalovaným, ale aj vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní, najmä výpoveďou svedka M. O., svedka U. A., tiež listinnými dôkazmi (predovšetkým potvrdením o zaistení kamerového záznamu, s rozhodnutiami súdov, s evidenčnou kartou vodiča - obžalovaného, s fotodokumentáciou).

Obžalovaný je slobodný, v čase rozhodovania súdu vo výkone väzby, nezamestnaný, bez príjmu. Má dve maloleté deti žijúce s matkou, na ktoré riadne platí výživné a s ktorými sa stretáva.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone (§ 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona).

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zákona).

Závažnosť spáchaného činu spočíva v tom, že obžalovaný narušil záujem štátu a spoločnosti chránený Trestným zákonom, ktorým je riadny výkon rozhodnutí orgánov verejnej moci. Obžalovanému poľahčujú okolnosti priznania sa ku skutku a jeho oľutovanie, napomáhania pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a súdu (§ 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona). Príťažuje mu okolnosť, že už v minulosti bol súdom odsúdený (§ 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona).

Súd pri ukladaní druhu trestu vychádzal najmä zo skutočnosti ohľadom závažnosti spáchaného trestného činu a jeho následku. Súd konštatuje, že spáchaným prečinom obžalovaným nedošlo k spôsobeniu zranenia ľudí ani k spôsobeniu škody na majetku. Zo správ zadovážených k osobe obžalovaného súd zistil, že obžalovaný sa naposledy dopustil dvoch priestupkov v roku 2016, na ktoré súd pri ukladaní druhu a výmery trestu neprihliadal a to vzhľadom na čas ich spáchania (súdu neuniklo, že medzičasom obžalovaný vykonával aj nepodmienečný trest odňatia slobody). Ako už bolo vyššie uvedené, obžalovaný bol doposiaľ 33 krát súdom potrestaný, najmä pre spáchanie prečinu podľa §

348 ods. 1 Tr. zákona. Daných skutkov sa obžalovaný dopustil počas plynutia mu skúšobnej doby z podmieneného prepustenia. Obžalovaný nedisponuje vodičským oprávnením.

Súd poukazuje na povahu trestného činu a v tejto súvislosti aj na odsek 2 § 53 Tr. zákona, kedy nie je možné trest domáceho väzenia ukladať odsúdenému za taký trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby je viac ako desať rokov. Uvedené sa nevzťahuje na tento prípad (v danom prípade horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby je 2 roky, pri prevahe poľahčujúcich okolností a úprave hornej hranice trestnej sadzby zníženej o jednu tretinu je táto 16 mesiacov). Pri ukladaní druhu a výmery trestu je potrebné prihliadať aj na už uvedené, že daným trestným činom nedošlo k spôsobeniu nejakého následku, či už na zdraví, živote alebo majetku, dokonca sa nejedná ani o trestný čin podľa § 289 Tr. zákona, teda obžalovaný sa prejednávaneho skutku dopustil bez požitia alkoholických či iných návykových látok.

Súd nezľahčuje opakované až chronické páchanie rovnakej trestnej činnosti (špeciálna recidíva) obžalovaným, avšak je potrebné pri rozhodovaní o druhu a výške trestu brať v úvahu všetky podmienky dané zákonom, okolnosti a fakty a nielen konštatovať, že je nutné ukladať výlučne a len nepodmienečný trest odňatia slobody.

Ohľadom osoby obžalovaného súd pri rozhodovaní prihliadal aj na jeho aktuálny zdravotný stav a ochorenie, ktorým trpí a ktoré recidivuje. Toto jeho ochorenie si vyžaduje lekárske zákroky (vyšetrenia, punkciu, histológiu, chirurgické riešenie) a najmä pravidelné kontroly špecifického odborného charakteru (endokrinológia), ktorá skutočnosť bola vykonaným dokazovaním preukázaná, ako aj to, že v podmienkach výkonu trestu vykonávanie týchto úkonov je obtiažne. V neposlednom rade súd prihliadal aj na skutočnosť, že obžalovaný má priateľku, s ktorou už dlhšie žije a s nimi žijú aj jej dve maloleté deti, o ktoré sa spoločne starajú. Obžalovaný je nápomocný i jeho 71-ročnej matke, ktorá obdobne trpí určitými zdravotnými ťažkosťami. Práve v byte jeho matky, kde obžalovaný má trvalý pobyt, bude trest domáceho väzenia vykonávaný.

Na všetky vyššie uvedené skutočnosti, tiež na prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi, súd prihliadal pri ukladaní druhu trestu a je toho záveru, že na potrestanie páchatel'a, ako aj na ochranu spoločnosti pred páchaním trestných činov, u obžalovaného je postačujúce jeho potrestanie uložením mu alternatívneho trestu domáceho väzenia pri uložení mu ďalších povinností a obmedzení tak, ako tieto vyplývajú z výroku rozsudku. Za spáchané trestné činy mohol súd obžalovanému ukladať pri aplikácii ustanovenia § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zákona, trest vo výmere až na 16 mesiacov. Tento trest domáceho väzenia súd obžalovanému uložil vo výmere 16 mesiacov, čo je trest uložený na samej vrchnej hranici zákonom upravenej trestnej sadzby. Nemožno opomenúť, že v danej trestnej veci obžalovaný je vo výkone väzby a to od 19.10.2021, teda do rozhodnutia súdu už päť mesiacov, ktoré nie je možné započítať do uloženého trestu domáceho väzenia. Obžalovanému ďalej uložil povinnosť viesť riadny život a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami. Zároveň mu uložil aj povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom výchovnému programu, ako aj zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie počas výkonu tohto trestu.

Je len na obžalovanom, ako so svojou osobnou slobodou naloží, pretože v prípade opätovného dopustenia sa protiprávneho konania v čase výkonu trestu domáceho väzenia, bude namieste rozhodovanie súdu o premene trestu domáceho väzenia na nepodmienečný trest odňatia slobody.

S poukazom na vyššie uvedené, súd takto uložený trest považoval za trest uložený zákonne, za trest primeraný okolnostiam spáchaného skutku, jeho následkom, ako i osobe obžalovaného a napokon súd ho považuje aj za spravodlivý.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
 - zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
 - štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
 - poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
 - zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.