

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Csp/258/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117253427  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117253427.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Komunálna poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, proti žalovanému D. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. T., Q. XX, štátny občan SR, pre zaplatenie 436,20 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 436,20 Eur spolu s 5,05 %-ným úrokom z omeškania ročne od 10. 04. 2015 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, ktorý je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní od vydania rozhodnutia o výške trov konania.

O výške trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu na zaplatenia sumy 436,20 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým že dňa 07. 08. 2012 uzavrel so žalovaným poistnú zmluvu č. 6811286783 o povinnom zmluvnom poistení zo zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla k motorovému vozidlu L.: T. s účinnosťou od 07. 08. 2012. Dňa 07. 12. 2013 došlo k dopravnej nehode, ktorú zaviniel žalovaný. Žalobca vyplatil poškodenému z poistnej zmluvy a v súlade so zákonom č. 381/2001 Z.z. poistné plnenie vo výške 1 454 Eur. Žalobca nárok uplatnil v zmysle § 12 ods. 1 písm. f/ zák. č. 381/2001, pretože v čase keď nastala poistná udalosť, žalovaný bol v omeškani s platením poistného. Žalovaný ani na žiadosť žalobcu listom zo dňa 16. 03. 2015 žalovanú sumu ako náhradu poistného neuhradil.

2. Tunajší súd vydal dňa 26. 01. 2018 pod č.k. 17Csp 258/2017-35 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 436,20 Eur s prísl. a na náhradu trov konania.

3. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a preto bol uznesením tun. súdu zo dňa 19. 07. 2018 zrušený.

4. Súd mal v konaní preukázané z lustrácie v Registri obyvateľov SR a Sociálnej poisťovne, že žalovaný je prihlásený na trvalý pobyt T. T., Q. XX a je zamestnancom spoločnosti LOMEL s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Tatranská 56, IČO: 36739472.

5. Obvodné oddelenie PZ v Banská Bystrica-východ, tun. súdu oznámilo, že žalovaný na adrese T. T., Q. XX býva, ale sa ho nepodarilo zastihnúť ani po opakovaných návštevách.

6. Poštový úrad zásielky adresované žalovanému na adresu T. T., Q. XX, tun. súdu vrátil s oznamom „adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote“.

7. Tunajší súd oznámením zo dňa 19. 07. 2018 v zmysle § 116 zák.č. 160/2015 Z.z. žalovanému doručoval opis návrhu s prílohami, potvrdenie o pridelení veci a výzvu na vyjadrenie k návrhu, v zmysle ktorého sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Z úradnej tabule bolo oznámenie zvesené dňa 07.09.2018.

8. Podľa § 297 písm. b/ C.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

9. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Tunajší súd oznámil vyhlásenie rozsudku dňa 12. 09. 2018.

11. Súd vo veci rozhodol dňa 02. 10. 2018 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b/ C.s.p.

12. Podľa § 1 ods. 1 zák.č. 381/2001 Z.z., tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov.

13. Podľa § 3 ods. 1 veta prvá zák.č. 381/2001 Z.z., povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, ktorý je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo prevádzkovateľom.

14. Podľa § 796 ods. 1 O.z., je ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobie (bežné poistné), možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorázové poistné).

15. Podľa § 12 ods. 1 písm. f/ zák.č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, žalovaný bol v omeškaní s platením poistného.

16. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobou, s reláciou dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody, s oznámením škodovej udalosti poisteným, s Trestným rozkazom č.k. 3T/31/2014, s oznámením o poistnom plnení, s uplatnením nároku na škodu na zdraví poškodenej C. T., s výzvou na zaplatenie náhrady poistného plnenia, s výzvou Všeobecnej zdravotnej poisťovne adresovanú žalovanému na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, s lustráciou v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovne a ZVJS o pobyte žalovaného, s fotokópiou Poistnej zmluvy č. 107 0503782 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, platobným rozkazom tun. súdu, s doručenkami žalovaného a ostatnými písomnosťami tvoriacimi obsah spisu 17Csp/258/2017.

17. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný uzavrel so žalobcom platnú poistnú zmluvu č. návrhu PZ 107 0503782 zo dňa 29. 03. 2012, o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky NISSAN, typ QASHQAI so začiatkom poistenia dňa 29. 03. 2012, s poistením na dobu neurčitú, s ročným poistným vo výške 125,30 Eur. Motorovému vozidlu bolo pridelené evidenčné číslo T.. Dňa 07. 12. 2013 došlo k dopravnej nehode, ktorú zavinil žalovaný a ktorý bol Trestným rozkazom tun. súdu zo dňa 14. 05. 2014 č.k. 3T/31/2014 uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví, ktorého sa dopustil tým, že dňa 07. 12. 2013 inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona a bol odsúdený k peňažnému trestu vo

výške 500 Eur. Pri dopravnej nehode došlo k ublíženiu na zdraví u C. T., ktorá si ako poškodená uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 1 454 Eur. Žalobca poškodenej C. T. vyplatil sumu 1 454 Eur. Výzvou zo dňa 16. 03. 2015 vyzval žalobca žalovaného na náhradu časti poistného plnenia vo výške 436,20 Eur z dôvodu, že v čase keď nastala poistná udalosť bol v omeškaní s platením poistného. Žalovaný výzvu prevzal dňa 26. 03. 2015. Sumu 436,20 Eur nehradil. Keďže v konaní nemal súd preukázané, že žalovaný sumu 436,20 Eur uhradil, preto súd považoval žalobu za dôvodnú, žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie suma 436,20 Eur.

18. Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5,05 % od 10. 04. 2015 až do zaplatenia. Súd aj v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie 5,05 %-ného úroku z omeškania ročne tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Úrok z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Zb.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. a to podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, proti žalovanému, ktorý v konaní úspešný nebol.

20. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.