

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5C/42/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816201195  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5816201195.7

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo, v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpená spoločnosťou Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ul. 8. E. XXX, XXX XX T., zastúpený procesným opatrovníkom: I. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ul. 8. E. č. XXX, XXX XX T., v konaní o zaplatenie 38 703,31 Eur s príslušenstvom, o zastavení konania, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiadna strana sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Súd **v r a c i a** žalobcovi Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, zaplatený súdny poplatok 4562,50 Eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a.s. - so sídlom 975 99 Banská Bystrica, Partizánska 9, IČO: 36 631 124 po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou súdu dňa 14.03.2016 sa žalobca proti žalovanému domáha zaplatenia istiny 38 703,31 Eur a náhrady trov konania titulom náhrady súm vyplatených podľa ustanovenia § 11ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 423/1991 Zb., ktorou sa ustanovuje rozsah a podmienky zákonného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a tiež titulom ustanovenia § 12 ods. 1 písm. d) zákona č. 461/2003 Z. z. o Sociálnom poistení.

2. V priebehu konania bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 28.03.2018 sp. zn. 3OdK/68/2018 súd na majetok žalovaného vyhlásil konkurz, ustanovil správcu, žalovaného oddlžil tak, že ho zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze na majetok dlžníka, a to v rozsahu, v akom nebudú v konkurze uspokojené a podľa článku 3 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 z 20.05.2015 o insolvenčnom konaní začal hlavné insolvenčné konanie a uložil povinnosti správcovi.

3. Predmetné uznesenie bolo uverejnené v Obchodnom vestníku č. 67/2018 dňa 06.04.2018.

4. Podľa § 199 ods. 9 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov - ďalej len „ZKR“, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

5. Citované uznesenie bolo doručené dňom 07.04.2018, ktorý je zároveň dňom jeho právoplatnosti, pretože ide o rozhodnutie, voči ktorému odvolanie alebo sťažnosť nie je prípustné.

6. Podľa § 167e ods. 1 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§166b).

7. Podľa § 166a ods. 1 ZKR písm. a) ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), sú v konkurze uspokojované tieto pohľadávky

a) pohľadávky, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi( ďalej len " rozhodujúci deň"),

b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,

c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

8. Podľa § 166b ZoKR za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom, za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,

b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni, to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bol prihlásená do konkurzu,

c) pohľadávky zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,

d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,

e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,

f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

9. V danom prípade z obsahu žaloby a listín, ktoré sú k nej pripojené vyplýva, že predmetom sporu je zaplatenie peňažnej pohľadávky, patriacej toho času žalobcovi, ktorá má svoj základ vo vyhláske č. 423/1991 Zb. a v ust. § 238 zákona č. 461/2003 Z. z. o Sociálnom poistení. Pohľadávka žalobcu spočíva v nároku na náhradu súm vyplatených z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla proti žalovanému ako poistenému, ktorý zveril vedenie motorového vozidla osobe, ktorá nemala predpísané vodičské oprávnenie. Pohľadávka vznikla dňa 03.12.2015, kedy bola vyplatená suma 1356,84 Eur na základe výzvy Sociálnej poisťovne na náhradu vyplatených dávok dôchodkového poistenia žalovanému formou invalidného dôchodku v celkovej výške 4 522,80 Eur, z ktorej žalobca poukázal časť práve vo výške 1356,84 Eur a dňa 26.01.2016, kedy žalobca poukázal sumu vo výške 37 346,47 Eur titulom vyplateného bolestného (285,47 Eur) a sťaženia spoločenského uplatnenia (37 061 Eur) na základe rozhodnutia Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1C/33/2008 zo dňa 03.12.2014. Uplatnené pohľadávky teda vznikli pred mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (apríl 2018).

10. Vzhľadom na to, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz, žalovaný bol súdom oddžnený a v konaní sa voči žalovanému uplatňuje len pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze, súd podľa § 167e ods. 1 ZKR rozhodol o zastavení konania.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. V danom spore súd dospel k záveru, že zavinenie na zastavení konania nemožno pričítať žiadnej zo strán, preto aplikoval ustanovenie § 256 ods. 1 CSP a contrario a právo na náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán.

14. Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení - ďalej len „ZSP“ poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

15. Podľa ustanovenia § 11 ods. 8 ZSP ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, 6a) vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

16. O vrátení poplatku zaplateného zo žaloby vo výške 2322 Eur a z podaného odvolania vo výške 2240 Eur bez ich krátenia súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 a 8 ZSP prostredníctvom prevádzkovateľa systému - § 11 ods. 6 písm. b) ZSP.

17. Dňa 10.09.2018 podal splnomocnený zástupca žalovaného podanie označené ako „odvolanie proti uzneseniu zo dňa 27.08.2018“, t.j. uzneseniu Okresného súdu Námestovo zo dňa 27.08.2018, č. k. 5C/42/2016-169, ktorým ho súd ustanovil za procesného opatrovníka žalovaného, a ktorým súd konanie o žiadosti žalovaného o poskytnutie právnej pomoci zastavil a postúpil orgánu - Centru právnej pomoci so sídlom v Bratislave, Kancelária so sídlom Žilina, Národná 34, 01001 Žilina na ďalšie konanie a rozhodnutie. Proti uzneseniu o ustanovení procesného opatrovníka ustanovenie § 357 CSP - a contrario odvolanie nepripúšťa. Súd vychádzajúc z čl. 11 ods. 1 a 2 a posúdiac podanie podľa jeho obsahu zistil, že splnomocnený zástupca žalovaného žiada zastaviť konanie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného („ukončiť všetko z dôvodu, že bol schválený bankrot, tomuto bankrotu bolo vyhovené“) a nemienil podať odvolanie, hoc je tak označené, keď zákon proti rozhodnutiu odvolanie ani nepripúšťa. Keďže v danom spore bolo konanie zastavené podľa § 166e ods. 1 ZKR, t.j. z toho istého dôvodu - vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného, ktorý bol oddlžený, bolo právne irelevantným sa zaoberať uvedeným podaním, ktorého účelom bolo vyvolať tie isté právne účinky a na základe dôvodov, na podklade ktorých bolo vydané predmetné uznesenie.

#### **Poučenie:**

Proti výroku uznesenia o zastavení konania možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ CSP).

Proti výroku uznesenia o nároku na náhradu trov konania a vrátení súdneho poplatku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. m/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.