

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/62/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816201902
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kysel'ová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5816201902.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Gabrielou Kysel'ovou, v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava 29, IČO: 36 062 235, právne zastúpený: Advokátska kancelária TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným: 1/ DB REAL FINANCE, s.r.o., so sídlom 029 56 Zákamenné 1349, IČO: 43 938 159, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Anton TABAČÁK, PhD., so sídlom Hlavná 82, 027 42 Oravský Biely Potok, IČO: 42 221 919, 2/ BioActiv Products, s.r.o., so sídlom Parková 45,821 05 Bratislava, IČO: 35 920 955, v konaní o zaplatenie sumy 730,03 Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Súd žalobu voči žalovanému 1/ z a m i e t a .

II. Žalovanému 1/ sa proti žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. Štátu sa proti žalovanému 2/ priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd dňa 20.04.2016 sa žalobca domáhal proti žalovaným 1/ a 2/ zaplatenia istiny 730,03 € spolu s úrokom z omeškania 5,15 % ročne z dlžnej sumy od 16.08.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný 1/ je držiteľ motorového vozidla - IVECO, bez EČV, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Žalovaný 2/ je právnická osoba - zamestnávateľ C. E. - vodiča motorového vozidla IVECO, bez EČV, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Dňa 14.04.2014 zavinil vodič predmetným motorovým vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle ŠKODA EČV: NO XXXAI, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol U. X. - poškodený. Vzhľadom k tomu, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla - ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“, vznikla žalobcovi povinnosť uhradiť poškodeným z poistného garančného fondu podľa § 24 ods. 2 poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie dňa 03.07.2014 vo výške 730,03 €. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. si žalobca listami zo dňa 15.07.2014 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovaným. Žalobca vyzval žalovaných, aby uhradili dlžnú sumu 730,03 Eur do 15.08.2014. Žalovaní si svoj záväzok nesplnili, pričom žalovaný 1/ zodpovedá podľa § 427 a nasl. OZ ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu spôsobenú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a žalovaný 2/ zodpovedá podľa § 420 ods. 2 OZ za škodu spôsobenú fyzickou osobou - zamestnancom.

3. O podanej žalobe súd rozhodol rozsudkom č.k. 5C/62/2016-121 dňa 24.10.2017 tak, že žalovaného 1/ a 2/ zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny s príslušenstvom a žalobcovi proti žalovaným 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Prvostupňové rozhodnutie bolo uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 06.06.2018, č.k. 7Co/131/2018-174 zrušené v časti, v ktorej zaviazal žalovaného 1/ k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 730,03 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,15 % ročne z dlžnej sumy od 16.08.2004 do zaplatenia v lehote 3 dní a vo výroku, ktorým žalobcovi proti žalovanému 1/ priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a v tejto časti bola vec vrátená na ďalšie konanie. V zostávajúcej časti zostalo prvostupňové rozhodnutie nedotknuté. Z intencií krajského súdu okrem iného vyplynulo, že z výsledkov vykonaného dokazovania prvostupňovým súdom zatiaľ nevyplýva záver, akou činnosťou pracovného stroja došlo k poškodeniu osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia Combi GX EČV: NO-XXXAI dňa XX.XX.XXXX. Z toho dôvodu prvostupňový súd predčasne dospel k záveru, že žalovaný 1/ je v spore pasívne vecne legitimovaný a že je daná jeho zodpovednosť na spôsobení škody podľa § 427 ods. 1 OZ.

4. Súd doplnil dokazovanie podľa návrhu procesných strán - výsluchom svedkov U. X., D. O., rod. O., oboznámil sa s obsahom listín - účtovnými odpismi, kartou dlhodobého majetku, protokolom o vyradení majetku a zistil, že žaloba proti žalovanému/ nie je dôvodná, a preto ju zamietol.

5. Nebolo sporným, že dňa 14.04.2014 došlo ku škodovej udalosti a to tak, že pracovný stroj rýpadlo - nakladač, ktoré viedol zamestnanec žalovaného 1/ C. E., bytom N., D. XXX spôsobilo poškodenie motorového vozidla Škoda Fabia Combi GX EČV NO-XXX AI (jeho pravých zadných dverí, pravého zadného blatníka a zrkadla), ktorého vlastníkom bol U. X., bytom A. č. XXX. V súvislosti s touto škodou udalosťou, žalobca poskytol dňa 03.07.2014 poškodenému U. X. poistné plnenie vo výške 730,03 € v zmysle § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. z poistného garančného fondu, čoho dôkazom je výpis z účtu (čl. 7-8). Tiež nebolo sporným, že vodič pracovného stroja C. E. bol zamestnancom spoločnosti MBM-INVEST, s.r.o., Hviezdoslavovo námestie 2013, 029 01 Námestovo, IČO: 36 781 169, čo deklaruje pracovná zmluva uzavretá dňa 20.12.2013 a dohoda o mzde. Spoločnosť MBM-INVEST, s.r.o., Hviezdoslavovo námestie 2013, 029 01 Námestovo, IČO: 36 781 169 v priebehu konania zanikla zlúčením a jej aktuálnym právnym nástupcom je spoločnosť BioActiv Products, s.r.o., so sídlom Parková 45, Bratislava, IČO: 35 920 955 - žalovaný 2/.

6. Vyplatením poistného plnenia za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla z garančného fondu z dôvodu, že k dátumu nehody (škodovej udalosti) nebolo uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., prešlo na žalobcu právo uplatniť si tento nárok proti tomu, kto za túto škodu zodpovedá vychádzajúc z ustanovenia § 24 ods. 7 tohto zákona. Žalobca listom zo dňa 15.07.2014 vyzval žalovaného 1/, ktorý mal byť vlastníkom a prevádzkovateľom pracovného stroja, ktorým bola škoda spôsobená s odkazom na ustanovenie § 427 ods. 2 OZ na náhradu vyplateného poistného plnenia vo výške 730,03 €, ktorý list žalovaný 1/ v odbernej lehote neprevzal.

7. Žalovaný 1/ neuhradil náhradu vyplateného poistného plnenia odôvodňujúc to tým, že pracovný stroj, ktorým mala byť spôsobená škoda, nebolo v jeho vlastníctve a nebol ani jeho prevádzkovateľom. Po doplnení dokazovania ohľadom tejto spornej skutočnosti súd zistil, že žalovaný 1/ uzavrel so spoločnosťou MBM-INVEST, s.r.o., Hviezdoslavovo nám. 213, 029 01 Námestovo, IČO: 36 781 169 kúpnu zmluvu, na základe ktorej došlo k prevodu pracovného stroja - rýpadlo-nakladač, KOMATSU, WB973-5, WIN O na spoločnosť MBM-INVEST, s.r.o., Hviezdoslavovo námestie 2013, 029 01 Námestovo, IČO: 36 781 169 za dohodnutú kúpnu cenu 15 000 €. A hoci túto okolnosť namietal žalobca z dôvodu, že ide o personálne a majetkové prepojenie osôb a aj formálny prevod majetku, realizáciu zmluvy a teda aj skutočný prevod majetku zo spoločnosti DB REAL FINANCE, s.r.o., Zákamenné 1071, IČO: 43 938 159 - žalovaného 1/ na spoločnosť žalovaného 2/ - pôvodne MBM-INVEST, s.r.o., Hviezdoslavovo námestie 2013, 029 01 Námestovo, IČO: 36 781 169 preukazujú doplnené listiny a z nich získané dôkazy a to - listinný dôkaz vo forme „plánovaných účtovných odpisov za rok 2014“, z ktorého je zrejmy postupný účtovný odpis pracovného stroja Komatsu WB973-5 zaradeného do evidencie dňa 12.04.2013, čo je zároveň aj dátum jeho obstarania a jeho následné vyradenie ku dňu 10.01.2014 (k dátumu uzavretiu kúpnej zmluvy) v odpisovej cene určenej k 12/2013 vo výške 15 750 Eur, listinný dôkaz - „karta dlhodobého majetku“, obsah ktorej svedčí o vyradení tohto pracovného stroja k dátumu uzavretia kúpnej zmluvy - 10.01.2014 pri prevedenom daňovom odpise - 2250 Eur (čo zodpovedá

plánovanému účtovnému odpisu pracovného stroja od jeho zaradenia do evidencie). V neposlednom rade prevod pracovného stroja rýpadlo-nakladač, KOMATSU, WB973-5, WIN O z majetku žalovaného 1/ na spoločnosť žalovaného 2/ preukazuje aj „protokol o vyradení majetku 10.01.2014“, pri spôsobe jeho vyradenia predajom za daňovú a účtovnú (odpisovú) cenu 15 750 Eur.

8. Vychádzajúc z vyššie uvedeného je zrejmé, že žalovaný 1/ v čase škodovej udalosti dňa 14.04.2014 nebol vlastníkom a zároveň prevádzkovateľom pracovného stroja rýpadlo - nakladač, značky KOMATSU, a preto nemôže byť daná jeho zodpovednosť za spôsobenú škodu podľa § 420 ods. 2 OZ a ani podľa § 427 ods. 2 OZ (ako sa domáhal žalobca). Ohľadne vzniku zodpovednosti žalovaného 1/ súd ďalej výsluchom svedkyne D. O. zistil, že k vzniku škody pracovným strojom došlo tak, že pracovný stroj - rýpadlo sa nepremiestňoval z jedného miesta do druhého vlastnou motorickou silou ale tak, že bol uvedený do prevádzky (prevádzkovej činnosti), kedy lyžicou rýpadla (bagra) zachytil poškodené vozidlo - Škodu Fabia Combi GX EČV: NO-XXX AI, ktoré viedla D. O.. Táto zhodne ako je spísané v zázname vlastníkom poškodeného vozidla popísala aj priebeh nehodového (škodového deja) - jazda v pravom jazdnom pruhu a výkopové práce v ľavom jazdnom pruhu, v ktorom stojaci pracovný stroj pohybujúci svojou lyžicou zachytil pravú zadnú stranu vozidla. Ak by teda žalovaný 1/ bol vlastníkom a zároveň prevádzkovateľom pracovného stroja, jeho zodpovednosť v danom prípade by bola daná podľa § 420 ods. 2 OZ v spojení s § 420a ods. 1 OZ. Bolo však preukázané, že prevádzkovateľom pracovného stroja bol žalovaný 2/, na ktorého bolo vlastníctvo kúpnu zmluvou uzavretou 10.01.2014 prevedené. Práve jeho zamestnanec pri výkone prevádzkovej činnosti spôsobil vzniknutú škodu. Jedine žalovaný 2/ môže byť pasívne vecne legitimovaný. Súd musel preto žalobu proti žalovanému 1/ zamietnuť.

9. Právne posúdenie veci súd založil na ustanovenia zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 420 ods. 2 OZ a § 420a ods. 1 a 2 OZ.

10. O nároku na náhradu trov konania v pomere medzi žalobcom a žalovaným 1/ vychádzajúc z ustanovenia § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalovanému 1/ priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže mal plný úspech vo veci.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške nároku na náhradu trov súd rozhodne samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

12. O nároku na náhradu trov štátu súd rozhodol podľa § 259 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že štátu priznal ich náhradu proti žalovanému 2/, ktorý vo veci úspech nemal. Štátu vznikli trovy vyplatením svedočného formou cestovného svedkyňi Lucii Kondelovej 9,20 Eur (2 x 4,60 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.