

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3Co/145/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118204062  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8118204062.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Zlaty Simkovej v spore žalobcu: GR REAL s.r.o., Bojnická 10, 831 04 Bratislava, právne zastúpený JUDr. Michal Krutek, s.r.o., so sídlom Hlavná 11, 917 01 Trnava, proti žalovaným: 1/ W. B., N.. XX.XX.XXXX, M. Š.Á. XXX, XXX XX M. Š., 2/ Q. B., N.. XX.XX.XXXX, M. Š. XXX, XXX XX M. Š., o vydanie bezdôvodného obohatenia, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaných v 1. a 2.rade proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 32C/17/2018 - 53 zo dňa 28.06.2018, takto jednohlasne

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Prešov (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovaným v 1. a 2.rade vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 4.985,68 eura s príslušenstvom. V dôvodoch žaloby uviedol, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa vo M. M., a to pozemku par. Č. XXX/X, druh pozemku: záhrady o celkovej výmere XXX m<sup>2</sup>, pozemku par. Č. XXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, pozemok parc. č. XXX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m<sup>2</sup> a stavby súpisné č. XXX, rodinný dom, postavený na parc. č. XXX/X (ďalej len „nehuteľnosti“), ktoré nadobudol na základe udelenia príklepu na dobrovoľnej dražbe a osvedčenia o vykonaní dobrovoľnej dražby č. N XXXX/XXXX zo dňa 18.07.2017. Žalovaní v 1. a 2.rade ako pôvodní vlastníci už viac ako 9 mesiacov užívajú nehnuteľností bez právneho titulu, pričom žalobcovi za užívanie neplatia žiadnu odmenu ani neuhrádzajú poplatky za energie.

2. Žalovaní s podanou žalobou nesúhlasili, tvrdiac, že dňa 07.04.2011 uzavreli so Slovenskou sporiteľnou, a.s. (ďalej len „SLSP“) zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej im bol poskytnutý úver vo výške 63.000,- eur. Podmienkou uzavretia zmluvy o úvere bolo zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam. Listom zo dňa 03.11.2016 SLSP neoprávnene zosplatnila úver a následne pristúpila k výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam prostredníctvom dobrovoľnej dražby, a to aj napriek neprávoplatne skončenému konaniu o návrhu žalovaných na nariadenie neodkladného opatrenia o povinnosti SLSP zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam. Žalobca o predmetných skutočnostiach vedel, aj napriek tomu nehnuteľnosti vydražil. Následne celú rodinu žalovaných odhlásil z trvalého pobytu. Žalovaní v 1. a 2.rade preto v predmetnom konaní navrhli nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd zakázal žalobcovi rušiť ich v pokojnom užívaní nehnuteľností až do skončenia veci vedenej na Okresnom súd Prešov pod sp. zn. 7C/3/2018 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti.

3. Súd prvej inštancie citoval ust. § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Civilného sporového poriadku a uviedol, že žalovaní neosvedčili potrebu bezodkladnosti úpravy pomerov medzi sporovými stranami. V návrhu na nariadenie neodkladného

opatrenia nevideli na základe akých okolností by mala byť nimi požadovaná povinnosť uložená žalobcovi. Žalovaní netvrdili a už vôbec neosvedčili, že zo strany žalobcu (vlastníka nehnuteľností) dochádza k rušeniu žalovaných v užívaní nehnuteľností. Skutočnosť, že žalobca odhlásil žalovaných a ich deti z trvalého pobytu, nezakladá dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko ide o zákonné oprávnenie žalobcu ako vlastníka stavby, vyplývajúce z ust. § 7 ods. 1 písm. f) zákona č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky. I keď Civilný sporový poriadok upustil od pôvodnej koncepcie bezpodmienečnej väzby neodkladného opatrenia na konanie vo veci samej, naďalej platí, že procesné zabezpečenie musí mať vždy nevyhnutne vzťah ku konaniu o vydanie bezdôvodného obohatenia, v ktorom sa rieši otázka vlastníckych vzťahov k nehnuteľnostiam. Nemožno preto uzavrieť, že nariadením neodkladného opatrenia sa majú bezodkladne upraviť právne pomery medzi sporovými stranami a sleduje sa nim zaistenie budúcej exekúcie. Z týchto dôvodov súd prvej inštancie nepovažoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný a preto ho v celom rozsahu zamietol.

4. O trovách neodkladného opatrenia rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

5. V zákonom stanovenej lehote podali odvolanie žalovaní namietajúc nesprávne posúdenie rozhodujúcich skutočností. Uviedli, že dražba nehnuteľností sa uskutočnila aj napriek tomu, že o nariadení neodkladného opatrenia o zdržaní sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam nebolo rozhodnuté. Vôľu veriteľa mimoriadne zosplatiť úver je potrebné vykladať ako odstúpenie od zmluvy, pričom zrušením zmlúv veriteľ nemal legitimitu na výkon záložného práva. Dôvodom poskytnutia dočasnej ochrany má byť aj podanie vzájomnej žaloby vo veci vedenej na Okresnom súde Prešov sp. zn. 7C/3/2018 a podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sp. zn. 20C/12/2018. Navrhli napadnuté uznesenie zmeniť, alternatívne zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 CSP bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovaných nie je dôvodné.

7. Po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie v predmetnej veci v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a vyvodil z neho tomu prislúchajúce právne závery. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia považuje odvolací súd za presvedčivé, preto naň v celom rozsahu odkazuje.

8. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010)

9. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala (§ 325 ods. 1, 2 písm. c, d) CSP).

10. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenej strane a zabrániť zhoršovaniu jej postavenia, a to aj napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Jedným z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení, navrhovateľ musí v návrhu osvedčiť potrebnosť navrhovaného neodkladného opatrenia, pričom ide predovšetkým o osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v základnom alebo exekučnom konaní.

11. Každé subjektívne vlastnícke právo charakterizuje tzv. triáda typických vlastníckych oprávnení patriacich do jeho obsahu. Ide o právo vec užívať a požívať z nej plody a úžitky, právo vecou disponovať a právo vec držať. Prostredníctvom oprávnenia vec užívať a požívať sa realizuje úžitková hodnota veci. Ak žalobca odhlásil rodinu žalovaných z miesta ich trvalého pobytu, nejedná sa o faktický zásah do pokojného užívania nehnuteľností, odôvodňujúci nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Keďže žalovaní v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedli iný spôsob zásahu žalobcu do ich pokojného užívania nehnuteľností, odvolací súd považuje podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodný neosvedčujúci faktický zásah žalobcu do pokojného užívania nehnuteľností, ktorý by vyžadoval okamžitý zásah súdu. Žalovaní v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedli žiadne také skutkové okolnosti, z ktorých by mala vyplývať potreba bezodkladnej úpravy pomerov, resp. ohrozenie budúceho núteného vymoženía (uspokojenia) práva.

12. Súd prvej inštancie zároveň správne uviedol, že v prejednávacom prípade absentuje vecná spojitosť medzi navrhovaným neodkladným opatrením a predmetom konania vo veci samej. V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že neodkladným opatrením sa sleduje účel ochrany poskytovanej súdom v základnom konaní. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania bezdôvodného obohatenia z titulu neoprávneného užívania nehnuteľností žalovanými za obdobie od 19.07.2017 do 16.04.2018, teda za obdobie do spísania žaloby. Zamietnutím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia preto nedochádza k zhoršeniu právneho postavenia žalovaných, navyše merit neodkladného opatrenia sa týka riešenia vlastníckych vzťahov k nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom samostatného konania vo veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. z. 7C/3/2018.

13. Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie súd prvej inštancie ako vecne správne postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP).

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3: 0

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).