

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Ek/1335/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118336581  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Lehocký  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118336581.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Horská záchranná služba, so sídlom Horný Smokovec 52, 062 01 Vysoké Tatry, IČO: 37 879 693, právne zast.: JUDr. Jana Murárová, advokát, so sídlom 1. mája 220/19, 058 01 Poprad, proti povinnému: K. F., H.. X.XX.XXXX, R. C. R. XXX/X, XXX XX F. Z., o vymoženie 21,41 Eur, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie takto

### rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku z a m i e t a .

II. Oprávnený n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 21.09.2018 domáhal od povinného vymoženiu 21,41 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 10C/4/2018 zo dňa 14.02.2018, ktorý sa stal vykonateľným dňa 27.04.2018.

2. Prílohou k návrhu na vykonanie exekúcie bol Exekučný titul - Platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 10C/4/2018 zo dňa 14.02.2018.

3. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

5. Podľa § 53 ods. 4 veta prvá Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

6. Podľa 48 ods. 6 Exekučného poriadku, Exekučný titul a verejné listiny sa pripájajú k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe.

7. Podľa § 36 ods. 3 Zákon o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), osoba vykonávajúca konverziu pri zaručenej konverzii podľa § 35 ods. 1 písm. b)

a) transformuje pôvodný dokument v listinnej podobe na elektronický dokument,

b) vytvorí osvedčovací doložku vo forme elektronického dokumentu,

c) autorizuje osvedčovací doložku a novovzniknutý elektronický dokument spoločne a pripojí časovú pečiatku

d) vytvorí záznam o vykonanej zaručenej konverzii.

8. Súd vyzval oprávneného dňa 29.09.2018, aby v lehote 14 kalendárnych dní doplnil exekučný titul - Platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 10C/4/2018 zo dňa 14.02.2018 a plnomocenstvo v elektronickej podobe so zaručenou konverziou v zmysle § 36 ods. 3 (zákon o e-Governmente).

9. Výzva bola doručená oprávnenému dňa 01.10.2018. Oprávnený doplnil predmetný exekučný titul spolu s plnomocenstvom. Tieto prílohy boli autorizovaný mandátnym preukazom advokáta JUDr. Jana Murárová, bez osvedčovacej doložky a bez časovej pečiatky.

10. Súd poukazuje, že advokát JUDr. Jana Murárová síce podpísal dokumenty svojim mandátnym preukazom ale bez vykonanej zaručenej konverzie. V zmysle § 36 ods. 3 novovzniknutý elektronický dokument musí obsahovať osvedčovaciu doložku a časovú pečiatku.

11. Oprávnený doručil exekučný titul a plnomocenstvo autorizované právnym zástupcom bez zaručenej konverzie a tým súd považuje výzvu na odstránenie väd návrhu na vykonanie exekúcie za nesplnenú.

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu s § 48 ods. 6 Exekučného poriadku, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávneného zamietol.

13. Podľa § 199a ods.1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

14. Podľa § 199c ods.1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods.2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods.1 písm.d) súd.

15. Oprávnený si nenárokoval vymôcť trovy exekučného konania, preto súd oprávnenému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.