

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6P/78/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317214881  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317214881.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou, vo veci starostlivosti o mal. S. I., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: X. T., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX/X, Z. - B., E. a P. I., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. B. XX, zast.: Judr. Danica Sitárová, advokátka, so sídlom Námestie hrdinov 13, Levice, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

- I. Súd zveruje mal. S., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.
- II. Obaja rodičia sú oprávnení mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.
- III. Otec je povinný prispievať na výživu mal. S. sumou 100 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.
- IV. Mení sa rozsudok Okresného súdu Levice č.k. 12P/17/2015-199 zo dňa 25.08.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitra č.k. 25CoP/11/2017-230 zo dňa 19.04.2017.
- V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka v podanom návrhu dňa 16.11.2017 žiadala, aby súd zmenil rozsudok zo dňa 19.4.2017 a zveril mal. S. do jej osobnej starostlivosti z dôvodu, že otec vykonáva starostlivosť nedbalo a nezodpovedne spôsobom ohrozujúcim jej zdravie a výchovu mal. 6P/78/2017

dcéry, a to v dôsledku nadmerného požívania alkoholu. Otec bol od 6.11.2017 hospitalizovaný v nemocnici v Bratislave pre zlyhanie ľadvín a slinivky práve v dôsledku požívania nadmerného množstva alkoholu. Skutočnosť o hospitalizácii matke nikto z rodiny neoznámil, aby sa mohla postarať o mal. dcéru. Mal. S. sa matke zverila, že si praje žiť s ňou. Matka je v súčasnosti zamestnaná a mal. S. môže navštevovať tamojšiu základnú školu.

2. Otec s podaným návrhom nesúhlasil. V písomnom vyjadrení podanom dňa 15.1.2018 poprel tvrdenia matky o tom, že by starostlivosť zanedbával a že by dieťa malo byť ohrozené na zdraví. Je pravdou, že bol hospitalizovaný a následne práceneschopný, to však neznamená, že sa o dcéru nedokáže postarať. Už v predchádzajúcom konaní sa ho matka snažila vykresliť ako nezodpovedného alkoholika, ktorý nezvláda starostlivosť o dieťa, tieto tvrdenia však boli vyvrátené a práve preto nemal potrebu

matke oznamovať svoju diagnózu, nakoľko by to použila proti nemu, ako sa to aj stalo. Otec nepopiera občasné požívanie alkoholu, ale určite nie nad mieru, ktorá by znemožňovala starostlivosť o dieťa alebo mu sťažovala výkon povolania. Ako živnostník pracoval dlhší čas v objekte EMO Mochovce, kde bol pravidelne podrobovaný kontrole požívania alkoholických nápojov, v tomto smere nemal nikdy žiadne problémy. Ak by nadmieru požíval alkohol, práce v jadrovej elektrárni by vykonávať nemohol. V súčasnosti pracuje pre spoločnosť B-mont Slovakia s.r.o., Hliník nad Hronom, kde je požívanie alkoholu takisto vylúčené. Mal. S. je v starostlivosti otca spokojná, výchovné prostredie je pre ňu prirodzené. V škole dosahuje dobré výsledky, nie sú s ňou žiadne výchovné problémy a s otcom majú dobrý vzťah. Mal. dcéra sa s matkou stretáva, chýba jej aj sestra, ale pred otcom sa nikdy nevyjadřila, že by chcela bývať s matkou a otec sám sa jej na to nepýtal. Dcéra už v Čechách s matkou bývala a tento pobyt nebol pre ňu prospešný. Podľa otca sa matka dlhodobo správa nezodpovedne, neberie zreteľ na potreby dieťaťa a nemá vytvorené stabilné prostredie. Matka žije nestálym spôsobom života, strieda životných partnerov a miesta svojho pobytu, čo nemôže byť zárukou riadnej výchovy maloletej. Navyše si pravidelne neplní vyživovaciu povinnosť k mal. S..

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav:

3. Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 12P/17/2015-199 zo dňa 25.08.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitra č.k. 25CoP/11/2017-230 zo dňa 19.04.2017 bola mal. S. zverená do osobnej starostlivosti otca, matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu dcéry sumou 40 € mesačne a zároveň bol upravený styk s matkou tak, že je oprávnená sa s mal. S., nar. XX.X.XXXX stretávať každý nepárny týždeň od piatku od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod., nepárny rok počas jarných prázdnin od pondelka začiatku jarných prázdnin od 9.00 hod. do nedele toho istého týždňa do 18.00 hod., každoročne počas letných prázdnin od 1.7. od 9.00 hod. do 15.7. do 18.00 hod. a od 1.8. od 9.00 hod. do 15.8. do 18.00 hod. , každý nepárny rok počas Veľkonočných sviatkov od piatku od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod. , nepárny rok počas Vianočných sviatkov od 23.12. od 9.00 hod. do 27.12. do 18.00 hod., párne roky počas Vianočných sviatkov od 28.12. od 9.00 hod. do 1.1. nasl. roka do 18.00 hod.

4. Na pojednávaní rodičia zotrvali na svojich písomných podaniach. K neplateniu výživného matka uviedla, že výživné nedávala otcovi v hotovosti, lebo by nemala o tom doklad, preto chcela číslo účtu, ktoré jej však otec nedal a poštovou poukážkou z Čiech je to 6P/78/2017

problematické. V súčasnosti už výživné posieľa. Matka bola zamestnaná v spoločnosti KES kabelové a elektrické systémy od 1.9.2017 do apríla 2018 s priemerným čistým príjmom vo výške 17.410 Kč a od 9.5.2018 je zamestnaná v spoločnosti RIGHT INDICATA s.r.o. na dobu určitú s hrubou mzdou vo výške 17.300 Kč. Žije v spoločnej domácnosti s priateľom V. V., ktorý je zamestnaný s príjmom cca 22.000 Kč a dcérou Q., ktorá je žiačkou 7. ročníka základnej školy, jej otec Y. O. na ňu platí výživné vo výške 220 €. Šetrenie rodinných pomerov na strane matky vykonali pracovníci Odboru sociálnych vecí Magistrátu mesta Havířov, ktorí v správe zo dňa 22.8.2018 uviedla, že matka s priateľom a Q. obývajú byt veľkosti 3+1, v ktorom nájomné a inkaso činí 10.000 Kč. Byt je veľmi priestraný, štandardne zariadený, udržiavaný v poriadku a čistote, je vybavený funkčným nábytkom. Detská izba je vybavená skriňami, komodami, písacím stolom a poschodovou posteľou. V skriniach bol dostatok dievčenského oblečenia tak pre Q. ako aj pre S.. Rovnako tam bol dostatok hračiek, kníh a hier. V izbe je priestor k hre aj k učeniu. Vedúca oddelenia sociálnoprávnej ochrany skonštatovala, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre pobyt mal. S. v domácnosti.

5. Otec s podaným návrhom naďalej nesúhlasil. Na matku podal trestné oznámenie pre prečin zanedbania povinnej výživy. K svojej hospitalizácii uviedol, že mal zlé krvné testy, nejaký zápal na ľadvinách a zväčšenú pečeň. Všeobecný lekár otca MUDr. Juraj Orság však na žiadosť súdu oznámil, že ochorenie otca a jeho posledná hospitalizácia v čase od 1.-13.11.2017 na I. internej klinike môže súvisieť s požívaním alkoholu. Otec pracuje ako živnostník pre spoločnosť B-mont s.r.o. v Hliníku nad Hronom. Za zdaňovacie obdobie 2017 vykázal príjmy vo výške 8825 € a výdavky vo výške 7007,18 €. Býva v rodinnom dome u svojich rodičov s bratom a mal. S.. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

6. Otec navrhol vypočuť ako svedkyňu svoju matku G. I., ktorá však vypovedala vo všetkom v súlade s tvrdeniami otca, naopak verbálne útočila na matku a jej výsluchom súd nezistil žiadne nové a podstatné skutočnosti pre rozhodnutie, dôveryhodnosť jej výpovede možno vzhľadom na vzťah k otcovi považovať za značne zníženú.

7. Mal. S. bola do 30.6.2018 žiačkou 4. ročníka ZŠ v Hontianskej Vrbici, od 1.9.2018 je žiačkou 5. ročníka ZŠ v Leviciach, nakoľko v Hontianskej Vrbici je ZŠ len štvorročná. Z komplexného hodnotenia riaditeľky a triednej učiteľky PaedDr. Oľgy Kozlíkovej zo dňa 30.1.2018 súd zistil, že S. na vyučovanie prichádza pripravená, dosahuje výborné výsledky. Vo výchove a vzdelávaní spĺňa požiadavky školského poriadku danej školy. Chodí čisto a vkusne oblečená. Navštevuje školský klub detí. Na vyučovanie a po jeho skončení odchádza domov sama. O rodinných pomeroch sa pre pedagógmi a žiakmi nevyjadruje. Na rodičovských združeníach sa zúčastňuje otec, v prípade neúčasti sa informuje telefonicky. S. je v kolektíve priateľská, obľúbená, pôsobí vyrovnaná, pokojne, je komunikatívna, zodpovedná, veselej povahy, kritická voči sebe aj ostatným. Otec navrhol ako svedkyňu vypočuť aj Dr. Kozlíkovú, ktorej účasť sa mu však nepodarilo zabezpečiť, súd však svedkyňu nepovažoval za potrebné predvolať, nakoľko ako uviedla v hodnotení, maloletá sa k pomerom v rodine nevyjadruje a jej výsluch k úrovni starostlivosti otca o maloletú by bol bezpredmetný.

8. Šetrenie rodinných pomerov bolo vykonané na strane otca a to na podnet matky dňa 15.11.2017, ktorá avizovala, že starostlivosť o mal. S. nie je zabezpečovaná na 6P/78/2017

požadovanej úrovni. ÚPSVaR šetrením zistil, že otec bol hospitalizovaný v Bratislave asi týždeň, domov bol prepustený dňa 13.11.2017 a následne bol PN. Otec v čase šetrenia spal, pohovor bol vykonaný so starou matkou, ktorá uviedla, že starostlivosť o maloletú zabezpečuje otec, v čase hospitalizácie sa o vnučku starala stará matka, ktorá otcovi aj inokedy zvykne pomáhať. Podľa starej matky má S. vzťah s matkou dobrý, sú v kontakte, ale viac sa teší na sestru Q.. Následne bolo šetrenie vykonané dňa 27.11.2017, kedy bol pohovor vykonaný aj s otcom a s jeho súhlasom aj s mal. S. v škole, kde sa vtedy zdržiavala. Maloletá bola počas pohovoru uvoľnená, bezprostredná. Uviedla, že býva s otcom, so starými rodičmi a otcovým pinoletým bratom. S. má vedomosť o to, že otec má zdravotné problémy. K. uviesť aké konkrétne, a to z dôvodu, že otec jej zakázal o tom hovoriť. Teraz je otec doma, nepracuje, starostlivosť o ňu zabezpečuje stará matka. Ďalej S. uviedla, že s matkou je v kontakte, nevedela uviesť ako často. Komunikujú spolu cez sociálne siete. Doma jej kontakt s matkou nikto nezakazuje, len v čase, keď sa má pripravovať do školy. Pri komunikácii s matkou jej zakázali hovoriť len o zdravotnom stave otca. Maloletá udáva, že je v kontakte aj so sestrou Q., ktorá jej veľmi chýba, ako aj matka. Počas pohovoru sa niekoľkokrát vyjadřila, že by chcela žiť so svojou matkou a sestrou v E. republike.

9. Q.. S. bola bez prítomnosti rodičov vypočutá aj pred súdom. Uviedla, že najradšej má v škole matematiku a telesnú. Keď je doma, zvykne sa hrať vonku s kamarátmi, na výlety s ocinom nechodia. Jeden piatok boli zo školy v Tropicariu, vtedy s ňou bol starký, nevedela prečo ocino nešiel, nebol vtedy v robote. V robote nebol už dávno, nevie prečo, nepýta sa ho na to. Nevie, či býva chorý, ale minulý rok bol v nemocnici, nevie prečo. Otec jej povedal, aby som o tom nehovorila, nevie prečo. Zvykne byť žltý, aj oči máva žlté, asi máva žltáčku. S. uviedla, že úlohy si zvykne robiť sama, s matematikou a geometriou jej pomáha ocino, z ostatného ju skúša starká a ocinov brat sa s ňou učí angličtinu, to čo sa má z angličtiny naučiť naspamäť, ju vyskúša aj starká. Chcela by ísť k mamine, už v Čechách bývala a páčilo sa jej tam, aj u ocina jej je dobre, ale mamina jej chýba, aj sestra, mohli by sa spolu hrať, so sestrou a maminou si volajú aj píšu. Volajú si cez messenger aj cez kameru. Najradšej by bola, keby všetci bývali spolu. Na otázku sudkyne, či jej niečo u ocka prekáža, S. uviedla, že zvykne piť, ale starkej sľúbil, že už nebude, nebolo to dávno, ale nevedela, kedy to bolo ako to starkej sľúbil, vtedy sa hádal so starkou, so starkým a aj s bratom.

10. V konaní súd nariadil dokazovanie odborným vyjadrením Centra pedagogicko-psychologického poradenstva Levice, ktoré vo svojom vyjadrení zo dňa 28.9.2018 uviedlo, že osobnosť mal. S. je detská, vo vývine, vzhľadom k veku emocionálne, sociálne primerane zrelá, sociálne adaptabilná, bez prejavov neurotického vývinu, sociačno-situačnej anxiety, primerane nadväzuje kontakt, počas rozhovoru udržiava očný kontakt, je primerane motivovaná k spoluprácu, s primeraným sociálnym úsudkom, jej citové prežívanie je veku primerané, dokáže pomenovať svoje pocity, prežívané emócie, všima si citové ladenie iných, vníma prežívanie iných, vníma svoje citové vzťahy a vie pomenovať

osobne dôležitých ľudí a svoje citové väzby k nim a ich význam pre svoj citový život. S. má veľmi rada oboch rodičov a rovnako obaja rodičia majú nadovšetko radi svoju dcéru. Nebolo zistené, že by bol vzťah mal. S. k otcovi a matke niekým alebo niečím ovplyvňovaný či už pozitívne alebo negatívne. V Centre usudzujú, že zmena zverenia by t.č. pre mal. S. priniesla možnosť bližšie rozvíjať svoj vzťah s matkou, ale predovšetkým možnosť obohatiť prežívanie na úrovni súrodeneckého vzťahu s nevlastnou sestrou Q.. Doterajšie umiestnenie  
6P/78/2017

v osobnej starostlivosti otca je pre ňu výhodné, nakoľko jej v súčasnosti dáva pocit istoty a bezpečia pre ňu známeho prostredia, v ktorom žije, navštevuje školu, má svoje rodinné zázemie (aj keď nemôže byť v dennom kontakte s matkou), má tu vytvorené širšie rovesnícke vzťahy so spolužiakmi, kamarátmi. Po rozhovore zameranom na zistenie názoru mal. dieťaťa, ktorému z rodičov by chcela byť zverená, odpovedala, že nevie, rovnako odpovedala po opakovanom kladení otázok, zotrvala na odpovedi „neviem“, aj po dlhšom čase povedala, že nevie s kým by chcela byť, pretože má rada obidvoch rodičov, ale v poslednom čase je radšej u mamy, pretože tam je so sestrou Q.. Najviac si želá, aby rodičia boli znovu spolu, žili všetci štyria spolu ako rodina, boli spolu každý deň, pretože pre ňu sú veľmi dôležití: Q., mamina, ocino, má ich všetkých veľmi rada a všetkých by chcela mať čo najčastejšie nablízku. Zároveň uviedla, že vie, že to už nie je možné, že sa už všetko zmenilo. Psychológovia Centra usudzujú, že mal. S. má pozitívny citový vzťah k obidvom rodičom, nezistili, že by bol niekým v negatívnom ani pozitívnom zmysle ovplyvňovaný, v súčasnosti len je pre ňu veľmi významný citový vzťah k nevlastnej sestre Q., kvôli ktorému pravdepodobne t.č. uprednostňuje rodinné prostredie matky.

11. Kolízna opatrovníčka navrhla zveriť maloletú do starostlivosti matky, nakoľko pohovor s ňou už bol vykonaný trikrát a vždy sa vyjadrila, že chce byť zverená do starostlivosti matky a tiež je vhodné, aby bol upevňovaný aj jej súrodenecký vzťah. S. bola v Čechách niekoľkokrát aj na dlhšiu dobu, preto tamjšie prostredie pozná. Čo sa týka otca, z viacerých zdrojov majú informácie, že otec má problémy s alkoholom a starostlivosť o S. zabezpečuje v prevažnej miere stará matka.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Podľa 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí; to neplatí, ak rodičia žiadajú úpravu styku neupraviť.

14. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 odsek 6 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej

6P/78/2017

starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

18. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

25. Podľa § 78 odsek 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

26. Podľa § 395 odsek 1 CMP ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

27. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v súčasnosti sú dané dôvody na zmenu výkonu rodičovských práv a povinností. Mal. S. je vo veku, kedy je schopná samostatne vyjadriť svoj názor a uvedomiť si dôsledky s tým spojené, pričom v pohovore s kolíznou opatrovníčkou, pred súdom a aj v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva sa niekoľkokrát vyjadrila, že chce byť zverená matke a žiť s ňou v Českej republike. I keď je  
6P/78/2017

tento názor maloletej zrejme vo veľkej miere ovplyvnený aj tým, že chce žiť so svojou sestrou, ktorá je u matky, je nepochybné, že s matkou má veľmi dobrý vzťah, má veľmi rada oboch rodičov, ale momentálne je tiež vo veku, kedy je pre ňu prítomnosť matky veľmi dôležitá a nemenej dôležité aj rozvíjanie jej vzťahu so sestrou. Preto má súd za to, že názor mal. S. je potrebné rešpektovať. Navyše matka má vytvorené vhodné bytové aj sociálne podmienky na starostlivosť o dcéru, je riadne zamestnaná, S. má s jej partnerom dobrý vzťah. Na druhej strane u otca bolo zistené, že starostlivosť o mal. dieťa zabezpečuje starostlivosť v prevažnej miere stará matka, nakoľko otec má problémy s alkoholom, o čom má z viacerých zdrojov informácie aj kolízna opatrovníčka. I keď otec a jeho matka túto skutočnosť samozrejme popierali (hovorili len o príležitostnom požívaní alkoholu), všeobecný lekár otca potvrdil, že jeho ochorenie a posledná hospitalizácia sú dôsledkom požívania alkoholu, navyše sama S. uviedla, že „otec býva žltý, aj oči má žlté a starkej sľúbil, že už nebude piť; v robote už dlho nebol...“ a v neposlednom rade maloletá uviedla, že o zdravotnom stave otca jej najmä pred matkou zakázali hovoriť. S uvedeného možno usudzovať, že u otca nejde len o bežné ochorenie, keďže sa ho snažia utajiť a požívanie alkoholu nie je len príležitostné. S prihliadnutím na skutočnosť, že starostlivosť o dieťa majú v prvom rade zabezpečovať rodičia a nie starí rodičia, súd podanému návrhu matky vyhovel. Mal.

S. prostredie matky dobre pozná, pravidelne ju navštevuje, istý čas tam aj žila, takže jej nie je cudzí ani český jazyk. Pre zamietnutie návrhu nie je dôvodná ani skutočnosť, že matka neplatila výživné pravidelne. Neplatenie výživného z jej strany a dôvody, ktoré ju k tomu viedli, budú predmetom trestného konania pre prečin zanedbania povinnej výživy, na ktoré dal otec podnet. Výšku výživného zo strany otca súd určil s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby maloletej, ktorá navštevuje druhý stupeň základnej školy a príjem otca, ktorý je živnostníkom, je tak na ňom, aby si svoje príjmy a výdavky vedel korigovať tak, aby mal dostatok financií na úhradu výživného, ktoré má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Navyše otec inú vyživovaciu povinnosť nemá a na úhrade nákladov spojených s chodom domácnosti sa podieľajú aj ďalšie tri plnoleté osoby, s ktorými žije.

29. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.