

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5P/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621200842
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8621200842.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého P. C., nar. X.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dieťa rodičov C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XX, právne zastúpenej JUDr. Dušanom Maruščákom, advokátom, Nám. SNP 538/1, 091 01 Stropkov a C.. S.. E. C. S.. D., nar. XX.X.XXX, bytom B. XXXX/X, XXX XX J., právne zastúpeného JUDr. Martinom Trnovcom, Kríkova 6, 821 07 Bratislava, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletého a o návrhu otca na zníženie výživného na maloletého, takto

rozhodol:

I. M e n í rozsudok Okresného súdu Bratislava I. č. k. 11C/1/2010-101 zo dňa 20.4.2011 vo výroku o výživnom tak, že zvyšuje výživné zo strany otca na maloletého P. C. zo sumy 130 eur na sumu 200 eur mesačne od 1.12.2020 do budúcnosti, ktoré je povinný platiť k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred pod následkom výkonu rozhodnutia.

II. Dĺžné výživné v sume 1 120 eur za obdobie od 1.12.2020 do 31.3.2022 p o v o ľ u j e otcovi splácať po 70 eur mesačne spolu s bežným výživným dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 15. dňa v mesiaci až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok.

III. Návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.11.2020 domáhala zvýšenia výživného zo strany otca na maloletého zo sumy 130 eur na sumu 300 eur mesačne od 1.12.2020 do budúcnosti.

2 5P/16/2021

2. Na pojednávaní dňa 18.3.2022 navrhla matka zvýšiť výživné na sumu 200 eur.

3. Návrh odôvodnila dôvodmi, ktoré sú uvedené nižšie tohto odôvodnenia a s ktorými sa súd stotožnil.

4. Otec navrhol návrh zamietnuť. Podaním zo dňa 8.9.2020 navrhol znížiť výživné zo sumy 130 eur na sumu 100 eur mesačne. Uviedol, že plnoleté dcére platí výživné v sume 200 eur. Platí hypotéku. Dlhodobu býva u svojej matky a tá uhrádza všetky jeho ostatné nevyhnutné výdavky od doby, kedy prišiel o prácu. Stará sa o svoju 69-ročnú matku, ktorá patrí do rizikovej skupiny obyvateľstva a potrebuje

neustálu starostlivosť vzhľadom na jej dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav a prakticky nemožnosť sa voľne pohybovať bez sprievodu druhej osoby, pretože má potrebu oddychu každých pár metrov.

5. Opatrovník súhlasil s návrhom matky na zvýšenie výživného v sume 200 eur, pretože sú tu dôvody na zvýšenie výživného. Prešla dlhá doba a aj potreby maloletého sa zvýšili.

6. Súd vykonal dokazovanie rozsudkom Okresného súdu Bratislava I. č. k. 11C/1/2010-101 zo dňa 20.4.2011, výpisom z LV č. XXXX kat. úz. D. C., potvrdením zamestnávateľa otca o jeho príjme zo dňa 4.3.2022, výplatnými páskami matky za obdobie december 2020 až február 2022, poštovou poukážkou na sumu 1 320 eur, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 1Pc/14/2020-102 zo dňa 24.3.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 24CoP/120/2021-150 zo dňa 14.12.2021 a vylúčením matky.

7. Podľa § 62 ods. 1 až 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

8. Podľa § 62 ods. 4 a 5 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

3

5P/16/2021

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

13. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom nemôže byť akákoľvek zmena pomerov. Musí ísť o výraznú zmenu tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pôjde o také zvýšenie či zníženie príjmu, ktoré ovplyvní celkovú situáciu povinného a to nielen na krátky čas. Takouto zmenou pomerov môže byť vyšší vek dieťaťa a jeho príprava na budúce povolanie.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že rodičia maloletého nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Naposledy o výživnom bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Bratislava I. č. k. 11C/1/2010-101 zo dňa 20.4.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.5.2011, na základe ktorého bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 130 eur mesačne. V čase rozhodovania matka pracovala ako učiteľka v materskej škole s príjmom cca 507 eur netto mesačne. Otec bol zamestnaný v spoločnosti Hornbach s priemerným mesačným príjmom v sume 700 eur netto

mesačne. Matka v súčasnosti pracuje ako pedagogický asistent na X. škole C. XXX/X, D. a jej priemerný čistý mesačný príjem v decembri 2020 bol v sume 971 eur, za rok 2021 bol v sume 802 eur a za január a február 2022 bol v sume 770 eur. Iný príjem nemá. Otec od 1.12.2020 do 8.4.2021 bol bez príjmu, nakoľko od 10.7.2019 bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava. Od 9.4.2021 pracuje na polovičný úväzok v spoločnosti 4Dimenzia s.r.o., Levočská 1, 851 01 Bratislava, IČO: 53 646 622 a jeho priemerný čistý mesačný príjem bol za mesiace apríl až december 2021 v sume 293 eur a za január 2022 v sume 307 eur. Otec má ďalšiu výživovacia povinnosť voči plnoletej dcére B. C., nar. XX.XX.XXXX v sume 200 eur na základe rozsudku tunajšieho súdu č. k. 1Pc/14/2020-102 zo dňa 24.3.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 24CoP/120/2021-150 zo dňa 14.12.2021.

15. V porovnaní s poslednou úpravou o výživnom zo strany otca na maloletého došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého, pretože od poslednej úpravy o výživnom ubehlo viac ako 10 rokov. V čase posledného rozhodovania o výživnom bol maloletý žiakom internátnej základnej školy, keďže išlo o dieťa sluchovo postihnuté a v súčasnosti je žiakom 8. ročníka X. školy, C. XXX/X, XXX XX D..

16. Súd dospel k záveru, že výživné zo strany otca na maloletého v sume 200 eur je vzhľadom na potreby maloletého primerané. Maloletý má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že matka sa osobne stará o maloletého a uhrádza aj všetky výdavky vznikajúce v ich spoločnej domácnosti. Ďalej súd prihliadol na to, že už vo veku dvoch rokov bola u maloletého diagnostikovaná vážna porucha sluchu

4

5P/16/2021

a v súčasnosti je u neho diagnostikovaná obojstranná percepčná strata sluchu, pričom jeho zdravotný stav si vyžaduje nielen korekciu sluchu načúvacím prístrojom, ale aj opakované lekárske kontroly a osobitný prístup matky pri riešení jeho bežných a školských povinností. Matka dňa 3.2.2021 poštovou poukázkou zaplatila sumu 1 320 eur za načúvací aparát na pravé a ľavé ucho pre maloletého. Súd určil výživné rovnako ako pre plnoletú dcéru, aj keď je vekový rozdiel medzi súrodencami, pretože zohľadnil tento zdravotný handicap maloletého, ktorý odôvodňuje práve navýšenie výživného.

17. Pri určení rozsahu výživovacej povinnosti súd prihliadol na tzv. princíp potenciality príjmov, ktorý má prednosť pred princípom fakticity a ukladá súdu povinnosť prihliadnuť nielen na reálne schopnosti a možnosti rodiča, ale aj tie, ktoré by mohol dosahovať, ak by dostatočne využíval či už svoju kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti, zdravotný stav, ako aj možnosti dané jeho vekom. Otec má vysokoškolské vzdelanie a je umeleckým dizajnérom a jeho zdravotný stav nie je prekážkou uplatnenia na trhu práce. Ďalej je výlučným vlastníkom bytu č. 1 a podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 8857/123425 zapísaný pod B 12 na LV č. XXXX, kat. úz. D. C., obec J., m. č. D. C. na ulici B., ktorý nepotrebuje na bývanie. Bez ohľadu na aktuálny technický stav bytu a na existujúcu hypotéku je možné tento byt predat', čím by si zabezpečil nemalý príjem, resp. by si znížil výdavky na hypotéku. Prípadne ho môže prenajímať za primerané nájomné a zabezpečiť si tak ďalší príjem. Zákon o rodine zakotvuje výslovne povinnosť rodiča živiť svoje dieťa (§ 62 ods. 1), takže nemôže obstať argumentácia povinného ohľadom zdravotného stavu jeho matky, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Súd zdôrazňuje, že povinnému nemôžu zdravotné problémy jeho matky brániť v riadnom pracovnom výkone, nakoľko jeho pracovná schopnosť nie je znížená, nie je poberateľom invalidného dôchodku, preto jeho námietky ohľadom jeho neschopnosti plnohodnotne pracovať v dôsledku zdravotných problémov jeho matky neobstoja a nie je možné ich hodnotiť ako objektívnu neschopnosť plniť si výživovacia povinnosť k dieťaťu (viď. bod 21. odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 24CoP/120/2021-150 zo dňa 14.12.2021).

18. Z uvedených dôvodov súd návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletého vyhovel a návrhu otca na zníženie výživného na maloletého zamietol.

19. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

20. Dlhé výživné za obdobie od 1.12.2020 do 31.3.2022 pozostáva zo sumy 1 120 eur. Rozdiel medzi zvýšeným výživným a pôvodným výživným predstavuje sumu 70 eur (200 eur - 130 eur). Teda dlžné výživné za 16 mesiacov je v sume 1 120 eur (16 mesiacov x 70 eur). Súd povolil otcovi splácať túto sumu v mesačných splátkach po 70 eur, pretože v súčasnosti má otec nízky príjem.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd nevidel dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov podľa § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.