

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 3P/31/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418200350  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8418200350.5

## Opravné uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci maloletých detí L. C., X.. XX.XX.XXXX C. F. C., X.. XX.XX.XXXX, S. G. V. L. Š. XX/XX, R.Š. L., zastúpených opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku, deti rodičov: matky J. C., K.. G., X.. XX.XX.XXXX, V. L. R. L. C. S. J. C., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Š. XX/XX, R. L.Á., V. Č. L. R. XX, R. L., právne zastúpeného Ing. Mgr. Zuzanou Kovalčíkovou, advokátkou so sídlom Štefánikova 41/49, Spišská Belá, za účasti U. R., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Z. XXX/XX, R. L., v náhradnej osobnej starostlivosti ktorej sú maloleté deti, na návrh otca o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, t a k t o

### rozhodol:

O p r a v u j e s a písomné vyhotovenie rozsudku Okresného súdu Kežmarok č. k.: 3P/31/2018-24 z 22.05.2018 a písomné vyhotovenie uznesenia Okresného súdu Kežmarok č. k.: 3P/31/2018-25 z 05.06.2018 a to nasledovne:

- záhlavie rozsudku Okresného súdu Kežmarok č. k.: 3P/31/2018-24 z 22.05.2018 správne znie:

„...maloletých detí L. C., X.. XX.X.XXXX...“

- záhlavie uznesenia Okresného súdu Kežmarok č. k.: 3P/31/2018-25 z 05.06.2018 správne znie:

„...maloletých detí L. C., X.. XX.X.XXXX...“

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 3P/31/2018-24 z 22.05.2018 súd zmenil rozsudok okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/122/2017-27 z 7.11.2017 tak, že maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal na výživné. Následne uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k.: 3P/31/2018-25 z 05.06.2018 súd opravil písomné vyhotovenie rozsudku č.k. 3P/31/2018-24 z 22.5.2018 vo výrokovej časti.

2. 24.9.2018 otec doručil tunajšiemu súdu podanie označené ako „Žiadosť o opravu chyby v rozhodnutí, spis.zn. 3P/31/2018“, nakoľko z dôvodu zjavnej chyby v písaní, súd v rozsudku a následne v opravnom uznesení v záhlaví nesprávne označil maloletého.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Pri aplikácii vyššie citovaného zákonného ustanovenia vydal súd opravné uznesenie, ktorým odstránil chyby v písaní a iné zrejme nesprávnosti, ku ktorým došlo pri vyhotovovaní rozsudku a vykonal opravu tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia. V ostatnej časti, súd ponechal rozsudok v pôvodnom znení.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 357 písm. f) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)