

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 16Csp/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117200028
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3117200028.3

Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Chudovskou v právnej veci žalobcu: Českoslovenká obchodní banka, a.s., so sídlom Radlická 333/150, Praha 6, Česká republika, IČO: 000 01 350, právne zastúpený : HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Žižkova 7803/9, Bratislava, proti žalovanému : J. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom: W., o zaplatenie 18.099,48 CZK s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 18.099,48 CZK spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,05 % ročne z tejto sumy od 2.2.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 02.01.2017 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 18.099,48 CZK s úrokom z omeškania vo výške 7,05% ročne z tejto sumy od 02.02.2016 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že na základe žiadosti o založenie osobného účtu zo dňa 12.08.2014 žalobca pre žalovaného zriadil a viedol bežný účet. Oznámenie o otvorení účtu bolo žalovanému dané na vedomie listom zo dňa 12.08.2014. V súlade s podmienkami zmluvy platí, že majiteľ účtu je oprávnený disponovať s peňažnými prostriedkami na účte iba do výšky použiteľného zostatku na účte, resp. do výšky zmluvne dohodnutého úveru. Za nepovolené prečerpanie na účte zodpovedná majiteľ účtu. Žalovaný prečerpal peňažné prostriedky uložené na bežnom účte a v dôsledku toho sa dostal do debetného zostatku. Nakoľko debetný zostatok nebol vyrovnaný a ku dňu 12.12.2015 dosahoval sumu - 17.876,03 CZK, odstúpil žalobca listom zo dňa 12.12.2015 od zmluvy. Následne bol ku dňu 01.02.2016 bežný účet žalovaného zrušený, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 01.02.2016. Ku dňu zrušenia účtu evidoval žalobca na bežnom účte nepovolený zostatok vo výške - 18.099,48 CZK titulom dlžnej istiny. Z tejto sumy si žalobca uplatnil aj úroky z omeškania.

3. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 16Csp/1/2017-79 zo dňa 22.09.2017, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 18.05.2018 v celom rozsahu zrušil.

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 02.10.2018, ktorého sa strany nezúčastnili. Právny zástupca žalobcu mal predvolanie na pojednávanie doručené dňa 05.09.2018 riadne, do vlastných rúk, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadal o odročenie pojednávania z vážneho dôvodu. Žalovaný mal predvolanie na pojednávanie doručené podľa § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku (CSP), pričom tiež svoju neúčast' neospravedlnil, ani nepožiadal o odročenie pojednávania z vážneho dôvodu. Súd preto pojednával v neprítomnosti strán sporu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 12.08.2014 požiadal žalovaný žalobcu písomnou žiadosťou o založenie osobného účtu a vedenie bežného účtu vrátane vydania platobnej karty. Žalovaný požiadal o zasielanie výpisov z účtu mesačne a požiadal o vydanie bezkontaktných platobných kariet Debit MasterCard s tým, že platby cez internet / telefón budú zakázané. Žiadosť bola prijatá žalobcom dňa 12.08.2014. Žalobcovi žalovaný doručil tiež tlačivo so svojimi osobnými údajmi vrátane podpisového vzoru. Podľa prílohy k zmluve o osobnom účte zo dňa 12.08.2014 bola platobná karta bližšie identifikovaná ako karta ERA Debit MC ctls, s limitom vo výške 5.000,- CZK. Listom zo dňa 12.08.2014 oznámil žalobca žalovanému, že na základe prijatej žiadosti ku dňu 12.08.2014 žalobca otvoril žalovanému účet, pričom dorúčením tohto listu došlo k uzavretiu zmluvy o osobnom účte. Prijatie uvedeného oznámenia žalovaný potvrdil podpisom na tejto listine.

7. Podľa výpisu z účtu (č.l. 54-72) mal k 30.11.2015 žalovaný na účte vykázaný debetný zostatok, ktorý neuhradil, a to vo výške istiny - 17.876,03 CZK, pričom z výpisu z účtu vyplývajú jednotlivé debetné a kreditné obraty na účte počnúc dňom 27.08.2014. k 01.02.2016 debetný zostatok na bežnom účte žalovaného predstavoval sumu - 18.099,48 CZK. Debetný zostatok na účte bol vykazovaný nepretržite od 18.05.2015 a od tohto dňa v dôsledku operácií na účte debetný zostatok postupne narastal až na sumu 18.099,48 CZK evidovanú ku dňu 01.02.2016.

8. Podľa bodu 32 Podmienok pre bežné účty, majiteľ účtu alebo disponent je oprávnený nakladať s peňažnými prostriedkami na účte na základe písomného platobného príkazu, ktorý dáva na bankou stanovených tlačivách a dokladoch, alebo platobnými prostriedkami v súlade s príslušnými zmluvnými dojednaniami, do výšky použiteľného zostatku na účte, resp. do výšky zmluvne dojednaného úveru. Za nepovolené prečerpanie zodpovedá majiteľ účtu a je úročený debetnou úrokovou sadzbou.

9. Podľa bodu 161 Podmienok pre bežné účty, nepretržitý debetný zostatok vykazovaný na účte po dobu viac než 60 dní je považovaný za závažné porušenie povinnosti zo zmluvy o účte zo strany majiteľa účtu. Banka v tomto prípade od zmluvy odstúpi, trvalo zablokuje všetky platobné prostriedky a účet zruší. O zrušení účtu informuje banka majiteľa účtu písomne.

10. Listom zo dňa 12.12.2015 žalobca odstúpil od zmluvy o osobnom účte č. XXXXXXXXXX/XXXX, nakoľko na účte je vykazovaný nepretržitý debetný zostatok vo výške - 17.876,03 CZK. Dňom doručenia odstúpenia od zmluvy, zmluva o osobnom účte zanikla s tým, že listom zo dňa 01.02.2016 žalobca žalovanému oznámil, že vzhľadom na účinné odstúpenie od zmluvy bol zrušený účet žalovaného ku dňu 01.02.2016. K tomuto dňu žalobca evidoval na účte debetný zostatok vo výške - 18.099,48 CZK, na úhradu ktorého žalovaného súčasne žalobca vyzval.

11. Vzhľadom na to, že ide o vec s cudzím prvkom - žalobca je zahraničnou právnickou osobou, súd skúmal prvotne otázku právomoci súdu SR a následne rozhodného práva pre daný vzťah. Súd preto skôr, ako začal konať vo veci samej, musel sa vysporiadať s otázkou svojej právomoci.

12. Podľa článku 1 ods. 1 Nariadenia EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie“), toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu. Neuplatňuje sa najmä na daňové, colné a správne veci ani na zodpovednosť štátu za úkony a opomenutia pri výkone štátnej moci (acta iure imperii).

13. Podľa čl. 4 ods. 1 nariadenia, Ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

14. Podľa čl. 18 ods. 2 nariadenia, Druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

15. Súd v prejednávanej veci v rámci skúmania podmienok konania vyhodnotil, že na prejednanie veci má právomoc, ktorá je daná v zmysle nariadenia, nakoľko žalobca sa domáha voči žalovanému zaplata peňažnej sumy z titulu uzatvorenej spotrebiteľskej zmluvy (zmluvy o bežnom účte uzatvorenej s bankou, v ktorej vystupuje žalovaný ako zmluvná strana v pozícii spotrebiteľa).

16. Podľa článku 3 ods.1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), sa zmluva spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia účastníci zmluvy. Voľba musí byť výslovná alebo musí dostatočne spoľahlivo vyplývať z ustanovení zmluvy alebo z okolností prípadu. Účastníci zmluvy si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva alebo len jej časť.

17. Podľa článku 6 ods. 1 a ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky: (1) Bez toho, aby boli dotknuté články 5 a 7, zmluva uzavretá fyzickou osobou na účel, ktorý sa môže považovať za patriaci do oblasti mimo jej predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len „spotrebiteľ“), s inou osobou, ktorá koná v rámci svojho predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len „podnikateľ“), sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu spotrebiteľa za predpokladu, že podnikateľ: a) vykonáva svoju obchodnú alebo podnikateľskú činnosť v krajine obvyklého pobytu spotrebiteľa alebo b) akýmkoľvek spôsobom smeruje takú činnosť na túto krajinu alebo niekoľko krajín vrátane tejto krajiny - a zmluva patrí do rozsahu tejto činnosti. (2) Bez ohľadu na odsek 1 si strany môžu v súlade s článkom 3 zvoliť rozhodné právo pre zmluvu, ktorá spĺňa požiadavky odseku 1. Takáto voľba rozhodného práva však nesmie zbaviť spotrebiteľa ochrany, ktorú mu poskytujú také ustanovenia, od ktorých sa nemožno odchýliť dohodou podľa práva, ktoré by v prípade absencie voľby bolo na základe odseku 1 rozhodným.

18. Vychádzajúc z obsahu zmluvy a vyhodnotenia rozhodujúcich skutkových okolností v danej veci (t.j. existencie právneho vzťahu účastníkov) je potrebné na právny vzťah účastníkov s cudzím prvkom aplikovať s ohľadom na nariadenie Rím I hmotné právo Českej republiky, účastníci ako rozhodné hmotné právo pre právny vzťah zvolili úpravu zákona č. 513/1991 Sb. Obchodného zákonníka účinnom na území Českej republiky (ďalej len Obch.z.), ako to vyplýva z bodu 1 spoločných ustanovení Všeobecných obchodných podmienok ČSOB.

19. Zákonné ustanovenia:

Podľa § 708 ods. 1a 2 Obchodného zákonníka (platného v Českej republike), (1) Smlouvou o běžném účtu se zavazuje banka zřídit od určité doby v určité měně účet pro jeho majitele, přijímat na zřízený účet peněžní prostředky, vyplácet z něj peněžní prostředky nebo z něj či na něj provádět jiné platební transakce. (2) Smlouva o běžném účtu vyžaduje písemnou formu.

Podľa § 711 Obchodného zákonníka (platného v Českej republike), Smlouva o běžném účtu může stanovit, že banka provede do určité částky příkazy k platbám, i když k tomu není dostatek peněžních prostředků na účtu. Nejsou-li práva a povinnosti stran při poskytnutí těchto peněžních prostředků sjednány ve smlouvě o běžném účtu, řídí se úpravou smlouvy o úvěru (§ 497 <<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/obchzak/cast3h2d5.aspx>> a násl.).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (platného v Českej republike), Smlouvou o úvěru se zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

Podľa § 369 Obchodného zákonníka (platného v Českej republike), je-li dlužník v prodlení se splněním peněžitého závazku nebo jeho části a není smluvna sazba úroků z prodlení, je dlužník povinen platit z nezaplacené částky úroky z prodlení určené ve smlouvě, jinak určené předpisy práva občanského. Věřitel má nárok na náhradu škody způsobené prodlením se splněním peněžitého závazku, jen pokud tato škoda není kryta úroky z prodlení.

Podľa § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb., výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů.

20. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je skutkovo a právne dôvodná, plne sa stotožnil so skutkovými a právnymi tvrdeniami žalobcu. Medzi žalobcom a žalovaným došlo dňa 12.08.2014 k uzatvoreniu platnej zmluvy o bežnom účte. Podstatnými náležitosťami zmluvy o bežnom účte, okrem určenia zmluvným strán a záväzku banky zriadiť pre majiteľa bežný účet, je určenie doby, od ktorej sa bežný účet zriaďuje a určenie meny, v ktorej sa bežný účet zriaďuje.

21. Súd vykonaným dokazovaním mal preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená zmluva o bežnom účte - bol zriadený osobný účet č. XXXXXXXXXX/XXXX v mene CZK. V zmysle zmluvy a obchodných podmienok bol žalobca povinný zriadiť a viesť pre žalovaného bežný účet a žalovaný sa zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných - použiteľných

peňažných prostriedkov na účte (resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania) s tým, že v prípade zmluvne nepovoleného prečerpania na účte vznikne nepovolený debet, ktorý je žalovaný ako majiteľ účtu povinný uhradiť. Žalovaný túto svoju povinnosť preukázateľne nespĺnil, keď podľa výpisu z účtu nepretržite od 15.05.2018 bol na bežnom účte žalovaného vykazovaný nepovolený debetný zostatok. V dôsledku toho žalobca odstúpil od zmluvy o bežnom účte a pristúpil k zrušeniu účtu v súlade s bodom 161 Podmienok pre bežné účty. Na účte žalovaného vznikol dlh titulom nepovoleného prečerpania úveru, ktorý bol ku dňu zrušenia účtu (01.02.2016) vyčíslený vo výške celkom 18.099,48 CZK titulom vyčerpanej a neuhradenej istiny. Uvedené vyčíslenie pohľadávky korešponduje s údajmi uvedenými na výpise z účtu, podľa ktorého po započítaní kreditných a debetných operácií na bežnom účte žalovaného, dlh z titulu nepovoleného prečerpania predstavoval istinu 18.099,48 CZK. Vzhľadom na to, že výška žalovanej dlžnej sumy jednoznačne vyplývala z predložených listinných dôkazov, súd mal výšku dlhu riadne preukázanú. Súčasne bolo zistené, že táto suma neobsahuje žiadne príslušenstvo titulom kapitalizovaných úrokov a úrokov z omeškania, keďže tieto, ako to vyplýva zo žaloby a špecifikácie žalovanej sumy v žalobe, neboli žalované. Súd nemal preukázané, že by žalovaný čo i len čiastočne svoj dlh uhradil, a preto súd žalobe v časti o zaplatenie sumy 18.099,48 CZK ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel.

22. Žalobca si z dlžnej istiny 18.099,48 CZK uplatnil aj úroky z omeškania od 02.02.2016 do zaplatenia. Žalobca odstúpil od zmluvy o bežnom účte listom zo dňa 12.12.2015, vyzval žalovaného na úhradu dlhu vo výške 18.099,48 CZK a zrušil účet k 01.02.2016. Od 02.02.2016 je žalovaný s úhradou dlhu v omeškaní. Keďže k omeškaniu dlžníka došlo po 01.01.2014 (kedy nadobudlo účinnosť nariadenie vlády ČR č. 351/2013 Sb.), určuje sa výška úrokov z omeškania podľa cit. ustanovenia, pričom táto predstavuje po celú dobu trvania omeškania súčet 8% + repo sadzby ČNB účinnej pre prvý deň kal. polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, teda 0,05%. Výsledná sadzba úrokov z omeškania tak je 8,05% ročne, pričom však žalobca si uplatnil iba úroky z omeškania vo výške 7,05% ročne, a preto súd žalobe aj v tejto časti vyhovel a priznal úroky z omeškania v takto uplatnenej nižšej výške.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Žalobca bol v konaní plne úspešný, keďže súd jeho žalobe vyhovel v celom rozsahu, a preto má voči žalovanému ako neúspešnej sporovej strane nárok na náhradu trov v konaní v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.