

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: OT/74/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010421
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718010421.3

Rozhodnutie

Samosudkyňa Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová v trestnej veci obžalovaného H. Š., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03. 10. 2018 vo Zvolene, takto

rozhodol:

obžalovaný H. Š. I. N. P. , nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., N. F. XXX/X

je vinný,
že

dňa 03.07.2018 v čase o 17.15 h viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Citroen Saxo, ev. č. R. XXXAU, v smere jazdy od čerpacej stanice Slovnaft k obchodnému domu Hagard po ulici Tulskej na ulicu Imatra v meste Zvolen, okres Zvolen, keď bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu Zvolen, kde pri kontrole bolo zistené, že vozidlo viedol bez predpísaných dokladov aj napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č. k. OT/11/2014-52 zo dňa 29.01.2014, právoplatným dňa 07.02.2014, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť akýkoľvek druh motorového vozidla v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov, ktorým trest mu začal plynúť dňa 06.11.2017,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zákona, § 36 písm. l), písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 53 ods. 1 Tr. zákona, na trest domáceho väzenia vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 53 ods. 2 Tr. zákona, odsúdený po dobu výkonu trestu domáceho väzenia je povinný zdržiavať sa vo svojom obydľí a to v byte č. 1 nachádzajúcom sa na 1. poschodí vo Zvolene, N. F. XXX/X vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov, a to v čase od 18.00 hod. do 06.00 hod. nasledujúceho dňa počas pracovných dní, tiež počas dní pracovného pokoja a sviatkov, viesť riadny život a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami a to:

- osobným identifikačným zariadením podľa § 4 zákona č. 78/2015 Z. z.,

- zariadením na kontrolu prítomnosti obžalovaného v určený čas a na určenom mieste podľa § 5 Zákona č. 78/2015 Z.z.,
ktorej kontrole je obžalovaný, p o v i n n ý sa podrobiť.

Podľa § 53 ods. 4 Tr. zákona, po dobu výkonu trestu domáceho väzenia môže odsúdený opustiť svoje obydlie len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediačného úradníka a len z naliehavého dôvodu a na nevyhnutne potrebný čas. Tento čas sa započítava do výkonu trestu.

Podľa § 53 ods. 3, § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zákona, súd obžalovanému u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze :

- podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom Krajského súdu Banská Bystrica s miestom výkonu Okresného súdu Zvolen, výchovnému programu.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, súd obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti viesť akýkoľvek druh motorového vozidla vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 1Pv 270/18 dňa 05. 07. 2018 obžalobu na obvineného H. Š. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní na základe vyhlásenia obžalovaného o svojej vine, súd za súhlasu prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku jeho vyhlásenie prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody.

V súlade s § 269 Tr. poriadku boli na hlavnom pojednávaní čítané listinné dôkazy a to správy a posudky na obžalovaného - správa o priestupkoch (čl. 36), odpis z registra trestov (čl. 31), evidenčná karta vodiča (čl. 37), trestný spis Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/11/2014, z neho najmä trestný rozkaz, trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 0T/19/2016 (čl. 29), rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 0T/12/2018 v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu sp. zn. 5To/90/2018 zo dňa 02.10.2018 (čl. 84 + úradný záznam čl. 101 p.v.), pričom zo strany obžalovaného po ich prečítaní námietky neboli, k listinným dôkazom na nevyjadril.

Podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti. Za to sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Uvedeným konaním obžalovaný po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, keď maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti. Obžalovaný konal v tzv. priamom úmysle.

Súd mal uvedené konanie obžalovaného za preukázané nielen priznaním sa obžalovaného ku skutku uvedenému vo výroku tohto rozsudku, ale aj na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní - výpoveďami svedkov a ďalšími listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, t.j., že skutok bol spáchaný a spáchal ho práve obžalovaný. Preto ho súd uznal za vinného v zmysle podanej obžaloby.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako ustanovuje Trestný zákon, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok,

zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný je ženatý, má dve deti už plnoleté a samostatne živiace sa. V spoločnej domácnosti žije s manželkou. Je živnostník, pred spáchaním skutku podnikal v doprave, aktuálne predmetom činnosti jeho živnosti sú údržbárske práce. Mesačne zarába do 1.000,- €. Má však ďalšie maloleté dieťa s priateľkou a to malol. Z., nar. XX.XX.XXXX, ktorá žije a býva s matkou vo Zvolene. Matke i dieťaťu dennodenne pomáha a vypomáha aj jej matke V. G., ktorá je ťažko zdravotne postihnutá. Je nevidomá. Priateľka má dve deti (syna má s manželom), chodí do práce a z tohto dôvodu sa on stará aj o jej chorú matku, ktorá nie je schopná samostatného pohybu mimo bytu. Takto pre ňu vykonáva nákupy, upratuje jej, varí, zadovážuje jej lieky a samozrejme konverzuje s ňou. Úradné veci jej pomáha vybavovať jeho priateľka a matka malol. Z.. S poukazom na skutočnosť, že je živnostníkom, prípadne uložený trest domáceho väzenia by ho na jeho práci neobmedzil, keďže prácu vie vykonávať aj z domáceho prostredia.

Súd zistil, že obžalovaný nemá záznam v priestupkovej agende. Podľa odpisu z registra trestov obžalovaný bol 6 krát súdom potrestaný (od roku 2003). Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/11/2014, právoplatným 07.02.2014 pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a bol mu uložený peňažný trest vo výške 1.000,- €, ktorý zaplatil 10.09.2015 spolu s uložením mu i zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 rokov a trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0T/19/2016, právoplatným dňa 09.03.2016, pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený s určením skúšobnej doby v trvaní 4 rokov (do 09.03.2020) spolu aj s uložením mu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 4 rokov.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že s poukazom na predchádzajúce odsúdenia a ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zákona do úvahy prichádzalo u obžalovaného ukladanie mu nepodmienečného trestu odňatia slobody. V danom prípade však súd poukazuje na osobu obžalovaného, u ktorého sa nejedná o páchatela narušujúceho záujem chránený Trestným zákonom ako je život, zdravie človeka, či jeho majetok, ale objektom posledných trestných činov ním spáchaných je záujem na riadnom výkone rozhodnutí orgánov verejnej moci. Jedná sa o prečiny. Tiež s poukazom na ďalšie okolnosti na strane obžalovaného, ktorý sa aj osobne stará o svoju maloletú dcéru (nar. v roku 2015) a vypomáha matke tohto dieťaťa aj s osobnou starostlivosťou o jej zdravotne ťažko chorú matku (nevidomú) tak, ako je to rozvedené vyššie, keď súdom uložený trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby (ustanovenie § 34 ods. 3 Tr. zákona), súd zvažoval u obžalovaného i ukladanie mu alternatívneho trestu a to trestu domáceho väzenia.

Po preskúmaní splnenia podmienok kontroly výkonu rozhodnutia technickými prostriedkami probačnou a mediačnou úradníčkou súdu, keď z jej záverečnej správy vyplynulo, že v danom prípade u obžalovaného sú na takýto postup splnené všetky podmienky (sú k dispozícii technické prostriedky a tiež aj materiálno-technické podmienky ich využitia), súd obžalovanému ako druh trestu uložil trest domáceho väzenia vo výmere 6 mesiacov s uložením mu povinností a obmedzení tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku. Takto uložený trest pre obžalovaného znamená i obmedzenie jeho osobnej slobody a to v čase súdom ohraničenom a rovnako jeho uloženie bude znamenať čo najmenší vplyv na jeho rodinu i jemu blízke osoby, keď starostlivosť obžalovaného o ne je nevyhnutná.

Takto uložený trest s pohľadu okolností prípadu, tiež s poukazom na osobu páchatela (rozvedené vyššie), súd považoval za trest uložený zákonne, keďže nie je výslovne ustanovené, že by i napriek aplikácie ustanovenia § 49 ods. 2 Tr. zákona bolo nemožné ukladanie trestu alternatívneho a považuje ho aj za primeraný a spravodlivo uložený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
 - príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
 - zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
 - štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
 - poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
 - zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.