

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/112/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118010737
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3118010737.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti odsúdenému E. D., nar. XX.XX.XXXX v V., naposledy trvale bytom X. H. nad Y., S. č. XXXX/XX, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Ilava, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 02.10.2018 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 09. júla 2018, sp. zn. 6Pp/92/2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. z r u š u j e sa napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

Podľa § 415 ods.1 Tr.por., § 66 ods.1, ods.2 Tr.zák. sa návrh odsúdeného E. D., nar. XX.XX.XXXX v V., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený E. D. vykonáva uložený trest odňatia slobody a to rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/62/2013 zo dňa 08.03.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/55/2016 zo dňa 21.02.2017 pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák. vo výmere 1 (jeden) rok nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Na výkon vyššie uvedeného trestu odsúdený nastúpil dňa 20.11.2017 a predpokladaný koniec trestu u odsúdeného sa predpokladá dňa 20.11.2018. Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní od 20.05.2018.

Dňa 22.05.2018 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného E. D. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.07.2018 po vypočutí odsúdeného uznesením sp. zn. 6Pp/92/2018 rozhodol tak, že podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona odsúdeného E. D. podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/62/2013 zo dňa 08.03.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/55/2016 zo dňa 21.02.2017. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona mu súd určil skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť prokurátor, pričom v jej písomnom odôvodnení uviedol, že sa nestotožňuje s rozhodnutím Okresného súdu Trenčín. Poukázal na hodnotenie ÚVV a ÚVTOS Ilava zo dňa 07.06.2018, ktoré podrobne a komplexne charakterizuje odsúdeného z hľadiska jeho správania sa vo výkone trestu, kde záverom sa konštatuje, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča ho podmiennečne prepustiť. Má však za to, že pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného bolo potrebné brať do úvahy tiež fakt, že bol doposiaľ 19-krát súdne trestaný pre trestnú činnosť majetkového charakteru, z čoho možno usudzovať, že predchádzajúce odsúdenia nemali na neho takmer žiadny prevýchovný účinok, a opakovane sa dopúšťa trestnej činnosti. V tejto súvislosti podotkol, že odsúdený E. D. bol v roku 2011 podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, pričom v nasledujúcich rokoch sa dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol postupne 7-krát právoplatne odsúdený. Z tohto pohľadu je preto vysoká pravdepodobnosť, že v prípade podmiennečného prepustenia odsúdeného E. D. na slobodu bude

opakovane páchať trestnú činnosť a neexistuje tak žiadna záruka toho, že bude v budúcnosti viesť riadny život. Preto navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a uložil súdu prvého stupňa aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora je dôvodná.

Okresný súd Trenčín nepostupoval totiž vecne správne, keď napadnutým uznesením podmiennečne prepustil odsúdeného E. D. z výkonu trestu odňatia slobody, hoci na taký postup neboli splnené zákonné podmienky uvedené v ustanovení § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák..

Ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. podmieňuje podmiennečné prepustenie splnením troch podmienok - vykonaním príslušnej časti uloženého trestu, preukázaním polepšenia plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu a očakávaním, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život. Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. súd pri rozhodovaní prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samotný výkon príslušnej časti uloženého trestu odňatia slobody ani s pozitívnym hodnotením správania odsúdeného a plnenia jeho povinností vo výkone trestu, nepostačuje ešte pre záver o splnení zákonných podmienok pre jeho podmiennečné prepustenie. Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu bol páchatel automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu, ale podmiennečné prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Ustanovenie § 66 ods.1 Tr. zák. vyjadruje totiž predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia páchatelovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatelovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu.

Okresný súd v posudzovanom prípade týmito hľadiskami sa dôsledne neriadil, neprihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdeného, t.j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie a súčasne možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a dospel k preto k nesprávnemu záveru. Z hodnotenia odsúdeného E. D., na ktoré podrobne poukázal v odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd, vyplýva okrem iného, že správanie a vystupovanie odsúdeného je v súlade s ústavným poriadkom, že si uvedomuje dôležitosť potreby dodržiavať spoločenské a právne normy a je aktívny v kultúrno-osvetovej činnosti. Počas doterajšieho výkonu trestu bol 1x disciplinárne odmenený a disciplinárne nebol potrestaný. Krajský súd uvádza, že s prihliadnutím na osobu odsúdeného nemožno za dostatočné považovať len také skutočnosti, že odsúdený si riadne plní svoje povinnosti v súlade s ústavným poriadkom, či to že je v pracovnej oblasti zodpovedný. Z obsahu spisu totiž vyplýva, že bol doposiaľ 19-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, z čoho možno usúdiť, že predchádzajúce odsúdenia nemali na odsúdeného žiadny prevýchovný účinok. V tomto smere krajský súd považuje za nutné zdôrazniť, že v minulosti už bol odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, pričom v nasledujúcich rokoch sa opakovane dopustil trestnej činnosti, za ktorú bol postupne 7-krát právoplatne odsúdený. Je teda osobou s výrazným sklonom k páchaniu trestných činov a z pohľadu predchádzajúcich odsúdení mal dostatok možností preukázať zmenu svojho správania, avšak ich nevyužil, keďže tie nesplnili u neho zákonom predpokladaný účel a jeho správanie práve na slobode je negatívne a predpoklad riadneho vedenia života z tohto hľadiska je preto výrazne nepriaznivý. Povaha týchto odsúdeným spáchaných trestných činov a z nich vyplývajúce okolnosti charakterizujúce odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestných činov tvoria u neho také skutočnosti, ktoré odôvodňujú záver o existencii príliš vysokého rizika jeho recidívy a z neho vyplývajúci záver, že u odsúdeného, aj napriek pozitívnemu hodnoteniu z výkonu trestu, nemožno dôvodne predpokladať, že povedie na slobode riadny život.

Na základe uvedených dôvodov preto krajský súd na podklade dôvodne podanej sťažnosti prokurátora napadnuté uznesenie zrušil podľa § 194 ods.1 písm. a) Tr. por. a nakoľko nebol dôvod na vrátenie veci súdu prvého stupňa, sám rozhodol tak, že podľa § 66 ods.1, 2 Tr. zák. návrh odsúdeného E. D. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol, pretože tak mal pri správnom postupe urobiť už okresný súd.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.