

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5Csp/192/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617215250
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7617215250.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: L. Y., W.. XX.XX.XXXX, F. T. XXX, v konaní o zaplatenie 1 323,74 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.323,74 Eur, úrok z omeškania 1,28 Eur, 17,9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 1.250,- Eur od 22.8.2017 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 1.250,- Eur od 22.8.2017 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 73,74 Eur od 22.8.2017 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanému právo na plnú náhradu trov konania, o výške ktorej bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.9.2017 domáhala voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 1.250 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania. Požadované úroky (zmluvné aj z omeškania) žalobca vyčíslil a rozdelil do zosplatnenia (vyčíslené pevnou sumou) a po zosplatnení.

2. Žalobca v žalobe uviedol, že so žalovaným dňa 1.12.2014 uzatvoril Úverovú zmluvu č. 175033 (ďalej aj iba ako „Zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2.000 Eur. V zmysle bodu 1.1. Zmluvy, sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy aj obchodné podmienky banky, a to Obchodné podmienky pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s. (ďalej aj iba ako „OP“) a Všeobecné obchodné podmienky - Prima banka Slovensko, a.s., a teda niektoré z náležitostí, ktoré má zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať sú v samotnom texte zmluvy o úvere a ďalšie náležitosti sú v uvedených obchodných podmienkach. V danej súvislosti poukázal na aktuálnu judikatúru súdov, osobitne uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 12Co/149/2016-60 zo dna 15.2.2017, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/68/2017-46 zo dňa 28.2.2017 a tiež na Informáciu odboru ochrany finančných spotrebiteľov NBS z 18.4.2017 k aplikačným dôsledkom rozsudku Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-42/15 zverejnenú na internetovej stránke Národnej banky Slovenska, podľa ktorej nemožno podľa smernice 2008/48 v rámci náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere týkajúcej sa údajov o výške, počte a termíne splátok osobitne ku každej položke žiadať presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu. NBS ďalej uviedla, že ani dôvodová sprava k predmetnému ustanoveniu zákonná o spotrebiteľských úveroch nenaznačuje, že by zákonodarca mal uvedeným ustanovením v úmysle sprísniť požiadavku zakotvenú v smernici 2008/48. Ďalej žalobca uviedol, že bonita žalovaného bola zo strany žalobcu overená pred poskytnutím úveru v súlade s § 7 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 18.11.2019. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti (prestal

uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas), a preto žalobca na základe Výzvy na predčasne splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 21.8.2017 a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatnenia Druhou upomienkou/Opakovaným upozornením zo dňa 19.6.2017. Citoval zákonné ustanovenia § 565 a 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a uviedol, že v zmysle čl. 19 bod 19.8 všeobecných obchodných podmienok žalobcu sa písomnosť banky adresovaná klientovi považuje za doručení tretím dňom po jej odoslaní prostredníctvom poštového podniku. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatnenia (21.8.2017) predstavovala 1.385,02 Eur a pozostávala z: - istiny poskytnutého úveru vo výške 1.250 Eur (žalovanému bol na základe Zmluvy poskytnutý úver vo výške 2.000 Eur, do dňa zosplatnenia uhradil žalovaný na istinu sumu 750 Eur), - úrokov 73,74 Eur (predstavujú dohodnutý úrok v zmysle Zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatnenia); úroková sadzba vo výške 17,90 % p.a. vyplýva zo Zmluvy, - úrokov z omeškania 1,28 Eur (každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a.), - poplatkov 60,00 EUR za upomienky (15 Eur za každú) a výzvu na predčasne splatenie úveru (30 Eur) v zmysle Sadzobníka poplatkov, ktoré si ale žalobca v žalobe neuplatnil. Žalovaný po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnil žiadnu úhradu. V súlade s bodom 2.5.1 Obchodných podmienok pre úvery občanom žalovaný musí vrátiť banke všetky peňažné prostriedky, ktoré mu poskytla v súlade s podmienkami zmluvy o úvere. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, spláca sa istina úveru anuitným spôsobom (formou konštantnej anuity). Citoval ustanovenie § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka. K uplatnenému úroku z omeškania z nesplatennej istiny a obchodného úroku vyčísleného ku dňu zosplatnenia poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Cob/62/2007 zo dňa 27.03.2008. Ohľadne úroku z omeškania zo zmluvných úrokov poukázal na rozsudky Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co/542/2016-59 zo dňa 13.06.2017. K uplatnenému zmluvnému úroku po zosplatnení uviedol, že nárok na zaplatenie úroku trvá od poskytnutia peňažných prostriedkov až po ich vrátenie, teda aj po predčasnom zosplatnení. Žalovaný ďalej poukázal na ustanovenie § 502 ods. 1 a 503 ods. 3 Obchodného zákonníka a komentár IURA EDITION, z ktorého je zrejmé, že „Z podstaty úroku ako ceny za používanie peňažných prostriedkov možno vyvodiť, že povinnosť dlžníka platiť úrok trvá až do doby vrátenia úveru. V tom zmysle upravuje trvanie povinnosti platiť úrok aj § 503 ods. 3. Vzhľadom na dispozitívnosť ustanovenia, strany si môžu vznik a zánik povinnosti platiť úrok, t.j. dobu, počas ktorej má dlžník platiť úrok, v zmluve o úvere dojednať odchylné.“ „Pri úverovej zmluve ide nepochybne o plnenie peňažného záväzku a hneď v dvoch rovinách, vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky (úver) v dohodnutej lehote, ako aj zaplatiť požadované úroky. Ak dlžník v oboch prípadoch nesplní svoju povinnosť včas, dostane sa do omeškania. Vzhľadom na to, že ide o dvarozdielne inštitúty, ktoré sa odlišujú tak svojou podstatou, ako aj funkciami, všeobecne treba vychádzať z toho, že pri omeškaní s vrátením peňažných prostriedkov má veriteľ nárok jednak na úrok z úveru a jednak na úrok z omeškania (§ 369 ods. 1). Úprava úroku z omeškania, ako aj úroku z úveru je podporná (má dispozitívny charakter), a preto je, samozrejme, rozhodujúce, ako sa strany dohodli v zmluve. Svojou dohodou môžu rôzne kombinovať uplatnenie oboch inštitútov v konkrétnom prípade.“ Z ustanovenia § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka vyplýva, že povinnosť platenia úrokov sa spája s obdobím skutočnej držby požičaných peňažných prostriedkov. Uvedené potvrdzuje aj ustanovenie §16 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v zmysle ktorého, ak spotrebiteľ splatí spotrebiteľsky úver úplne alebo čiastočne pred dohodnutou lehotou splatnosti, je povinný uhradiť úrok a náklady vzniknuté len za časové obdobie od poskytnutia spotrebiteľského úveru do jeho splatenia. Žalobca poukázal na konkrétnu aktuálnu judikatúru súdov, a síce rozsudok Krajského súdu v Žiline č. 11 Co/12/2017-90 zo dňa 31.1.2017, podľa ktorého rozhodnutia keďže zmluva neobsahuje dohodu odlišnú od zákona, platí ustanovenie § 497 Obchodného zákonníka, ktoré následne cituje a spolu s ním aj ustanovenie § 506 Obchodného zákonníka. Vo vzťahu k uplatneniu zmluvných úrokov a úrokov z omeškania popri sebe po predčasnom zosplatnení úveru poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky č.k. 33 Cdo 212/2014 zo dňa 21.8.2014.

3. Žalobca na preukázanie svojich skutkových tvrdení so žalobou predložil ako listinné dôkazy: Zmluvu o úvere so žalovaným zo dňa 1.12.2014, OP účinné od 30.5.2014, Všeobecné obchodné podmienky žalobcu účinné od 7.12.2013 a od 1.8.2017, Sadzobník poplatkov žalobcu - 1. časť Úverové produkty účinný od 1.8.2017, prehľad splácania úveru žalovaným do predčasného zosplatnenia a po predčasnom zosplatnení, druhú upomienku/opakované upozornenie žalovaného zo dňa 19.4.2017, výzvu na predčasne splatenie úveru žalovanému zo dňa 21.8.2017, stav omeškaných splátok na úvere, prepočet zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do zosplatnenia, ktoré listinné dôkazy korešpondujú s tvrdeniami žalobcu v žalobe.

4. Vo veci bol v zmysle žalobného návrhu dňa 18.10.2017 vydaný platobný rozkaz č.k. 5Csp/192/2017-51, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Súd preto uznesením č.k. 5Csp/192/2017-68 zo dňa 18.4.2018 uvedený platobný rozkaz zrušil.

5. Žalovanému sa nepodarilo doručiť súdne zásielky na adresu uvedenú v žalobe T. XXX, na ktorej je žalovaný zároveň prihlásený k trvalému pobytu, a to od 10.10.2005 (zásielka adresátom opakovane neprevzatá v odbernej lehote). Podľa správy Obvodného oddelenia PZ J. podanej po pokuse o doručenie zásielky žalovanému na adrese trvalého pobytu, sa žalovaný na tejto adrese dlhodobo nezdržiava. Súd sa pokúsil doručiť zásielku žalovanému prostredníctvom jeho zamestnávateľa zisteného lustráciou v systéme Sociálnej poisťovne, avšak neúspešne z dôvodu, že žalovaný medziasom pracovný pomer ukončil. Podľa oznámenia Daňového úradu Košice, kontaktné miesto J. žalovaný má na uvedenom úrade vedenú iba adresu trvalého pobytu. Pri kontaktovaní žalovaného na mobilnom čísle oznámenom jeho posledným zamestnávateľom bolo uvedené číslo nedostupné. Žalovaný sa nenachádza v evidencii ZVJS. Z uvedených dôvodov súd doručoval žalovanému žalobu spolu s prílohami, výzvou na vyjadrenie a poučením prostredníctvom oznamu o doručení na úradnej tabuli súdu aj webovej stránke súdu postupom podľa § 116 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba ako „CSP“). K žalobnému návrhu sa žalovaný nijako nevyjadril a nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

6. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na 2.10.2018, na ktoré predvolal žalobcu a žalovaného, ktorí sa na pojednávanie nedostavili. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a z dôvodu hospodárnosti konania s úmyslom predísť navyšovaniu trov konania. Zároveň žalobca uviedol, že súhlasí s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Na základe uvedeného súd v súlade s ustanovením § 180 CSP pojednával a napokon aj rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

7. Z dôkazov predložených žalobcom mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 1.12.2014 uzatvorená Úverová zmluva č. 175033, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému bezúčelový úver vo výške 2.000 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 60 anuitných splátkach po 50,64 Eur splatných vždy k 18 dňu v kalendárnom mesiaci (prvá splátka bola splatná 18.12.2014) a pri úrokovej sadzbe 17,9 % p.a.. Splatnosť úveru bola dohodnutá 18.11.2019. Zmluva obsahuje údaj o RPMN 22,7 % a priemernej PRMN 18,66 %, ako aj údaj o celkovej čiastke, ktorú musí klient zaplatiť 3.138,40 Eur (vrátane poplatku za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 1,24 Eur mesačne v zmysle žalovaným zvoleného súboru poistenia, pričom žalovaný vyhlásil, že spĺňa podmienky poistenia). Úrok z omeškania bol dohodnutý na 5 % p.a., poplatok za upomienku na sumu 15 Eur a poplatok za výzvu na sumu 30 Eur. Všetky uvedené náležitosti sú uvedené priamo v Zmluve v prehľadnej tabuľke a sú zvýraznené hrubým písmom resp. číslicami.

8. Podľa Článku 2 ods. 2.4 Obchodných podmienok pre úvery občanom žalobcu účinných od 30.5.2014 (ďalej ako „OP“), klient je povinný platiť úrok z poskytnutých peňažných prostriedkov. Úver sa úročí denne odo dňa prvého čerpania úveru (vrátane) do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru (vrátane) zo sumy aktuálneho zostatku čerpaného úveru. Úrok sa stanovuje percentuálne na ročnej báze (p.a.). Výška úroku sa počíta podľa počtu skutočne uplynutých dní a roka v trvaní 360 dní s použitím vzorca. Obdobný vzorec sa použije pri výpočte úroku z omeškania a ak je to aktuálne, tiež pri výpočte poplatku, provízie alebo inej odplaty, ktoré je klient povinný platiť v súvislosti s úverom. Ustanovenia týchto obchodných podmienok pre jednotlivé druhy úverov určujú spôsob určenia úrokovej sadzby. Podľa Článku 2 ods. 2.8 OP, ak nastane akákoľvek zmena okolností, môže banka vyzvať klienta na predčasné splatenie úveru. Doručením výzvy na predčasné splatenie úveru sa všetky čiastky, ktoré sú dlžné podľa zmluvy o úvere (istina aj príslušenstvo) stanú splatné okamžite alebo v deň určený bankou vo výzve adresovanej klientovi. Banka môže určiť, že predčasne splatnou sa stane iba časť dlžných čiastok. Medzi definované skutočnosti zakladajúce zmenu okolností patrí aj nezaplatenie dlžnej čiastky do 3 mesiacov po lehote jej splatnosti. Podľa čl. 2 ods. 2.9. bod 2.9.2. OP, klient v omeškaní musí platiť banke popri riadnych úrokoch tiež úrok z omeškania z dlžnej čiastky. Úrok z omeškania musí platiť od nasledujúceho dňa po splatnosti až do zaplatenia dlžnej čiastky. Sadzba úroku z omeškania je uvedená v zmluve o úvere. Výšku sadzby úrokov z omeškania môže banka znížiť alebo zvýšiť, no najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva. Úroky z omeškania sa budú počítať na dennom základe.

9. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy (ďalej iba ako „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

10. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia Zmluvy (ďalej iba ako „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 52 ods. 3,4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

17. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

18. Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Zmluva o úvere, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj návrh je zmluvou o úvere v zmysle ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá patrí medzi tzv. absolútne obchody a vzťahujú sa preto na ňu ustanovenia Obchodného zákonníka. Pretože žalobca poskytol úver v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný ju za týmto účelom neprijal, spĺňajú zmluvné strany definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovení ZoSÚ. Zároveň ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle ZoSÚ, ktorý predpisuje aj jej povinné obsahové náležitosti. Poskytnutý úver je teda spotrebiteľským úverom. Obe strany súčasne spĺňajú aj definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ustanovení OZ a zmluva je spotrebiteľskou zmluvou. Ustanovenia na ochranu spotrebiteľa sa preto aplikujú aj na vzťah medzi žalobcom a žalovaným. Zmluva obsahovala všetky obligatórne náležitosti vyžadované v zmysle ZoSÚ.

22. Žalovaný si povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy týkajúce sa splácania úveru riadne neplnil. Suma, ktorú žalovaný žalobcovi doposiaľ zaplatil vyplynula zo skutkových tvrdení žalobcu a ním predloženého prehľadu splácania úveru. Žalovaný túto sumu nerozporoval a nepredložil dôkaz o žiadnej ďalšej úhrade nad rámec tých, ktoré dokladoval žalobca. Započítanie úhrad žalovaného žalobca podrobne špecifikoval v prehľade splácania úveru. Z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovaným bol tento žalobcom opakovane upozornený na omeškanie splátok listom zo dňa 19.4.2017 a vyzvaný na úhradu dlžnej sumy (v tom čase vo výške 108,61 Eur) najneskôr do 24.4.2017. Zároveň žalobca upozornil žalovaného na možnosť zosplatnenia úveru. Žalovaný napriek uvedenému dlh nevyrovnal, na čo žalobca reagoval dňa 21.8.2017 výzvou na predčasné splatenie úveru v lehote do 31.8.2017. Uvedené tvrdenia žalovaný rovnako nepoprel. Možnosť zosplatnenia úveru bola stranami zmluvne dohodnutá.

23. Na základe uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie jednotlivých súm tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku. OZ neupravuje povinnosť dlžníka platiť úroky popri úrokoch z omeškania, ale ani nevylučuje dohodu účastníkov úverovej zmluvy o povinnosti dlžníka platiť úroky z úveru až do splatenia úveru. Úroky a úroky z omeškania sú príslušenstvom pohľadávky podľa § 121 ods. 3 OZ, avšak majú odlišné funkcie, a preto je potrebné ich odlišovať. Kým zmluvné úroky sú odmenou za užívanie istiny, úrok z omeškania predstavuje zákonnú sankciu za omeškanie so zaplatením istiny, pričom platí, že môžu existovať vedľa seba. V danom prípade v zmluve dohodnutý úrok patrí žalobcovi ako veriteľovi do vrátenia požičaných peňažných prostriedkov, a preto žalovaný ako dlžník je povinný vrátiť žalobcovi nielen poskytnuté peňažné prostriedky, ale aj úrok z úveru, ktorý nemá vplyv na omeškanie žalovaného ako dlžníka, ale je skutočnosťou, ktorá zakladá vznik nových sankčných záväzkov dlžníka. Nárok žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania je dôsledkom omeškania žalovaného s platením splátok úveru.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu vyjadrenej v § 255 ods. 1 CSP a v spore úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnému žalovanému plnú náhradu trov konania. Súd nezistil dôvody pre aplikáciu § 257 CSP.

29. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.