

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/5/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420203885  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oliver Kolenčík  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4420203885.4

## Opravné uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Olivera Kolenčíka a sudcov JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Borisa Minksa, v spore žalobcov: 1. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E., F. XXX/X, 2. G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E., F. H. XXX/X, v zastúpení: Mgr. Helena Farkašová, advokátka, so sídlom Nové Zámky, Žerotínova bašta 1, 3. I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E., C. J. XXX/XX, proti žalovanému: Obec Dvory nad Žitavou, so sídlom Dvory nad Žitavou, Hlavné námestie 6, IČO: 00 308 897, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 21. februára 2022, č. k. 4C/59/2020-130 v znení opravného uznesenia zo dňa 6. decembra 2022, č. k. 4C/59/2020-162, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Nitre o p r a v u j e odôvodnenie písomného vyhotovenia uznesenia č. k. 5Co/5/2023-176 zo dňa 27. marca 2024 tak, že v bode 30. odôvodnenia sa vypúšťa posledná veta, ktorá začína slovami „V ďalšom postupe teda...“.

### odôvodnenie:

- Okresný súd Nové Zámky (ako súd prvej inštancie v zmysle § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len "CSP") rozsudkom zo dňa 21. februára 2022, č. k. 4C/59/2020-130 v znení opravného uznesenia zo dňa 6. decembra 2022, č. k. 4C/59/2020-162 rozhodol, že: I. Súd určuje, že žalobcovia v 1/ až v 3/ rade sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v kat. úz. C. D. E., vedenej na LV č. X ako par. reg. C č. XXXX/X - záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup>, každý v podiele 1/6 k celku. II. Žalobcovia v 1/ až v 3/ rade majú nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
- V odôvodnení napadnutého rozsudku poukázal na § 137 písm. c/ a d/ CSP, § 132 ods. 1 a 2, § 100 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.
- Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, žiadajúc odvolací súd, aby napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.
- O odvolaní žalovaného následne rozhodoval Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), ktorý vo veci rozhodol uznesením zo dňa 27. marca 2024, č. k. 5Co/5/2023-176 tak, že odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
- Odvolací súd vrátil spis súdu prvej inštancie. Súd prvej inštancie následne prípisom zo dňa 15.05.2024 predložil súdny spis vedený týmto súdom pod sp. zn. 4C/59/2020 (sp. zn. odvolacieho súdu 5Co/5/2023) na prípadnú opravu vyššie uvedeného rozhodnutia odvolaciemu súdu.

6. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

Podľa § 354 CSP, na konanie podľa tejto časti sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

7. Podľa zákona je prípustná oprava súdneho rozhodnutia (rozsudku, uznesenia, platobného rozkazu) za v ňom stanovených podmienok bez toho, aby bolo treba na odstránenie niektorých pochybení použiť riadny alebo mimoriadny opravný prostriedok. Pochybenie sa musí týkať písomného vyhotovenia rozhodnutia. Oprava sa môže pritom týkať ako úvodnej časti, tak enunciatu i odôvodnenia rozhodnutia, vrátane predpísaného poučenia.

8. Odvolací súd vychádzajúc z obsahu súdneho spisu dospel k záveru, že podnet súdu prvej inštancie na vydanie opravného uznesenia bol dôvodný, keďže sa odvolací súd pri písomnom vyhotovení svojho uznesenia zo dňa 27. marca 2024, č. k. 5Co/5/2023-176 dopustil chyby v písaní. Uvedený nedostatok spočíval v tom, že v prvopise odôvodnenia svojho uznesenia, a to v bode 30. nemala byť uvedená veta začínajúca slovami „V ďalšom postupe teda...“, ktorá sa ale do rovnopisov, ktorými je súd ako súdnymi rozhodnutiami viazaný, nedopatrením dostala.

9. Odvolací súd uvedené vyhodnotil ako zrejme chyby v písaní, ktoré vznikli pri písomnom vyhotovovaní uznesenia odvolacieho súdu zo dňa 27. marca 2024, č. k. 5Co/5/2023-176, a to v časti odôvodnenia.

10. S poukazom na vyššie uvedené dôvody Krajský súd v Nitre rozhodol tak, že opravil zrejmu chyby v písaní v bode 30. odôvodnenia uznesenia zo dňa 27. marca 2024, č. k. 5Co/5/2023-176 tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 10 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.