

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 1T/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222010085
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4222010085.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

r o z h o d o l :

obvinený P. N. nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom X., prechodne bytom X., T. F. č. XX/XX, na slobode,
u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v období od presne nezisteného dňa v mesiaci august 2021 do 13.00 hod. dňa 29. decembra 2021 v Komárne na T. ceste v rodinnom dome číslo XXXX/X najskôr pri osobných stretnutiach s poškodeným H. U., nar. X.X.XXXX, ktorého pravidelne navštevoval v mieste jeho bydliska, zneužíjúc dôverčivosť poškodeného pod rôznymi zámienkami, ktoré sa nezakladali na pravde a mali súvislosť s úmrtím jeho syna, s jeho prepadnutím a odcudzením celej výplaty, neskôr telefonicky volajúc z telefónnych čísiel XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX a tiež prostredníctvom textových správ zaslaných z a telefónneho čísla 0940899255 vydávajúc sa z a policajta, advokáta, riaditeľa rôznych spoločností a predstierajúc nepravdivé skutočnosti pravidelne, približne dvakrát týždenne žiadal od poškodeného finančné prostriedky v rôznych sumách, ktoré mali slúžiť na krytie vymyslených nákladov súvisiacich rôznymi rodinnými ťažkosťami a na zaplatenie v rôznych poplatkov, pričom tak v prípadoch, keď žiadal finančné prostriedky vo vlastnom mene ako aj vtedy, keď sa vydával za rôzne iné osoby, od poškodeného vylákané peniaze prevzal vždy osobe bezprostredne po tom, ak ich poškodený vybral z rôznych bankomatov v Komárne, a vo všetkých prípadoch, keď od poškodeného žiadal peniaze, ubezpečoval ho, že mu požičané peniaze vráti po obdržaní peňazí z rôznych vymyslených zdrojov, v skutočnosti však nemal možnosť požičané peniaze poškodenému vrátiť pre nedostatok finančných prostriedkov a už v čase požičania peňazí od poškodeného po rôznymi zámienkami konal v úmysle tieto poškodenému nikdy nevrátiť a požičané peniaze minul pre vlastnú potrebu, ktorým konaním spôsobil poškodenému H. U. škodu vo výške 15.250.-,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, a čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

č í m s p á c h a l

zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona a na § 127 odsek 3 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno j), písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona a § 41 odsek 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienienečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd ustanovuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno d) Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze podľa svojich schopností nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd ukladá obvinenému trest prepadnutia veci a to:

- 1 ks mobilného telefónu zn. Redmin Note 9 Pro so SIM kartou od spoločnosti O2, so SIM kartou spoločnosti - Tesco a s pamäťovou kartou Samsung,

ktorá vec je uložená na OR PZ OKP Komárno v archíve doličných vecí.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/72/2021-82 zo dňa 10.1.2022, ktorý bol obvinenému doručený dňa 9.2.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obvineného zaväzuje k náhrade škody poškodenému H. U., nar. X.X.XXXX, trvale bytom X., T. O.. XXXX/X sumou 15.060,- Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku H. U., nar. X.X.XXXX so zvyškom svojho nároku na náhradu škody sa odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§240 odsek 4 Tr. por.).