

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 12Er/226/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415204492
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erik Palaj
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6415204492.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci exekúcie oprávneného: Technická univerzita vo Zvolene, so sídlom T. G. Masaryka 24, Zvolen, IČO: 00 397 440, proti povinnému: M. I., G.. XX. XX. XXXX, E.. K. U. M. X, K. Š., vedenej pod sp. zn. EX 1070/15 súdnym exekútorom JUDr. Lucia Ulianková, Exekútorský úrad so sídlom Námestie SNP 30, Zvolen, o vymoženie 69140,11 eur a trov exekúcie, takto

rozhodol:

Exekúciu z a s t a v u j e .

II. Oprávnený je p o v i n ť nahradí súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie v sume 71,99 eur.

o d ō v o d n e n i e :

1. Podaním doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) dňa 27. 04. 2015 požiadal súdny exekútor o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zmysle návrhu oprávneného a na základe exekučného titulu rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica v nadväznosti na rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 3To/139/2014 z 04. 02. 2015, 1T 157/2014-507 z 27. 10. 2014. Súd poverením č. 5613 090135 z 04. 05. 2015 poveril súdneho exekútora vymožením uloženej povinnosti 69140,11 eur s príslušenstvom a trovami exekúcie.

2. Dňa 13. 04. 2018 bol súdu doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie voči povinnému, z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Súdny exekútor si zároveň vo svojom podnete vyčíslil náhradu trov exekúcie v sume 73,91 eur pozostávajúce z odmeny v zmysle § 14 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“) v sume 33,19 eur, náhrady hotových výdavkov v sume 28,40 eur a 20,00 % DPH z uvedenej odmeny a náhrady hotových výdavkov v sume 12,32 eur.

3. Podľa § 243h ods. 1 z. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), (ďalej len „EP“) v znení účinnom od 01.04.2017, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

4. Štrením v Obchodnom vestníku súd zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2OdK/188/2018 z 15. 03. 2018, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 58 dňa 22. 03. 2018 bol na majetok povinného vyhlásený konkurz.

5. Podľa § 57 ods. 2 EP, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

6. Podľa § 58 ods.1 EP, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Podľa § 167f ods. 1 z. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len "ZKR"), na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

8. Podľa § 167f ods. 2 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

9. Podľa § 196 EP, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

10. Podľa § 200 ods. 2 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. Podľa § 203 ods. 3 EP, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

12. Podľa § 30 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia EP, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

13. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

14. Podľa § 22 ods. 1 súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

15. Podľa § 25 vyhlášky, v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou.

16. Vzhľadom na skutočnosť, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, tak súd rozhodol v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení a exekúciu vedenú voči povinnému zastavil. Súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie v sume 71,99 eur s DPH pozostávajúcu z odmeny súdneho exekútora v zmysle § 14 ods. 1 vyhlášky v sume 33,19 eur a náhrady hotových výdavkov v celkovej sume 26,80 eur za výdavky za poštovné a za lustráciu v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Uvedené úkony exekučnej činnosti a hotové výdavky súd súdnemu exekútorovi priznal, pretože boli riadne uplatnené v súlade so zákonom a súd ich mal preukázané z exekučného spisu. Súd zároveň priznal súdnemu exekútorovi DPH z uplatnenej odmeny a hotových výdavkov v sume 12,00 eur. Na zaplatenie náhrady trov exekúcie súd zaviazal oprávneného v zmysle § 203 ods. 3 EP.

17. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov za poštovné v sume 1,40 eur za doručenie exekučného príkazu zriadenie exekučného záložného práva, pretože súdny exekútor vo svojom vyúčtovaní uviedol, že doručoval uvedený exekučný príkaz štyrikrát, avšak súd mal z exekučného spisu preukázané doručovanie takejto listiny len trikrát. Súd tiež nepriznal hotové výdavky za lustráciu v registri ISEB, pretože nemal dostatočne z exekučného spisu preukázané vzniknuté výdavky s výkonom uvedenej elektronickej služby.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť (§ 239 Civilného sporového poriadku, § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, § 355 ods. 2 C.s.p.). Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. (§ 240 C. s. p.) Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. (§ 242 C.s.p.). V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. (§ 243 C.s.p.). Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia

lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 C.s.p.) V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. (§ 245 C.s.p.)