

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/92/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117012564  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3117012564.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Beáty Javorkovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 2. októbra 2018 prejednal odvolanie obžalovaného

O. B.,

nar. X.X.XXXX v H., trvale bytom H., adresa na doručovanie H., R. č. 3, t. č. na slobode, na verejnom zasadnutí prítomného,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 2T/155/2017 zo dňa 14. júna 2018 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. zrušuje sa napadnutý rozsudok v celom výroku o treste odňatia slobody.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný odsudzuje pri nezmenenom výroku o vine v rozsudku súdu prvého stupňa podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím §§ 36 písm. l), 37 písm. m), 38 ods. 2, 54 Tr. zák. k trestu povinnej práce vo výmere 120 (jednostodvadsať) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. je obžalovaný povinný vykonať uložený trest povinnej práce do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný O. B. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., pretože napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/26/2017 zo dňa 19.07.2017, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a iné, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia ako aj ochranný dohľad na dva roky a povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie, dňa 19.07.2017 osobne prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody na Okresnom súde Trenčín, na základe ktorej mal nastúpiť výkon trestu do 10 kalendárnych dní od jej doručenia, na túto výzvu nereagoval a do výkonu trestu odňatia slobody nenastúpil.

Bol za to odsúdený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím §§ 36 písm. l), 37 písm. m) Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 1 rok nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote písomne odvolanie obžalovaný. Odvolanie smerovalo proti výroku o treste. Obžalovaný považoval uložený trest za neprimerane vysoký. Uviedol, že od spáchania daného skutku až po súčasnosť vykonal iný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, ktorý značne prispel k jeho resocializácii a k uvedomeniu a utvrdeniu v presvedčení, že ďalej chce viesť riadny život. Po výkone trestu odňatia slobody mu bol nariadený probačný a mediálny dohľad, ktorému sa podrobuje a povinnosť zamestnať sa, si tiež splnil. Navrhol, aby mohol zostať na slobode s tým, aby mu bol uložený alternatívny trest povinnej práce alebo peňažný trest. Obžalovaný uviedol, že výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody naruší jeho vzťah s rodinou (matkou, dcérou, partnerkou).

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní navrhol prokurátor krajskej prokuratúry odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť. Obžalovaný tu uviedol, že si plní povinnosti z uloženého ochranného dohľadu, abstínuje, podrobuje sa psychiatrickej liečbe, a preto žiada o zhovievavosť, pretože chce viesť aktívny riadny život.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu obžalovaného je možné vyhovieť.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytýkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Výrok o vine obžalovaný svojím odvolaním tiež nenapadol, pričom senát odvolacieho súdu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa, ktoré z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní vyplynuli.

K napadnutému výroku o treste uvádza senát odvolacieho súdu nasledovné. Nepodmienečný trest odňatia slobody uložený súdom prvého stupňa je inak v súlade s ustálenou súdnou praxou, kedy za marenie výkonu rozhodnutia súdu, ktoré spočíva v nenastúpení výkonu trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, z hľadiska narušenia páchatel'a a potreby prevýchovy, vrátane aj generálnej prevencie, je spravidla ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody. Vyplýva to najmä z toho, že ani už skôr právoplatne uložený a nariadený výkon trestu odňatia slobody bez ďalšieho nepôsobil dostatočne prevýchove, aby takto odsúdený páchatel' vyhovel výzve na nástup trestu odňatia slobody. Súčasne ale senát odvolacieho súdu pripomína, že je prakticky žiaduce, aby takéto „predĺženie“ skôr uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody v dôsledku právoplatného odsúdenia za predmetný prečin vykonával odsúdený bez prerušenia, teda bezprostredne po vykonaní skoršieho trestu odňatia slobody. Samozrejme nejde o zásadu, ktorá by mala platiť bezvýhradne.

V prejednávanej veci k odsúdeniu súdom prvého stupňa za „nenastúpenie výkonu trestu odňatia slobody“ došlo až po 11-tich mesiacoch, od kedy obžalovaný nenastúpil prvý trest odňatia slobody. Toto malo za následok, že obžalovaný skôr uložený trest odňatia slobody už aj 4.6.2018 vykonal. Za tejto situácie potom senát odvolacieho súdu starostlivo zvažoval, či je stále nevyhnutne potrebné, aby v záujme individuálnej prevýchovy sa obžalovaný „vrátil“ späť do výkonu trestu odňatia slobody. Na verejnom zasadnutí sa odvolací súd oboznámil aj s priebežnou správou z výkonu ochranného dohľadu (zo dňa 27.9.2018) uloženého obžalovanému pôvodným odsudzujúcim rozhodnutím uvedeným v skutkovej vete tohto rozsudku. Z tejto správy probačnej a mediálnej úradníčky vyplýva, že obžalovaný sa u nej prihlásil hneď nasledujúci deň po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Najmä však z tejto správy vyplýva, že obžalovaný si riadne plní zákonné povinnosti vyplývajúce z ochranného dohľadu, vrátane povinnosti sa zamestnať.

Za tejto situácie, kedy na dovŕšenie prevýchovy obžalovaného z pôvodného odsúdenia bude na tohto vplývané ešte aj ochranným dohľadom do júna 2020, senát odvolacieho súdu dospel k záveru, že prevýchova obžalovaného môže byť zabezpečená aj uložením a výkonom alternatívneho trestu - trestu povinnej práce. Tu zároveň uložením takého alternatívneho trestu prihliadol aj na to, aby výkonom trestu odňatia slobody nedošlo k opakovanému „prerušeniu“ priamych vzťahov na osoby obžalovanému blízke (matka, dcéra, priateľka) tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 ods. 3 Tr.zák. o vplyve trestu na

rodinu obžalovaného, resp. jemu blízke osoby, ktorý negatívny vplyv výkonu trestu odňatia slobody v sebe vždy obsahuje.

Z takto rozvedených dôvodov odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. výrok o treste v rozsudku súdu prvého stupňa zrušil a postupom podľa § 322 ods. 3 Tr. por. (správny a zákonný výrok o vine v rozsudku súdu prvého stupňa) sám rozsudkom rozhodol o uložení trestu obžalovanému. U obžalovaného odvolací súd v zhode s názorom súdu prvého stupňa priznal jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. - priznanie a úprimné oľutovanie trestnej činnosti a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. - predchádzajúce odsúdenia za trestné činy. Podľa § 54 Tr. zák. obžalovanému uložil trest povinnej práce vo výmere pri strede trestnej sadzby. Tento trest bude musieť obžalovaný riadne vykonať do jedného roka od jeho nariadenia a tým aj ďalším správaním preukazovať, že ďalej chce už viesť riadny život.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.