

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9Csp/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418201331
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418201331.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom pred samosudcom JUDr. Igorom Valentom v spore žalobcu: V. O., B.. XX.XX.XXXX, bytom X. Š., D.. T.. Y.. U. XXXX/XX, v konaní zastúpený Falis & Partners, s.r.o. Bratislava, so sídlom Lermontovova č. 14, IČO: 51 769 654 proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, v konaní zastúpený AK JUDr. Andrea Cviková s.r.o., Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, o žalobe na zaplatenie 1.171,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.171,- € spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania odo dňa 16.12.2018 až do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd žalobcovi p r i z n á v á voči žalovanému plné právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/. Žalobca sa domáhal voči žalovanému žalobou zo dňa 16.02.2018 podanou prostredníctvom splnomocneného advokáta vydania bezdôvodného obohatenia argumentujúc tým, že zmluva o revolvingovom úvere č. 8200066200 zo dňa 29.04.2014, ktorú uzavrel žalobca ako dlžník v pozícii spotrebiteľa a žalovaný ako veriteľ je absolútne neplatná a tiež s argumentáciou, že takto poskytnutý úver je bezpoplatkový a bezúročný z dôvodu absencie zákonných náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Absolútnu neplatnosť takto uzatvorenej zmluvy odvodzoval žalobca tým, že zmluva o revolvingovom úvere nemá zákonom predpísanú písomnú formu podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z., pretože k uzatvoreniu zmluvy nedošlo postupom v súlade s ustanovením § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka

2/. Žalovaný žiadal žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť. Tvrdil, že zmluva o revolvingovom úvere uzatvorená medzi stranami sporu obsahuje všetky zákonné náležitosti v zmysle Zákona č. 129/2010 Z. z. v platnom znení ku dňu uzatvorenia zmluvy. Takto uzatvorená zmluva bola uzatvorená postupom v zmysle čl. 2 ods. 2.1 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, spôsobom dohodnutým zmluvnými stranami, preto zmluva je uzatvorená v zákonom predpísanej písomnej podobe, takto uzatvorená zmluva obsahuje i všetky zákonné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. v čase platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy.

3/. Okresný súd postupom v zmysle ustanovenia § 167 ods. 2 a následne C. s. p. doručil žalovanému žalobu, žalovaný podaním zo dňa 12.03.2018 zaslal súdu písomné vyjadrenie, ktoré následne súd v rámci dupliky odoslal žalobcovi, ktorý sa nevyjadril.

Súd určil termín prejednávania veci na deň 02.10.2018, na ktorý riadnym spôsobom strany sporu predvolal. Žalovaný ako i právny zástupca žalovaného sa takto určeného pojednávania nezúčastnili, svoju neúčasť

ospravedlnil právny zástupca žalovaného podaním zo dňa 21.08.2018 a súd s využitím ustanovenia § 180 C. s. p. vykonal pojednávanie bez prítomnosti žalovaného.

4/. V rámci dokazovania súd vypočul žalobcu, právneho zástupcu žalobcu, oboznámil sa s listinnými dôkazmi ako boli súdu predložené stranami sporu a to žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č. 8200066200 zo dňa 29.04.2014, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosťou Profi Credit Slovakia, s.r.o., oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníka zo dňa 29.04.2014, prehľadom prijatých splátok a úhrad, ako i fotokópiou poštových poukážok, interaktívnou kalkulačkou pre výpočet RPMN a prehľadom úrokových sadziieb úverov poskytovaných v rozhodnom období, výzvou na vydanie bezdôvodného obohatenia zo dňa 12.02.2018, písomným vyjadrením žalovaného zo dňa 12.03.2018 a zistil tento skutkový stav veci:

5/. Žaloba ako dlžník v postavení spotrebiteľa a žalovaný ako veriteľ v postavení dodávateľa uzatvorili dňa 29.04.2014 „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere“ č. 8200066200 na základe ktorej poskytol žalovaný pre žalobcu úver vo výške 840,- € s tým, že dlžník sa zaviazal zaplatiť žalovanému úver v mesačných splátkach po dobu 42 mesiacov pri dojednanej výške mesačne splátky 45,01 €, s dátumom splatnosti prvej splátky úveru 01.06.2014, s dátumom splatnosti poslednej splátky úveru 01.11.2017 pri RPMN za úver 69,41 %, priemernej hodnoty RPMN 46,30 %, celkovej čiastke, ktorú dlžník musí za úver zaplatiť počas doby čerpania úveru 1.890,42 €. Odplatu za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1 písm. a) dohody o poskytnutí služby 120,58 €, ročnej úrokovej sadzbe úveru 70,02 % a ročnej úrokovej sadzbe úrokom z omeškania 5,25 %.

Žalobca predložil súdu prehľad prijatých platieb za úver ku dňu 08.03.2017 spolu s úhradami nad rámec týchto platieb formou poštových poukážok vo výške 360,08 €, pričom spolu za poskytnutý úver vo výške 840,- € zaplatil pre žalovaného ako veriteľa celkom sumu 1.890,42 €. Tieto skutkové tvrdenia žalobcu nerozporoval v konaní ani žalovaný.

6/. Súd vec právne posúdil:

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy, ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 43c ods.1, 2 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej návrh bol určený alebo iné včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas je prijatím návrhu. Včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

Podľa § 44 ods.1 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Podľa § 44 ods.2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenie o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.
zdrojov.

Podľa § 9 ods. 1. Zák. č. 129/2010 Z .z. o spotrebiteľských úveroch, v platnom znení ku dňu uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi konania, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a každá zmluvná strana dostane najmenej jedno vyhotovenie v listinnej podobe, alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

7/. Spotrebiteľská zmluva tak, ako bola súdu predložená bola medzi stranami sporu uzavretá na základe Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere tak, že žalobca ako žiadateľ a spotrebiteľ do určeného formulára o poskytnutie žiadosti revolvingového úveru vyplnil údaje požadované pre poskytnutie úveru a súčasne súhlasil s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení takejto žiadosti uver schváliť resp. nie a schváliť tiež iné parametre požadovaného úveru ako uviedol dlžník v bode 5 s tým, že výška úrokovej sadzby nebude vyššia než v prípade úveru požadovaného dlžníkom. Žalobca však namietal, že reálne mu žalovaný neposkytol úver vo výške 840,- € o ktorý žiadal, ale len 719,42 € s tým, že požadoval odplatu za poskytnutie úveru vo výške 120,58 €. Následne neakceptoval návrh na uzavretie úverovej zmluvy zo strany žalobcu (žiadosť o poskytnutie úveru) bez výhrad, uviedol iný údaj ohľadom výšky RPMN za úver ako bolo uvedené v žiadosti 63,32 % a tento zmenil na 69,41 % (viď. žiadosť o poskytnutie úveru, oznámenie veriteľa o schválení úveru). Namietal tiež neprimeranú odplatu za poskytnutý úver, ktorá podľa tvrdení žalobcu je v rozpore s dobrými mravmi s poukazom na § 3 Občianskeho zákonníka.

Žalovaný však odkázal na čl. 2 bod 2.1 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou samotnej zmluvy s tým, že pokiaľ dlžník vyplní do formulára žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere ním požadovanú výšku úveru súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver, znížiť výšku úveru a schváliť iné parametre požadovaného úveru, ako uviedol dlžník v bode 5 a to bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany veriteľa.

8/. Prioritne súd skúmal akým spôsobom došlo k uzavretiu zmluvy medzi stranami sporu. Podľa názoru súdu predpokladom vzniku zmluvy je návrh toho, kto mieni zmluvu uzavrieť. Návrh musí byť prejavom vôle smerujúcej k uzavretiu zmluvy, musí byť jasný, zrozumiteľný a určitý. Včasnú vyhlásenie toho komu bol návrh určený a z ktorého možno vyvodiť jeho súhlas je prijatím návrhu. Jedná sa o jednostranný adresný právny úkon adresáta návrhu, ktorým akceptuje návrh (offertu) v jeho celom rozsahu (obsahu) a takto prejavuje súhlas s uzavretím zmluvy. Forma včasného vyhlásenia nie je zákonom predpísaná okrem prípadov, kde ju určuje zákon alebo dohoda účastníkov zmluvného vzťahu. Platným prijatím návrhu na uzavretie zmluvy je zmluva uzavretá a nadobúda účinnosť. Dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné podstatné zmeny, ktoré sú obsiahnuté v prijatí návrhu na uzavretie zmluvy je nutné považovať

za nový návrh adresáta pôvodného návrhu a platí, že takýto prejav vôle je i odmietnutím návrhu (offerty). Uvedené bráni tomu, aby zmluva vznikla inak než na základe konsenzu zmluvných strán.

I vzhľadom na vyššie citované ustanovenia § 44 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka súd preto konštatuje, že pokiaľ žalovaný neakceptoval návrh zo strany žalobcu na uzavretie úverovej zmluvy bez výhrad a takýto zmenil údajom o výške uvedenej RPMN, údajom o úroku z omeškania 5,25 % je nutné toto považovať za nový návrh na uzavretie zmluvy o poskytnutí úveru za iných podmienok.

Žalovaný ani nepreukázal, že zo strany žalobcu došlo k prijatiu takéhoto návrhu. Takýto postup nemožno akceptovať iba s odkazom na vyplnené údaje v čl. 6 zmluvy označenej ako údaje o schválenom revolvingu. Žalobca v čase podpisu žiadosti o poskytnutie úveru čo učinil dňa 16.04.2014 nemal vedomosť o výške RPMN a tiež mu ani nebola známa predpokladaná RPMN, pričom výšku RPMN vzťahujúcu sa na konkrétny úver uviedol veriteľ až podpisom zmluvy dňa 29.04.2014. Nič na tejto okolnosti nemení ani tvrdenie strany žalovanej, že pri uzatváraní zmluvy žalovaný podpisoval v zmysle čl. 2 ods. 2.1 zmluvných dojednaní, na ktoré sa strana žalovaná odvolávala.

Proces uzatvárania zmlúv je nutné rozdeliť na fázu návrhu a fázu akceptácie takéhoto návrhu, pričom stále musí ísť o prijatie návrhu bez podstatných zmien. Pokiaľ nie je takýto návrh akceptovaný v celom rozsahu jedná sa o nový návrh, ktorý musí byť prijatý druhou stranou. Ani zmluvná voľnosť a mechanizmus vzniku zmlúv, na ktoré sa odvoláva strana žalovaná nemôže byť dohodnutý v rozpore so zákonom upravujúcim uzatváranie zmlúv a nemôže mať za následok vznik platnej zmluvy.

Pokiaľ žalovaný v časti zmluvy údaje o schválenom úvere, resp. v oznámení veriteľa o schválení úveru uviedol iné údaje ako uvedené údaje v žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru jednalo sa o nový návrh, ktorý mal žalobca ako spotrebiteľ prijať. Žalovaný nebol oprávnený jednostranne meniť akýkoľvek podstatný údaj v žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č. 8200066200 týkajúci sa RPMN, pričom žiadosti o poskytnutie úveru, výška RPMN bola uvedená 63,32 % a v oznámení o schválenom úvere 69,41 %, t. j. v neprospech spotrebiteľa.

Súd nesúhlasí ani s tvrdením žalovaného, že RPMN nemôže byť predmetom dohody a výpočet je závislý od okolnosti kedy dôjde k akceptácii návrhu na uzavretie zmluvy zo strany žalovaného, pretože takýto údaj nemôže byť zmenený jednostranne žalovaným a to na viac v tomto prípade v neprospech spotrebiteľa. Žalovaný mal možnosť, aby svoj nový návrh obsahujúci presnú identifikáciu a výpočtu RPMN na uzavretie zmluvy oznámil žalobcovi za účelom písomného vyjadrenia súhlasu s takýmto návrhom čím by bol zachovaný mechanizmus upravený občianskym zákonníkom na uzatvorenie zmluvy. Vzhľadom na vyššie uvedené súd potom vyhodnotil takto uzatvorenú zmluvu za zmluvu absolútne neplatnú s odkazom na ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka v spojitosti s § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. keďže zmluva nebola uzatvorená zákonom predpísanej písomnej forme. Z týchto dôvodov súd potom ani neskúmal ďalšie námietky žalobcu tvrdiac, že zmluva je bezúročná a bezpoplatková, pokiaľ neobsahuje iné podstatné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 vyššie citovaného Zákona 129/2010 Z. z.. Obdobne posudzoval právny vzťah medzi stranami sporu v iných konaniach i odvolací súd KS Banská Bystrica a to v konaniach 12Co/351/2017, 15Co/143/2017, 15Co/367/2016, 12Co/223/2016, 12Co/277/2015, 17Co/373/2017.

9/. Keďže súd konštatoval neplatnosť uzavretej zmluvy medzi stranami sporu s odkazom na ustanovenie § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko čo podľa nej dostal.

Povinnosťou žalobcu ako dlžníka bolo vrátiť výšku poskytnutého úveru v rozsahu 719,42 €, (reálne poskytnutý úver žalovaným pre žalobcu), čo sám žalovaný i deklaroval a žiadnym spôsobom nespochyboval.

Za poskytnutý úver však žalobca zaplatil celkovú sumu 1.890,42 € a preto súd zaviazal žalovaného k vydaniu bezdôvodného obohatenia v rozsahu 1.172,- € a to spolu s úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po márnom uplynutí termínu na dobrovoľné plnenie, ktorú výzvu žalobca adresoval žalovanému dňa 12.02.2018 s termínom dobrovoľného plnenia do dňa 15.02.2018 a preto súd odo dňa nasledujúceho po tomto termíne zaviazal žalobcu k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 5 % ročne a to až do zaplatenia s odkazom na ustanovenie § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v zmysle ktorého v čase omeškania výška úrokov z omeškania predstavovala o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ktorá v čase omeškania žalovaného splnením predstavovala 0 %.

10/. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 C. s. p. a žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

11/. O nároku na náhradu trov konania súd rozhoduje aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancii po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 1, 2 C. s. p.).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).