

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/225/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518204527
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7518204527.2

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého Z. G., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX, U., zastúpeného kolíznou opatrovníčkou L. K. M., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Košice II, dieťa rodičov: matky X. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, U., Z.Č.. N. D. V. X, M. a otca Z. G., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX, U., za účasti navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí rodiny Košice, Staničné námestie 9, Košice, v konaní o zmenu zariadenia a zmenu miesta platby, takto

rozhodol:

I. P r e m i e s t ň u j e maloletého Z. G., nar. XX.X.XXXX, v rámci nariadenej ústavnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 30.10.2012, č. k. 9P/53/2012-25, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.2.2013, v spojení s uznesením Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 25.6.2013, č.k. 13P/50/2013-12, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.8.2013, v spojení s uznesením Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 20.9.2017, č.k. 19P/57/2017-30, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.11.2017 zo zariadenia E. N., Š. XXX, V. do E.B. N. N. XXX/X, V. počnúc 15.10.2018.

II. M e n í miesto platby výživného tak, že rodičia maloletého, tak matka, ako aj otec, sú povinní výživné určené rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 30.10.2012, č. k. 9P/53/2012 - 25, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.2.2013, v spojení s uznesením Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 25.6.2013, č.k. 13P/50/2013-12, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.8.2013, v spojení s uznesením Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 20.9.2017, č.k. 19P/57/2017-30, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.11.2017 poukazovať počnúc 15.10.2018 na účet E.O. N. N. XXX/X, V..

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 18.7.2018 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice doručil tunajšiemu súdu návrh na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti a zmenu miesta platby výživného, ktorý odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 9P/53/2012 zo dňa 30.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.2.2013, bola u maloletého Tibora Lévyho nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove Košická Nová Ves. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 13P/50/2013 zo dňa 25.06.2013, právoplatným dňa 03.08.2012 v konaní o zmenu zariadenia súd zmenil rozsudok Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 9P/53/2012 zo dňa 30.10.2012 v časti miesta výkonu ústavnej starostlivosti do Detského domova Košice, Uralská 1. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie č.k. 19P/57/2017-30 zo dňa 20.9.2017, právoplatným dňa 24.11.2017 v konaní o zmenu zariadenia a o zmenu miesta platby výživného, súd zmenil rozsudok Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 9P/53/2012 zo dňa 30.10.2012 týkajúci sa maloletého Tibora v časti miesta výkonu ústavnej starostlivosti do Reedukačného centra Bačkov a v časti týkajúcej sa platobného miesta vyživovacej povinnosti rodičov a zaviazal rodičov prispievať na výživu maloletého na účet Reedukačného centra Bačkov, počnúc právoplatnosťou uznesenia.

2. Správanie maloleté Tibora bolo neúnosné a jeho protispoločenské, protiprávne a asociálne konanie nebolo možné korigovať zo strany rodičov. Po jeho umiestnení do zariadenia sa jeho správanie zlepšilo, celkovo prosperuje, snaží sa dodržiavať vnútorný poriadok a režim. V budúcnosti je možná perspektíva

zlepšenia jeho správania, znovu rešpektovanie pravidiel, preto v záujme maloletého dieťaťa bude ďalšia korekcia jeho správania a permanentné usmerňovanie a motivácia k plneniu základných povinností zo strany špeciálneho výchovného zariadenia. Vzhľadom k ukončeniu základného vzdelania na základnej škole, na dislokačnej porade zasadnutí sekcie riaditeľov reedukačných a diagnostických centier bol mal. Z. G. prijatý do reedukačného centra N. XXX/X, V., kde bude v budúcom školskom roku 2018/2019 pokračovať v štúdiu na strednej škole.

3. Maloletý Z. bol v školskom roku 2017/2018 žiakom VII. ročníka ŠZŠ. Škola sa nachádzala priamo v zariadení reedukačného centra, čiže dochádzka do školy bola pravidelná. Učivo ôsmeho ročníka zvládal dobre. V presnosti a úplnosti požadovaných poznatkov, faktov, pojmov určených obsahom vzdelávania a vo vzťahoch medzi nimi má ojedinelé nepodstatné medzery. Osvojené poznatky a zručnosti vie aplikovať pri riešení teoretických a praktických úloh. Myslenie je pomalšie, ale v celku správne. Ústny a písomný prejav je pomerne správny, grafický prejav úhľadný. Prejavuje záujem o vyučovací proces.

4. V reedukačnom centre V. adaptačný proces prebehol relatívne dobre. Poznal zariadenie a pravidlá z predchádzajúcich pobytov. Dňa 4.1.2018 uskutočnil útek zo zariadenia, následne dňa 5.4.2018 bol zadržaný príslušníkmi policajného zboru M. a privezený späť do zariadenia. V súčasnom období je jeho správanie v súlade s vnútorným poriadkom zariadenia. Je nekonfliktnej povahy, nezapája sa do potýčiek. Je tichej citlivej povahy, citovo viazaný na matku. Rešpektuje pokyny pedagogických pracovníkov. Rád manuálne pracuje. Zapája sa do rôznych aktivít, veľmi pekne kreslí.

5. Matka sa o maloletého Z. zaujíma, zasiela mu balíky a občas mu telefonuje. Otec nie.

6. Vedenie Reedukačného centra V. oznámilo, že maloletého Z. prijímú do ich zariadenia od nového školského roku 2018/2019 na základe dohody do právoplatného rozhodnutia o zmene zariadenia. Tunajšiemu súdu bolo dňa 17.9.2018 doručené hlásenie o prijatí maloletého do predmetného zariadenia.

7. Podľa ust. § 54 ods. 5 veta prvá zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

8. Podľa ust. § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

9. Vzhľadom k tomu, že maloletý Z. ukončil základné vzdelanie na základnej škole a v budúcnosti je možná perspektíva zlepšenia jeho správania, je potrebné, aby pokračoval v štúdiu na strednej škole. Reedukačné centrum V. prijalo maloletého Z. a zaradilo ho do odborného učilišťa do záučného kurzu. Preto súd premiestnil maloletého zo zariadenia Reedukačného centra v V. do Reedukačného centra v V..

10. Keďže o výživnom pre maloletého Z. už bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 9P/53/2012 zo dňa 30.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.2.2013, súd ho v zmysle § 230 CSP opätovne neurčil. Podľa ust. § 81 ods. 2 Zákona o rodine sú rodičia povinní poukazovať výživné zariadeniu, v ktorom je dieťa umiestnené, preto súd len zmenil miesto platby výživného tak, ako je uvedené vo výroku II tohto uznesenia a rodičia sú povinní prispievať na výživu maloletého na účet Reedukačného centra V..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.