

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10Csp/127/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317206870
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8317206870.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtňa 48, Bratislava proti žalovanému M. S., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXXX/X, D. o zaplatenie 262,22 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 262,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 101,11 eur od 29.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 132,42 eur od 29.11.2014 do zaplatenia, zo sumy 28,69 eur od 30.12.2014 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 19.6.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na úhradu sumy 262,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 101,11 eur od 29.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 132,42 eur od 19.11.2014 do zaplatenia, zo sumy 28,69 eur od 30.12.2014 do zaplatenia a na úhradu trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu obchodnou spoločnosťou O2 Slovakia s.r.o. a žalovaným, právny predchodca žalobcu sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby a žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca za poskytnuté služby vyúčtoval ich cenu a žalovanému vystavil a doručil faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 29.12.2014, pričom dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 28,69 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 28.10.2014, pričom dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 101,11 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 28.11.2014, pričom dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 131,42 eur. Podľa tvrdenia žalobcu, žalovaná vyúčtovanú cenu za poskytnuté služby na základe faktúr právnemu predchodcovi žalobcu neuhradila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.6.2016 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu obchodnou spoločnosťou O2 Slovakia s.r.o., ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola pohľadávka, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania vo výške 262,22 eur postúpená na žalobcu. Žalobca si z jednotlivých dlžných súm uplatnil úrok z omeškania poukazujúce pritom na ustanovenie § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka.

2. Spolu so žalobou predložil žalobca zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 13.6.2016, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.10.2014, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.11.2014, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.12.2014, zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.9.2014.

3. V predmetnej veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 9.10.2017 sp.zn. 10Csp 127/2017, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol uznesením Okresného súdu Humenné č. 10Csp 127/2017 zo dňa 7.3.2018 zrušený.

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

5. Podľa ustanovenia § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

6. Podľa ustanovenia § 52 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

7. Podľa ustanovenia § 52 odsek 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa ustanovenia § 43 odsek 1 zákona číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z.z.“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

9. Podľa ustanovenia § 43 odsek 2 zákona č. 610/2003 Z.z., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

10. Podľa ustanovenia § 42 odsek 4 písmeno b) zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

11. Podľa ustanovenia § 524 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

12. Podľa ustanovenia § 526 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

13. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.11.2013 uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola na žalobcu postúpená pohľadávka, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania. Tým žalobcovi svedčí aktívna legitímácia v tomto spore, ktorá bola preukázaná vyššie citovanou zmluvou o postúpení pohľadávok.

14. Vykovaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bol založený záväzkový vzťah, a to na základe zmluvy o pripojení zo dňa 12.9.2014. Na základe tejto zmluvy sa právny predchodca žalobcu zaviazal zriadiť, pripojiť a sprístupniť žalovanému služby špecifikované v zmluve prostredníctvom zvoleného programu služieb. Žalovaný sa zaviazal využívať poskytnuté služby a riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb. Na základe žalobcom predložených listinných dôkazov súd nemal pochybnosti o tom, že právny predchodca žalobcu si splnil svoje povinnosti vyplývajúce z vyššie uvedenej zmluvy a zriadil, pripojil a sprístupnil žalovanému

elektronické komunikačné služby, a zároveň súd nemal pochybnosti ani o tom, že žalovaná cenu za poskytnuté služby na základe vyúčtovaných faktúr v celkovej výške 262,22 eur nezaplatila.

15. Podľa ustanovenia § 517 odsek 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Je nesporné, že žalovaná sa so splnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškania, a preto žalobca má právo i na zaplatenie úroku z omeškania. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške z jednotlivých dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr a súd mu predmetný úrok z omeškania priznal.

18. Na základe vyššie uvedeného preto súd žalobu považoval za dôvodnú v celom rozsahu, a preto jej vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, žalobca bol v konaní úspešný. Preto mu súd priznal náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.