

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7P/42/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721203418
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721203418.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou v právnej veci navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, so sídlom Štúrova 35, 962 12 Detva, o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti u maloletého F. W., A.. XX.XX.XXXX, W. S. P.. H.. Š.A. XX, XXX XX T., S.. Č.. H.Č. I. X., X. X. X. X, XXX XX X., G.: XX XXX XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Mesto Detva, dieťaťa rodičov: matky U. Č., A.. XX.XX.XXXX, S. W. XXX XX E. T. a otca G. W., A.. XX.XX.XXXX, N.. XX.XX.XXXX, za účasti Okresného prokuratúry Zvolen, so sídlom Trhová 7, 960 19 Zvolen, IČO: 00 166 456, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že ústavná starostlivosť nariadená nad maloletým F. W. A.. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/300/2018-75 zo dňa 19.03.2019 sa bude realizovať v H. I. X., X. X, XXX XX X..

II. Matka U. Č. A.. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletého F. W. A.. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne, vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci vopred na účet H. I. X., X. X, XXX XX X. počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/300/2018-75 zo dňa 19.03.2019 v časti určenia zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti u maloletého F. W. A.. XX.XX.XXXX a v časti určenia miesta plnenia vyživovacej povinnosti matky U. Č. A.. XX.XX.XXXX voči maloletému F. W. A.. XX.XX.XXXX.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, sa návrhom doručeným okresnému súdu dňa 03.09.2021 domáhal zmeny zariadenia, v ktorom sa bude realizovať ústavná starostlivosť maloletého dieťaťa. Návrh odôvodnil tým, že u maloletého F. bola ústavná starostlivosť nariadená Okresným súdom vo Zvolene v konaní č. 5P 300/2018-75 zo dňa 19.3.2019, keby bol spolu so starším bratom G.P. W., A.. XX.XX.XXXX umiestnený do I. F. T. Y. H. M.. Dôvodom ich umiestnenia do centra bola skutočnosť, že stará matka, ktorá im zabezpečovala náhradnú rodinnú starostlivosť umrela, matka bola na neznámom mieste a v okruhu rodiny sa nepodarilo nájsť inú blízku osobu, ktorá by bola ochotná maloletým poskytovať potrebnú starostlivosť vo svojej rodine. Matka maloletého nie je so svojim synom v žiadnom kontakte, už dlhodobo. Nemá vedomosť, kde sa nachádza, ani jej najbližšia rodina. Navrhovateľ taktiež nemá vedomosť, kde sa nachádza, nepoberá žiadnu finančnú pomoc štátu, nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie. Otec maloletých detí zomrel. Od začiatku príchodu maloletého F. do centra sa u neho prejavovali problémy pri adaptácii na pomery a režim zariadenia. Chýbala mu voľnosť, nič nerobenie a túlanie sa s kamarátmi, čo realizoval v rodinnom prostredí. V čase

od 22.5.2019 do 26.6.2019 bol hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici prof. Matulaya v Kremnici, kde mu bola diagnostikovaná ľahká mentálna retardácia s poruchami správania a adaptačné poruchy správania. Do centra sa vrátil stabilizovaný, bola mu nastavená medikamentózna liečba. Z dôvodu pokračujúcich a stupňujúcich sa výchovných problémov bol v čase od 8.1.2020 do 24.2.2020 umiestnený v T. I. H., v čase od 25.2.2020 do 23.4.2020 absolvoval opakovaný pobyt v Psychiatrickej nemocnici prof. Matulaya v Kremnici. T. I. H. v závere odporučilo jeho pobyt v H.A. I.. Toto sa následne zrealizovalo v čase od 31.8.2020 do 29.7.2021 v rámci uloženého výchovného opatrenia Okresného súdu Zvolen č. k. 18P/14/2020 a následne č. k. 14P/5/2021 v H. I. P. - W. Q.. V apríli 2021 nám H. I. P. - W. Q. zaslalo žiadosť o realizáciu zmeny zariadenia u maloletého do iného typu H. I.. Nakoľko v danom období boli štátom prijímané opatrenia na zamedzenie šíreniu COVID 19, nebola možnosť overiť avizované pozitívne zmeny správania u maloletého v centre. Následne v spolupráci s I. F. T. Y. H. (I.) M. Y. H. P. - W. Q. bolo dohodnuté, že sa nebude podávať návrh na zmenu zariadenia a maloletý sa vráti do I. M. a tu mu poskytnú šancu ukázať, že sa zmenil a dokáže existovať v otvorenom type zariadenia. Maloletý sa vrátil do centra dňa 30.6.2021. V rámci leta 2021 sa zúčastnil letného pobytu, taktiež pobytu u príbuzných. Už počas letného tábora sa začali objavovať prvotné problémy. Za maloletým navrhovateľ vycestoval dňa 2.8.2021. Maloletý uviedol, že chce zostať v centre, že je pravdou, že je vulgárny, lebo sa rýchlo vytočí, uviedol, že potrebuje pokoj a voľnosť, v areály centra fajčí. Keď chce ísť do Detvy za kamarátmi, očakával, že mu to bude umožnené, podľa neho jeho vek 16 rokov mu to umožňuje. Pri rozhovore avizoval nezáujem o ďalšie vzdelávanie, vadil mu ním zvolený odbor murár, miesto školy Lučenec. Bolo mu zdôraznené, že nemôže opúšťať svojvoľne centrum, musí dodržiavať nastavené pravidlá a že musí pokračovať vo svojom vzdelávaní. Maloletý prisľúbil zlepšenie a bolo dohodnuté stretnutie dňa 30.8.2021. Pri tomto osobnom stretnutí maloletý znovu prezentoval nezáujem o ďalšie vzdelávanie v Lučenci. Počas rozhovoru bolo zistené, že nerešpektoval nastavené pravidlá odchodu a príchodu do centra, nerešpektoval vychovávateľov, vulgárne sa vyjadroval, narúšal chod celej skupiny, že nie je ochotný nastúpiť do ním zvolenej školy, na internát, že nastavené pravidlá centra nie je ochotný akceptovať a dodržiavať. Zo strany navrhovateľa bola dňa 30.8.2021 a 31.8.2021 oslovená aj najbližšia rodina maloletého - krstní rodičia, teta - či by nemali záujem prevziať zodpovednosť za výchovu synovca, odmietli. I. F. T. Y. H. nám v správe dňa 2.9.2021 uviedlo, že napriek zapojeniu viacerých odborníkov do riešenia dlhodobu prejavujúcich sa výchovných problémov a dodržiavaniu odporúčaní daných odborníkov sa správanie a prístup maloletého k povinnostiam v centre dlhodobo nemení. Vyčerpali všetky svoje opatrenia na pomoc maloletému v ich centre, nevedia už prijať iné opatrenia, ktoré by ho motivovali k pozitívnej zmene, zamedzili jeho nevhodnému správaniu (odchody z centra bez súhlasu aj na celú noc, ako poukázalo centrum v správe zo dňa 30.-31.8.2021) a motivovali ho k ďalšiemu vzdelávaniu. Požiadali o podanie návrhu na zmenu zariadenia, nakoľko maloletý nedokáže fungovať v otvorenom type zariadenia, akým je I. F. T. Y. H.. Podľa informácie od sociálnej pracovníčky je od večerných hodín dňa 2.9.2021 maloletý Patrik na úteku, centrum už bolo danú situáciu nahlásiť na polícii. H. I. X. v tomto smere prisľúbilo pomoc, disponuje odborom, ktorý si maloletý zvolil na svoje štúdium na strednej škole a je predpoklad, že si ho v podmienkach H. I. aj ukončí. Na základe uvedeného mal navrhovateľ za to, že zmena zariadenia so zvýšeným výchovným pôsobením a posilnenou externou kontrolou správania môže maloletému pomôcť v rámci korekcie jeho správania a bude v jeho záujme. Zároveň bude mať maloletý možnosť ukončiť si vzdelanie na ním zvolenom odbore na odbornom učilišti H. I.. Z uvedených dôvodov navrhol určiť, že ústavná starostlivosť nariadená nad maloletým rozsudkom okresného súdu Zvolen č. k. 5P/300/2018-75 zo dňa 19.03.2019 sa bude realizovať v H. I. X..

2. Na pojednávaní dňa 17.03.2022 navrhovateľ zotrval na návrhu v celom rozsahu. Uviedol, že maloletý sa na základe súdom vydaného neodkladného opatrenia nachádza v starostlivosti H. I. X., pričom zmena zariadenia z otvoreného typu do režimového typu zariadenia mu výrazne prospela a podľa správy H. I. aktuálne z 28.02.2022 doporujú pokračovať v reedukačnom procese v ich zariadení a nedoporujú návrat do I. F. T. Y. H. M.. Zároveň uviedol, že navrhuje súdu určiť matke výšku vyživovacej povinnosti voči maloletému dieťaťu v sume 30 % zo sumy životného minima.

3. Kolízny opatrovník sa s návrhom stotožnil. Odporučil súdu návrhu vyhovieť. Nemal vo veci návrhy na vykonanie dokazovania.

4. Prokurátor okresnej prokuratúry uviedol, že zo zadovážených listinných dôkazov vyplýva, že maloletý je v H. N. X. čiastočne spokojný aj napriek tomu, že je kritický voči tomuto zariadeniu, ale s pobytom v zariadení súhlasí. Pokiaľ by došlo k návratu maloletého do zariadenia v M., nebolo by to v prospech maloletého, preto navrhol súdu, aby návrhu v celom rozsahu vyhovel.

5. Matka maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavila, predvolanie na pojednávanie mala doručené postupom podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Vo veci sa žiadnym spôsobom nevyjadrila. Pretože si poštové zásielky na adrese registrovaného pobytu nepreberá, súd doručoval matke maloletého dieťaťa návrh s prílohami, poučením účastníka konania a výzvou, aby sa v stanovenej lehote k návrhu vyjadrila, postupom podľa § 116 Civilného sporového poriadku.

6. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Zo správy I. F. T. Y. H., O. XXX, M. zo dňa 02.09.2021 súdi zistil, že obsahom správy je zhodnotenie správania sa maloletého. Maloletý bol od 23.11.2018 umiestnený v ústavnej starostlivosti centra. Dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti bola skutočnosť, že stará matka, ktorá zabezpečovala náhradnú osobnú starostlivosť, umrela, matka sa nachádzala na neznámom mieste a v okruhu najbližšej rodiny sa nenašla osoba, ktorá by bola ochotná maloletému poskytnúť potrebnú starostlivosť vo svojom rodinnom prostredí. Maloletý od príchodu do zariadenia sa javil ako problémové dieťa. Na podmienky zariadenia sa adaptoval s ťažkosťami, ťažšie si zvykal na režimový systém a pravidlá zariadenia. Kvôli výchovným problémom, útekom zo školy, neospravedlneným vyučovacím hodinám, túlaniu sa, klamstvám, agresívnemu správaniu, nerešpektovaniu autorít bol umiestnený v T. I. H. od 08.01.2020 do 24.02.2020. Proces výchovného opatrenia nespĺnil svoj účel. Členovia dislokačnej komisie T. I. Q. H. odporučili ukončenie neodkladného opatrenia a pobytu v zariadení. Odporučili umiestnenie chlapca v zariadení so zvýšeným výchovným pôsobením a kontrolou (H. I.). Maloletému bolo Okresným súdom Zvolen nariadené výchovné opatrenie, ktoré sa od 31.08.2020 do 29.07.2021 vykonávalo v H. I. P. - W. Q.. Maloletý sa po návrate z H. I. javil ako rozhodnutý zmeniť svoje správanie. Počas obdobia, ktoré strávil v I. sa za krátky čas objavili problémy v správaní, ktoré mal aj v minulosti. Maloletý nemá zvnútornené morálne normy, takže nedokáže podľa nich regulovať svoje správanie. Rozhoduje sa na základe momentálnych impulzov, pričom nemyslí na dôsledky svojho správania. Je emocionálne nezrelý, v popredí impulzivita, ľahká ovplyvniteľnosť, znížená frustračná tolerancia, inklinuje k sociálno-patologickým javom. Má problém s rešpektovaním autorít. V prípade nesplnenia jeho požiadaviek je verbálne agresívny, skáče do reči, musí mať posledné slovo a nakoniec si aj tak urobí po svojom bez ohľadu na dôsledky. Otvorený systém fungovania v I. je pre maloletého nevhodný, odmieta nieť zodpovednosť za svoje správanie. Potrebuje pevné hranice, ktoré mu I. nedokáže zabezpečiť. I. F. T. Y. H. M. po dohode s H. I. P. - W. Q. dalo maloletému šancu, aby sa po ukončení výchovného opatrenia vrátil späť do kmeňového zariadenia a ukončil si vzdelanie (prípravu na povolanie). Nakoľko u maloletého naďalej pretrvávajú výchovné problémy, nedošlo k pozitívnej zmene v jeho správaní, zamestnanci I. M. (riaditeľ, psychológ, sociálny pracovník, vychovávateľ, špeciálny pedagóg) sa zhodli na tom, že maloletý F. by mal pokračovať naďalej v reedukačnom procese. Reedukácia sa javí ako vhodný spôsob práce s dieťaťom, usmerňuje jeho správanie, drží ho v hraniciach normy. I. je za to, aby si maloletý ukončil prípravu na povolanie v zariadení so zvýšeným výchovným pôsobením a kontrolou, nakoľko maloletý potrebuje dlhodobejšie vedenie. Zotrvanie v kmeňovom zariadení by mohlo mať za následok, neukončenie si vzdelania. Maloletý potrebuje odbornú pomoc, ktorú I. M. nedokáže zabezpečiť v otvorenom type centra.

8. Zo správy H. I. X. zo dňa 02.02.2022 súdi zistil, že maloletý bol do zariadenia umiestnený neodkladným opatrením Okresného súdu Zvolen č. k. 7P/42/2021-15 zo dňa 08.09.2021. V školskom roku 2021/2022 navštevuje 1. ročník odborného učilišťa v učebnom odbore stavebná výroba - stavebné práce. Počas pobytu v H. I. maloletého v zariadení nenavštívil nikto z rodiny ani príbuzných. Udržiava ale sporadický kontakt s tetou - p. G. W. a krstnou matkou Y. W.. U krsťnej mamy bol počas prázdninového pobytu spokojný, má prisľúbené ísť k nej aj na letné prázdniny. Maloletý neprejavil záujem o zverenie do starostlivosti žiadnej z nich. Ich pomery, ani záujme o synovca nie sú centru známe. Sám maloletý kontaktoval prostredníctvom sociálnej siete svoju matku, s ktorou určitú krátku dobu udržiaval písomný styk, avšak rozhodol sa ďalej s ňou nepokračovať v komunikácii, pretože v ňom pretrvávajú negatívne pocity voči jej osobe. Vyčíta jej viaceré veci z minulosti. Do I. nemá záujem ísť, verbalizuje nespokojnosť s pobytom v domove. Z rozhovoru s maloletým vyplýva, že je, a to aj napriek sústavnej kritike voči personálu, internému hodnoteniu a režimu, s pobytom v zariadení spokojný. Taktiež si vie predstaviť, že by v H. I. pokračoval v učebnom odbore, na ktorý je dobre nastavený. Reedukačný proces si plní svoj účel a H. I. odporučilo v ňom pokračovať. Správa bola vypracovaná psychologičkou H. I. X..

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 03.02.2022 súd zistil, že matka maloletého dieťaťa nie je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi ani iných príspevkov vyplácaných úradom.

10. Zo správy sociálnej poisťovne zo dňa 03.02.2022 súd zistil, že matka malol. dieťaťa nie je evidovaná v registri poistencov sociálnej poisťovne a nepoberá žiadnu dávku vyplácanú sociálnou poisťovňou. Z poistenia otca nevznikol maloletému nárok na sirotsky dôchodok.

11. Zo správy Mestského úradu T. zo dňa 10.02.2022 súd zistil, že matka malol. dieťaťa počas pobytu v meste nebola prejednávaná v komisii na ochranu verejného poriadku, pričom sa dlhodobo v meste nezdržiava.

12. Z rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/300/2018-75 zo dňa 19.03.2019 súd zistil, že u maloletého súd nariadil realizovať ústavnú starostlivosť v I., O. XXX, M.. Súd určil matke maloletého dieťaťa povinnosť prispievať na výživu maloletého vo výške 30 % zo sumy životného minima počnúc právoplatnosťou rozsudku vždy do 20. dňa v mesiaci na účet I., O. XXX, M..

13. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Zákona o rodine) náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

14. Podľa § 54 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka.

15. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

16. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

21. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Predmetom súdneho konania bolo posúdenie vhodnosti zmeny ústavného zariadenia, ktoré bude realizovať náhradnú starostlivosť o maloleté dieťa tak, aby bola vykonávaná v záujme dieťaťa. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/300/2018-75 zo dňa 19.03.2019 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť v I. M.. Dôvodom na umiestnenie do centra bola skutočnosť, že stará matka, ktorá zabezpečovala maloletému náhradnú osobnú starostlivosť, zomrela, matka sa nachádzala v tom čase na neznámom mieste a v okruhu rodiny sa nepodarilo nájsť inú blízku osobu, ktorá by bola ochotná poskytovať maloletému osobnú starostlivosť. Otec maloletého zomrel dňa 13.08.2010 a matka s maloletým nie je v žiadnom kontakte už dlhodobo. Počas pobytu maloletého v I. M.Á. sa u maloletého prejavovali problémy pri adaptácii na pomery a režime zariadenia. I. v správe zo dňa 02.09.2021 uviedlo, že napriek zapojeniu viacerých odborníkov do riešenia dlhodobo pretrvávajúcich sa výchovných problémov a do dodržiavaniu odporúčaní daných odborníkmi sa správanie a prístup maloletého k povinnostiam v centre dlhodobo nemení. Vyčerpali všetky svoje opatrenia na pomoc maloletému v ich centre, nevedia už prijať iné opatrenia, ktoré by ho motivovali k pozitívnej zmene, zamedzili jeho nevhodnému správaniu a motivovali ho k ďalšiemu vzdelávaniu. Okresný súd Zvolen neodkladným opatrením č. k. 7P/42/2021-76 zo dňa 02.03.2022 nariadil u maloletého pobyt v H. I. X. X. X. X. X, XXX XX X.. Zo správy H. I. X. zo dňa 02.02.2022 vyplýva, že maloletý je s pobytom v zariadení spokojný, a to aj napriek sústavnej kritike voči personálu, internému hodnoteniu a režimu. Taktiež je pozitívne nastavený pokračovať v učebnom odbore, ktorý si maloletý zvolil na svoje štúdium na strednej škole a je predpoklad, že ho v podmienkach H. I. aj ukončí.

23. Z vykonaného dokazovania je zjavné, že zmena zariadenia so zvýšeným výchovným pôsobením a posilnenou externou kontrolou správania maloletému pomôže vrámcami korekcie jeho správania a bude v jeho záujme. Z dôvodu pokračujúcich a stupňujúcich sa výchovných problémov u maloletého preto súd návrhu vyhovel a určil, že ústavná starostlivosť nariadená nad maloletým rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/300/2018-75 zo dňa 19.03.2019 sa bude ďalej realizovať v H. I. X., X. X, XXX XX X..

24. Matke maloletého dieťaťa súd určil povinnosť prispievať na výživu maloletého vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci vopred na účet H. I. X., X. X, XXX XX X. počnúc právoplatnosťou rozsudku. Pri rozhodovaní o vyživovacej povinnosti súd vychádzal z citovaných zákonných ustanovení Zákona o rodine s tým, že plnenie vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu je jeho zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Maloletý F. pokračuje v štúdiu na strednej škole a je predpoklad, že si ho v podmienkach H. I. aj ukončí. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa. Súd pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti prihliadol na osobné a majetkové pomery matky s tým, že reálny pobyt matky nie je známy, na adrese registrovaného pobytu sa nezdržiava, z lustrácií vykonaných súdom je zjavné, že nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá dávky v hmotnej núdzi ani iné príspevky vyplácané štátom, nie je evidovaná v registri poistencov sociálnej poisťovne a nepoberá žiadnu dávku vyplácanú sociálnou poisťovňou. Z uvedených dôvodov súd rozhodol o výške vyživovacej povinnosti matky voči maloletému v zákonom minimálnom rozsahu. Zároveň súd postupom podľa § 81 Zákona o rodine uložil matke povinnosť výživné poukazovať zariadeniu, do ktorého je maloleté dieťa umiestnené, t. j. na účet H. I. X..

25. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa citovaného zákonného ustanovenia tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania a každý znáša trovy, ktoré mu v súvislosti s konaním vznikli, sám.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods.1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 Civilného mimosporového poriadku - CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).