

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/217/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116209528
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5116209528.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jozefa Turzu, o návrhu navrhovateľa Ing. V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/XX, XXX XX O., proti žalovanému Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Žilina, č. k. 42C/158/2016-336 zo dňa 14. mája 2018, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

Navrhovateľ nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1) Napadnutým uznesením súd žalovanému uložil povinnosť zdržať sa ukončenia dodávky elektrickej energie, ktorú vykonáva na základe Zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberné miesto EIC kód 24ZSS7070125000E, adresa: V. XXXX, XXX X.X O., a to až do právoplatnosti meritórneho rozhodnutia v súdnom konaní H. O. c/a Ing. G.I. a spol. o určenie vlastníckeho práva vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn.: 8C/199/2016 a do právoplatnosti meritórneho rozhodnutia v súdnom konaní Ing. G. B. c/a Ing. V. O. o vypratanie nehnuteľnosti vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn.: 42C/158/2016. Navrhovateľovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu 100 %.

2) Pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby mal súd osvedčené, t. j. mohol považovať so zreteľom na všetky okolnosti prípadu za nanajvýš pravdepodobné, všetky predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré možno začať len na návrh, je povinnosťou strany v podanom návrhu označiť a predložiť dôkazné prostriedky osvedčujúce aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o opodstatnenosti, legálnosti a primeranosti navrhovaného neodkladného opatrenia. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ osvedčil predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia. Mal za to, že do právoplatného skončenia konania o určení vlastníckeho práva je potrebné dočasne upraviť pomery strán sporu, ktorá dočasná úprava pomerov spočíva v povinnosti žalovaného - Stredoslovenská energetika a.s. sa zdržať ukončenia dodávky elektrickej energie, ktorú žalovaný vykonáva na základe Zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberné miesto EIC kód 24ZSS7070125000E, adresa: V. XXXX, XXX XX O., nakoľko navrhovateľ naďalej užíva spornú nehnuteľnosť a odpojením el. energie by sa značne znížila možnosť užívania tejto nehnuteľnosti navrhovateľom. Súd preto návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

3) Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný a navrhol, aby súd návrh na vydanie bezodkladného opatrenia zo dňa 19.04.2018, podaný navrhovateľom v celom rozsahu zamietol a zaviazal navrhovateľa na náhradu trov konania SSE ako žalovaného v rozsahu 100 %. Poukázal na chaotické označenie strán v napadnutom uznesení a na skutočnosť, že § 325 ods. 2 CSP vymedzuje (príkladmo) okruh povinností, ktoré možno neodkladným opatrením uložiť strane sporu.

Civilný sporový poriadok tak nepripúšťa ukladanie povinností neodkladným opatrením iným osobám ako stranám sporu, ktorými sú podľa § 60 CSP žalobca a žalovaný. Výrokom I. napádaného uznesenia súd zaviazal SSE ako žalovaného k povinnosti zdržať sa ukončenia dodávky elektrickej energie žalobcovi Ing. V. O. a to až do právoplatného skončenia sporového konania vedeného na okresnom súde pod sp. zn. 42C/158/2016 medzi Ing. G. B. ako žalobcom a Ing. V. O. ako žalovaným o vypratanie nehnuteľnosti. Podľa odôvodnenia napádaného uznesenia (návrh na vydanie neodkladného opatrenia nemá SSE k dispozícii) súd postupoval na základe návrhu žalobcu zo dňa 19.04.2018, podaného na súd v ten istý deň. Ďalej podľa odôvodnenia napádaného uznesenia podal žalobca návrh na súd s vedomím, že SSE odstúpila od Zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberné miesto EIC 24ZSS7070125000E s účinnosťou k 31.04.2018 a tejto skutočnosti si bol pri rozhodovaní vedomý aj súd. Napriek tomu súd po zániku predmetnej zmluvy o združenej dodávke elektriny 31.04.2018 a ukončení dodávky elektriny na základe tejto zmluvy uznesením zo dňa 14.05.2018 zaviazal SSE k povinnosti zdržať sa ukončenia dodávky elektrickej energie. Súd zjavne vydanie neodkladného opatrenia zaväzujúceho SSE nesprávne vyhodnotil ako neúspech SSE v konaní len na základe skutočnosti, že navrhované neodkladné opatrenie bolo vydané. Nevyporiadal sa však so skutočnosťou, že SSE nemá v spore vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn.: 42C/158/2016 postavenie strany sporu a nemá žiadny záujem na jeho výsledku. Preto SSE nemôže znášať trovy konania žiadnej zo strán sporu, a to ani v prípade, ak by SSE bola neodkladným opatrením vydaným v tomto konaní uložená akákoľvek povinnosť. Súd vydal napádané uznesenie zjavne bez primeraného prieskumu návrhu navrhovateľa, či jeho príloh na účely hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana v zmysle § 326 CSP. Rovnako sa ani náznakom nezaoberal povahou ani obsahom medzičasom zaniknutej zmluvy o združenej dodávke elektriny medzi navrhovateľom a SSE. Ani náznakom sa súd nezmenil o skutočnosti, že navrhovateľ nie je evidovaný v katastri nehnuteľností ako jej vlastník na liste vlastníctva a napriek tomu predmetnú nehnuteľnosť užíva a na základe akej skutočnosti dospel k záveru že napriek tomu tu existuje právo navrhovateľa spornú nehnuteľnosť užívať. Súd sa pri rozhodovaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zaoberal výlučne zabezpečením potreby žalovaného využívať dotknutú nehnuteľnosť na adrese V. XXXX, XXX XX O., nie však povinnosťami SSE ako dodávateľa elektriny žalovanému voči tretím osobám, do práv ktorých nie je SSE oprávnená zasahovať.

4) Navrhovateľ sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

5) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

6) Zákonné ustanovenia upravujú neodkladné opatrenie ako inštitút procesného práva, pre ktorého aplikáciu sa však vždy vyžaduje naliehavosť predbežnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

7) Neodkladné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Je celkom výnimočným opatrením a súd pri rozhodovaní musí vždy prihliadnuť na to, aby prípadným vyhovením návrhu nedošlo k neprimeranému zásahu do práv dotknutých osôb.

8) V prvom rade namietal žalovaný chaotické označenie strán a skutočnosť, že mu nemohla byť nariadená žiadna povinnosť, nakoľko táto môže byť uložená iba strane v konaní, ktorou on nie je. V danom prípade odvolací súd musel poznamenať, že právna úprava neodkladných opatrení sa líši od úpravy konania vo veci samej, aj v tom, že označuje subjekt, ktorý podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako „navrhovateľa“ (čo síce súd prvej inštancie nedodrжал, no nemá to vplyv na vecnú správnosť rozhodnutia) a druhú stranu, t. j. stranu voči ktorej smeruje neodkladné opatrenie ako žalovaného. Vzhľadom na novú koncepciu neodkladných opatrení, ktorá už nie je viazaná na konanie vo veci samej, t. j. nariadeným neodkladným opatrením môže samotný spor skončiť, je nutné vnímať toto konanie autonómne, a to bez ohľadu na to, či je nariadené v už prebiehajúcim konaní (aj s inými stranami) alebo prebieha samostatne pod vlastnou spisovou značkou. Ak teda žalovaný poukázal na ustanovenie § 325 ods. 2 CSP, ktoré predpokladá uloženie povinnosti alebo obmedzenia strane, ide o stranu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, kde okrem žalovaného v predmetnom

konaní nemožno vylúčiť ani tretiu osobu tak, ako to pôvodne predpokladal § 76 ods. 2 OSP. Ak teda súd nariadi neodkladné opatrenie, ktoré ukladá povinnosť alebo obmedzenie tretej osobe, je túto osobu nevyhnutné považovať za stranu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vrátane s tým spojenými procesnými právami (takisto aj táto „tretia osoba“ má právo na náhradu škody, ktorá jej vyplýva z ust. § 340 ods. 1 CSP).

9) V tejto súvislosti odvolací súd dodáva, že právo musí byť predovšetkým nástrojom spravodlivosti, nielen súborom právnych predpisov, ktoré sú mechanicky a formalisticky aplikované bez ohľadu na zmysel a účel toho ktorého záujmu chráneného príslušnou normou. V materiálnom právnom štáte nejde len o dodržiavanie práva bez ďalšieho, ale predovšetkým o dodržiavanie takých pravidiel správania, ktoré sú v súlade s hodnotami, na ktorých je právny poriadok vybudovaný. Právo je spoločenský normatívny systém, ktorého účelom je rozumné usporiadanie vzťahov medzi členmi spoločnosti. Už z tejto základnej funkcie práva vyplýva, že riešenia, ktoré sa požiadavke rozumného usporiadania vzťahov priečia, sú neprijateľné. Súdu prislúcha zaoberať sa otázkou, či mechanická aplikácia zákona nemôže priniesť absurdné dôsledky a v prípade, že tomu tak je, aby takouto interpretáciou pomocou redukcie „ad absurdum“ odmietol a aby zvolil výklad, ktorý bude v súlade so zmyslom a účelom zákona a ktorý bude racionálny a spravodlivý.

10) Podstatou vedeného sporu bolo rozhodnúť o tom, či je v danej situácii potrebné na základe uvádzaného skutkového stavu nariadiť neodkladné opatrenie. Odvolací súd pri preskúmaní rozhodnutia vychádzal zo skutkových okolností uvedených v návrhu (a odvolaní). Pri rozhodovaní súdu o nariadení neodkladného opatrenia platí zásada nevyhnutnosti zásahu súdu, t. j. súd ho nariadi len v prípade potreby úpravy právnych pomerov strán súdnym rozhodnutím, pričom v danom prípade táto potreba daná bola.

11) Za nedôvodnú bolo potrebné považovať aj námietku žalovaného o neosvedčení bezprostrednej ujmy hroziacej navrhovateľovi zastavením dodávok elektriny do sporných nehnuteľností, keďže v konaní bolo nesporné že predmetné nehnuteľnosti navrhovateľ užíva za účelom uspokojovania si svojich bytových potrieb, kde vylúčenie dodávok elektrickej energie do takýchto priestorov, bez akýchkoľvek pochybností, znemožňuje ich riadne užívanie a vytvára potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi dodávateľom energie - žalovaným, ktorý takúto energiu na základe zmluvného vzťahu s odberateľom realizoval a samotným odberateľom energie, v tomto prípade navrhovateľom v prípade, že zánik takéhoto zmluvného vzťahu a z neho plynúcich práv a povinností jeho účastníkov je sporný.

12) Pokiaľ aj žalovaný poukázal na to, že súd nevyhodnocoval dôvody odstúpenia od Zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberné miesto EIC 24ZSS7070125000E, ako aj údaje uvedené v katastri nehnuteľností, pre ktoré došlo k odstúpeniu od predmetnej zmluvy, mal odvolací súd za to, že dôvody odstúpenia od zmluvy, ako aj skutočnosť, že žalovaný odstúpil od zmluvy z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal právo užívať predmetnú nehnuteľnosť sú síce dôležité pre zmluvný vzťah medzi navrhovateľom a žalovaným, no zároveň sú dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia, t. j. ak by bol v katastri nehnuteľností uvedený ako vlastník navrhovateľ (resp. by nedošlo k odstúpeniu od zmluvy) nevznikla by potreba upraviť vzťahy predmetným neodkladným opatrením. Súd prvej inštancie a ani odvolací súd nevyhodnotili, že by žalovaný neplatne odstúpil od Zmluvy o združenej dodávke elektriny, táto skutočnosť nebola predmetom prieskumu súdov. Nariadeným neodkladným opatrením sa fakticky nijakým spôsobom neohrozí pozícia a záujmy žalovaného, nakoľko ten síce musí dodávať elektrinu navrhovateľovi, no nie bezodplatne. Týmto neodkladným opatrením sa vo vzťahu k žalovanému a ani k Ing B. (sporovej strane vo veci samej) nevytvára nenávratný právny stav, ani sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi nimi, ako ani do právnych vzťahov tretích osôb. Nevyhnutnosť potreby dodávky elektrickej energie je dostatočne zabezpečená vyššie uvedeným výrokom zdržať sa ukončenia dodávok elektrickej energie do sporného bytu oproti povinnosti navrhovateľa riadne uhrádzať cenu dodanej elektriny až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, t. j. konania o určenie vlastníckeho práva vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn.: 8C/199/2016 a do právoplatnosti meritórneho rozhodnutia v súdnom konaní Ing. G. B. c/a Ing. V. O. o vypratanie nehnuteľnosti vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn.: 42C/158/2016. V tejto súvislosti odvolací súd ďalej dodáva, že nariadené neodkladné opatrenie má iba dočasný charakter a neprejudikujú sa ním práva a povinnosti sporových strán a tak obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť aj inak.

13) Pokiaľ išlo o náhradu trov konania, odvolateľ uviedol, že nemožno od neho spravodlivo požadovať, aby znášal trovy ktorejkoľvek zo strán. V tejto súvislosti odvolací súd poznamenáva, že keďže išlo o

autonómne konanie o neodkladnom opatrení žalovaný bude znášať trovy, ktoré súvisia s týmto konaním. Vzhľadom na to, že súd nevidel dôvody v zmysle ust. § 257 CSP, pričom žalovaný ich ani netvrdil, odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie aj vo výroku o trovách konania.

14) O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 CSP, nakoľko navrhovateľ mal úspech v odvolacom konaní, mal by preto aj nárok na náhradu trov odvolacieho konania, keďže ostal v odvolacom konaní nečinný, súd mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

15) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).