

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16Csp/81/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318202383
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Muziková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318202383.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Tatianou Muzikovou v spore žalobkyne: P. M., A.. XX.XX.XXXX, W. Š. XX, XXX XX Š., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy

rozhodol:

I. Súd určuje, že Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500123667 zo dňa 22.07.2015 uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným a Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500139368 zo dňa 21.12.2015 uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným sú neplatné.

II. Žalobkyňa má právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu dňa 05.06.2018 domáhala, aby súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy číslo zmluvy XXXXXXXXXXX Y. Č.. XXXXXXXXXXX uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná. Zároveň si uplatnila aj náhradu trov konania. Poukázala na to, že so žalovaným uzavrela úverový právny úkon, ktorý sa stal právnym rámcom na poskytnutie finančných prostriedkov. Ide o formulárovú typovú, predtlačенú spotrebiteľskú zmluvu - úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX Y. XXXXXXXXXXX. Súčasťou typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalovaný napriek spornosti veci požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by žalobkyňi uložilo povinnosť plniť, vykonávajú sa jej zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy považuje za rozporný s právom Európskej únie a pre rozpor s medzinárodnou zmluvou je preto aj v predmetnej veci neplatný (§ 39 Občianskeho zákonníka). Dlžník tieto zrážky nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť a to napriek neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah. Moc nad majetkom žalobkyne je koncentrovaná v rukách veriteľa, ktorý na stanovenie výšky pohľadávky a jej príslušenstva na účely mimosúdneho postihnutia majetku žalobkyne nepotrebuje súdne rozhodnutie. Uzavretá zmluva poskytuje veriteľovi priamo právny priestor na postihnutie majetku spotrebiteľa a to vrátane plnení z neprijateľných zmluvných podmienok, prípadne plnení v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Takýto inštitút sa tak dostáva do zásadnej kontroverzie s právom Európskej únie a čl. 7 Ústavy SR (rozpor medzinárodnou zmluvou). Pochybnosti vyplývajú z judikatúry Súdneho dvora, podľa ktorej je spotrebiteľ v slabšej pozícii z hľadiska informovanosti či vyjednávacej pozície. inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstve. Výška pohľadávky síce môže mať oporu v zmluve, ale ako už uvádza súdny dvor, pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu alebo inej objektívnej inštitúcie je relevantné ex offo súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ

zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. Situácia sa vyhrocuje a dostáva do kolízie s verejným poriadkom, ak dôjde k zrážkam zo mzdy na sumy vyplývajúce z neprijateľných podmienok alebo v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Ochrana pred nekalými podmienkami sa má poskytnúť obdobne ako to vyžadujú vnútroštátne pravidlá verejného poriadku (bod 50 uznesenia Súdneho dvora EÚ C-76/10 POHOTOVOŠŤ proti Korčkovskej). S využitím komparatívnej metódy poukázala na rakúsku právnu úpravu, ktorá chráni spotrebiteľa pred mimosúdny zrážkami zo mzdy. Na rozdiel od rakúskeho práva slovenská právna úprava neumožňuje ani spotrebiteľovi a ani jeho zamestnávateľovi namietť priamo mimosúdny akt veriteľa, povahu a výšku dlhu a zároveň mimosúdne zastaviť zásah do majetku spotrebiteľa zrážkami zo mzdy a to napriek tomu, že veriteľ je súkromnou osobou a jeho moc siahať na majetok spotrebiteľa nie je delegovaná žiadnou verejnoprávnou inštitúciou a nie je ani inak odvodená od verejnej moci. Konštatovala, že v zmysle rozsudku Simmethal existuje možnosť judikovať rozpor inštitútu zrážok zo mzdy spotrebiteľa s právom EÚ. Ak je slovenská právna úprava Dohody o zrážkach zo mzdy v rozpore s právom Európskej únie, bol by dôvod konštatovať rozpor predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy so zákonom resp. medzinárodnou zmluvou ako normou vyššej právnej sily (Zmluva o EÚ, Zmluva o fungovaní Európskej únie). Súd musí uprednostniť právo Európskej únie (rozsudok Simmenthal C-106/77). Ani v prípade upustenia od použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, nemá žalobkyňa bez presného vyhlásenia veriteľa istotu, že veriteľ v budúcnosti opätovne nevyzve jej zamestnávateľa na vykonávanie zrážok zo mzdy a že autoritatívne nestanoví výšku pohľadávky vrátane spornej časti pohľadávky. Poukázala na to, že v čase uzavretia zmluvy nedokázala vyhodnotiť zmluvné podmienky a poukázať na tie, ktoré sú neprijateľné. Nedokázala ani rozpoznať nesúlad inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy s právom EÚ. Dohoda o zrážkach zo mzdy tak, ako je upravená v Občianskom zákonníku, umožňuje postihnúť jej majetok v podobe mojej mzdy aj no plnenia z nekalých zmluvných podmienok alebo v rozpore s kogentnými predpismi bez predchádzajúceho posúdenia nezávislým súdom.

2. Uviedla, že na veci má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti právneho úkonu. Deklarovaním neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný stratí akúkoľvek legitimitu na použitie tohto kontroverzného zabezpečovacieho úkonu v spotrebiteľských právnych veciach. Vyrieši sa tým (ne)prístupnosť Dohody o zrážkach zo mzdy čo do základu právnej otázky, čím judikatúra odôvodňuje naliehavý právny záujem (6Cdo 192/2010, 1Cdo 91/2006). Poukázala na to, že hrubá nerovnováha je daná tým, že veriteľovi umožňuje svojvoľné určenie výšky dlhu a postihnutie majetku. Žalovaný dojednal podmienku, že ak sa klient oneskorí so splácaním úveru, je spoločnosť oprávnená požadovať, aby klientovi vykonával platca jeho mzdy mesačnú zrážku zo mzdy i vo výške dvojnásobku pravidelnej mesačnej splátky, stanovenej v úverovej zmluve. Klient podpisom zmluvy dáva zamestnávateľovi príkaz k pravidelnej úhrade týchto nových splátok úveru ponížením jeho pohľadávok na mesačnú výplatu mzdy a k jeho uhradeniu na účet spoločnosti a súčasne spoločnosť oprávňuje k ich prijatiu s tým, že zamestnávateľ je povinný tieto splátky pravidelne hradiť a spoločnosť oprávnená prijímať nie len do úplného vrátenia celého poskytnutého úveru súčasne s úrokmi, ale i s úrokmi s oneskorenia sa, zmluvných pokút, náhrad škôd, poplatkov za poskytnuté služby a ostatných záväzkov klienta z Úverovej zmluvy čo je neprijateľné. Táto dohoda sa vzťahuje i na budúcich platcov mzdy klienta, ako i na iné príjmy klienta, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou čo je v rozpore so zákonom a je neprijateľnou podmienkou. Je nesporné, že zrážky zo mzdy zvlášť na plnenia z nekalých podmienok citlivo zasiahnu do sociálnej sféry spotrebiteľa a jeho rodiny a preto sú akceptovateľné iba zrážky zo mzdy v exekúcii, v rámci ktorej súd dohliadne v rámci princípu ochrany povinného na neprimeranosti. Je absolútne neprípustné, aby si žalovaný vyhradil právo dvojnásobných splátok, čím môže v istých situáciách vážne ohroziť rodiny s dopadom na vyživované osoby. Podstatnou skutočnosťou v zmysle platnej legislatívy je, že ustanovenie úverovej zmluvy s poukazom na úverové podmienky nie je možné považovať za dohodu o zrážkach zo mzdy, ktoré bez osobitného vyjednávania je neprijateľná. Toto je jednoznačne neakceptovateľná zmluvná podmienka. Poukázala pritom na Smernicu Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách ako aj na viaceré rozhodnutia Súdneho dvora ES.

3. K žalobe žalobkyňa pripojila tieto dôkazy: žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 13.03.2017, dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2015, výplatný lístok za mesiac marec 2018, apríl 2018, vyúčtovanie zrážok zo dňa 16.05.2018, žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu zo dňa 22.07.2015, zmluvné dojednania zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, splátkový kalendár zo dňa 22.07.2015, dohoda o poskytovaní

služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2015, spotrebiteľská rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2015, žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 17.03.2017, Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.12.2015, vyúčtovanie zrážok PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.05.2018, žiadosť o spotrebiteľský úver revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.12.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.12.2015, splátkový kalendár k zmluve o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.12.2015, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere zo dňa 18.12.2015, dohoda o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX.

4. Vzhľadom na to, že súčasťou žaloby bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, súd vydal dňa 12.06.2018 pod č. k. 16Csp/81/2018-43 neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2015 a Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXX8 zo dňa 21.12.2015 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň uložil zamestnávateľovi žalobkyne Základná škola s materskou školou, so sídlom 935 52 Šarovce 426 povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2015 a Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.12.2015 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Neodkladné opatrenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.07.2018.

5. K podanej žalobe sa vyjadril žalovaný v písomnom podaní doručenom súdu dňa 02.07.2018, pričom uviedol, že namieta neexistenciu naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy číslo XXXXXXXXXXXX a Dohody o zrážkach zo mzdy číslo XXXXXXXXXXXX a v korelácii s tým aj dôvodnosť podanej žaloby v uvedenej časti. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom od 01.01.2018 môže byť predmetom určenia (v korelácii s ustanovením § 137 ods. 1 písm. d) Civilného sporového poriadku) iba neplatnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, resp. bezúročnosť a bezodplatnosť úveru poskytnutého na základe takejto zmluvy. V nadväznosti na uvedené mal za to, že žaloba nebola podaná dôvodne a v súlade so zákonom. Poukázal na to, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky, pre ktorej uplatnenie sa žiadne súdne rozhodnutie o pohľadávke nevyžaduje ani nepredpokladá. Žalovaný uvádza, že prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy sa pristupuje k splneniu povinnosti dlžníka, t. j. k úhrade splátok úveru. Podstatou dohody o zrážkach zo mzdy je, že platiteľ mzdy dlžníka uhradza na základe dlžníkovho súhlasu (vyjadreného v Dohode o zrážkach zo mzdy) jeho splatný dlh pomocou zrážok zo mzdy, a tieto poukazuje na účet veriteľa, čím sa spláca veriteľova pohľadávka. Tento inštitút patrí k tradičným prostriedkom zabezpečenia záväzkov, ktorý upravuje Občiansky zákonník, a slúži najmä k úhrade dlhu zo zmluvy, jeho splátok a úrokov. Jedná sa o rovnocenný spôsob splácania dlhu, akými sú napr. uhrádzanie splátok vkladom v banke, platenie prostredníctvom pošty, trvalým príkazom a pod. Veriteľovi vzniká právo použiť tento inštitút, len čo sa pohľadávka stala splatnou. Na jeho použitie sa neviaže schválenie rozhodnutím súdu, ani žiadna súdna kontrola, ale existencia právnej skutočnosti, napr. porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy, v tomto prípade nesplácanie dohodnutých splátok. Tento zabezpečovací inštitút nebol zo spotrebiteľského práva zákonodarcom vylúčený ako neprípustný, ako sa napr. stalo pri zabezpečovacom prevode práva k nehnuteľnosti (platí tzv. teória racionálneho zákonodarstva). Predformulované znenie spotrebiteľských dokumentov je prirodzenou súčasťou úverových produktov a všeobecne všetkých spotrebiteľských vzťahov. Poukázal na nález Ústavného súdu ČR vo veci III. ÚS 3725/13 zo dňa 10. 4. 2014. Čo je pre toto konanie podstatné, je to, či žalobca mal možnosť nadobudnúť o predmetnej dohode vedomosť alebo nie. Tvrdil, a to je pre konanie podstatné, že táto vedomosť žalobcu jestvovala už v predzmluvnej fáze a trvala aj následne pri (a po) poskytnutí úveru. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola predložená vo forme samostatného dokumentu s osobitným označením, ktorý bol navyše žalobcom aj osobitne podpísaný. Pri zachovaní priemernej obozretnosti a vnímavosti spotrebiteľa je vylúčené, aby si žalobca neuvedomil, že ide o samostatný zmluvný dokument, ktorý navyše, ako to vyplýva zo samotného obsahu listiny, nepredstavoval podmienku k poskytnutiu úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere a spotrebiteľ mohol po zrelej úvahe podpis takéhoto dokumentu odmietnuť. Pokiaľ ide o námietku subjektívnej predstavy veriteľa o výške dlhu s majetkom dlžníka, je nutné zdôrazniť, že dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonným inštitútom zabezpečenia záväzkov zmluvných strán, ktorej regulácia je prísne upravená osobitnými predpismi. Zákon presne stanovuje, aká suma môže byť zrazená na základe výkonu zrážok, resp. aká čiastka musí dlžníkovi byť ponechaná ako zostatok na zabezpečenie jeho

základných životných potrieb, a teda ani dohodou zmluvných strán nemožno dospieť k výkonu zrážok vo vyššej výške, ako umožňuje zákonný predpis. Žiadne ustanovenie únijného práva neupravuje výkon zrážok, regulácia tohto inštitútu ponecháva výlučne na vôli vnútroštátneho zákonodarcu. Žalovaný poukázal na to, že dňa 15.12.2015 bola opätovne schválená (po vrátení prezidentom SR) novela zákona č. 129/2010 Z.z., ktorá nadobudla účinnosť dňa 23.12.2015, kde podľa jej článku VI. bod 8 - „Získanie spotrebiteľského úveru nemožno podmieniť uzavretím vzájomnej závislej zmluvy, s výnimkou poistnej zmluvy alebo zmluvy o zabezpečení záväzku spotrebiteľa ručením, zrážkami zo mzdy a z iných príjmov alebo záložným právom dojednaných za podmienok ustanovených zákonom, ak je to primerané vzhľadom na spotrebiteľský úver a okolnosti jeho poskytnutia; ustanovenia tohto zákona alebo osobitného predpisu o zákaze alebo neprijateľnosti zabezpečenia záväzku spotrebiteľa týmto nie sú dotknuté.“). Uvedený zákon bol vyhlásený v Zbierke zákonov pod č. 438/2015. V predmetnej novele boli plne zohľadnené a prebrané viaceré právne záväzné akty Európskej únie, rovnako aj predmetná Smernica Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993. Podľa doložky zlučiteľnosti bol zároveň konštatovaný aj súlad právnej úpravy s únijným právom. Smernica 93/13/EHS nezavádza plnú harmonizáciu právnych poriadkov členských štátov, ale poskytuje štátom priestor na vlastnú úpravu. Táto smernica 93/13/EHS nezavádza plnú harmonizáciu právnych poriadkov členských štátov, ale poskytuje štátom priestor na vlastnú úpravu. Žiadne ustanovenie únijného práva neupravuje prípustnosť alebo zákaz zrážok zo mzdy na základe dohody uzavretej medzi dodávateľom a dlžníkom. Neexistuje ustanovenie, ktoré by túto otázku riešilo. V dôsledku toho je potom vecou vnútroštátneho zákonodarcu, aby si sám stanovil podmienky, za akých je použitie tohto hmotnoprávneho inštitútu možné alebo nie. To vyplýva aj zo smernice. Ak teda Národná rada Slovenskej republiky ako jediný zákonodarný orgán určila, že dohoda o zrážkach zo mzdy je naďalej zákonným spôsobom zabezpečenia pohľadávky, potom je každý takýmto rozhodnutím zákonodarcu viazaný. Žalobca svoje hypotézy nepodporil žiadnymi konkrétnymi okolnosťami, majúcimi pôvod v uzatvorených dohodách o zrážkach zo mzdy. Z dohody o zrážkach zo mzdy vyplýva poučenie o dobrovoľnosti uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy, akou formou môže žalobca odmietnuť uzavretie a čo je dôsledkom jej uzatvorenia. Uvedené sa nachádza hneď v úvode textu, zároveň mu predchádza formulácia: „Text dohody si pred jej podpísaním pozorne prečítajte.“ Uzatvorená dohoda o zrážkach zo mzdy teda spĺňa všetky predpoklady stanovené novelou Zákona o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 01.06.2014. Žiadal preto žalobu zamietnuť a uplatnil si náhradu trov konania.

6. Súd prejednal vec na nariadenom pojednávaní konanom dňa 02.10.2018, na ktoré sa nedostavila žalobkyňa, právny zástupca žalovaného ani žalovaný. Po vyvolaní veci súd zisťuje, že sa predvolaná žalobkyňa nedostavila. Prítomný bol zástupca žalobkyne na základe plnej moci predloženej na pojednávaní. Dňa 04.09.2018 právna zástupkyňa žalovaného predložila súdu ospravedlnenie neúčasti žalovaného aj jeho právneho zástupcu na pojednávaní a to z dôvodu hospodárnosti a nezvyšovania nákladov spojených so súdnym konaním pričom uviedla, že s vykonaním pojednávania v jej neprítomnosti ako aj neprítomnosti žalovaného súhlasí. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobkyne, žalovaného, ako aj právneho zástupcu žalovaného podľa § 180 CSP.

7. Na pojednávaní zástupca žalobkyne uviedol, že spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. zaslala dňa 17.03.2017 zamestnávateľovi žalobkyne žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy za úver č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.12.2015. Úver bol poskytnutý vo výške 1350,- eur a splatila pred vykonaním zrážok sumu so výške 73,12x12, čo je 1023,68 eura + zrážky zo mzdy vo výške 1023,68 eura, spolu teda zaplatila 2047,36 eura. Ďalšia zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2015 zaplatila pred vykonaním zrážok zo mzdy v sume 42,54 x 19, spolu 808,26 a zrážky zo mzdy vo výške 595,56 eura, spolu vo výške 1403,82 eura. Poukázal na to, že istina a úroky neboli vypočítané správne, v splátke 73,12 bola zahrnutá aj splátka za poskytnutie služby vo výške 31,59 eura a v splátke 42,54 za poskytnutie služby vo výške 18,11 eura, ktorá nebola prepočítaná v úrokoch a v RPMN. Úroková sadzba je tiež omnoho vyššia ako v úverovej zmluve. Úver je podľa jeho názoru bezúročný a bezpoplatkový. Uviedol, že žalobkyňa nevedela aký bude mať dopad uvedená dohoda o zrážkach zo mzdy. Poukázal, že je tu naliehavý právny záujem, aby sa dosiahlo odstránenie spornosti práva alebo právnej neistoty, predchádzalo sporom a aby nedošlo k porušeniu jej práv. Žiadal preto vyhlásiť rozsudok o neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy.

8. Na základe vykonaného dokazovania, pozostávajúceho z listinných dôkazov, súd zistil tento skutkový a právny stav:

9. Žalobkyňa uzatvorila so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2015. Na zabezpečenie tejto zmluvy strany zmluvy uzatvorili dňa 22.07.2015 aj Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX, ktorej dôsledkom je možnosť spoločnosti predložiť túto zmluvu zamestnávateľovi (platiteľovi iného príjmu) dlžníka na vykonávanie zrážok z jeho mzdy (alebo iného príjmu) vo výške uvedenej v čl. V. tejto dohody. Článok I. a II. dohody obsahuje ustanovenie, v ktorom mal dlžník prehlásiť, že uzavretie dohody je dobrovoľné a nie je podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere a dlžník má možnosť odmietnuť uzavretie tejto dohody tým, že ju nepodpíše. Článok III. Obsahuje poučenie o dôsledkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy, z ktorého vyplýva, že súhlas s predložením tejto dohody zamestnávateľovi a s vykonávaním zrážok zo mzdy dlžník vyjadruje podpisom, ďalší súhlas sa nevyžaduje. Uzavretím dohody vzniká dlžníkovi povinnosť rešpektovať vykonávanie zrážok zo mzdy v dohodnutej výške a to až do úplného splatenia pohľadávok spoločnosti, prípadne aj iných nárokov, ktoré voči nemu vzniknú. Zrážky zo mzdy sa vykonávajú bez toho, aby bolo na ich vykonávanie potrebné súdne rozhodnutie alebo rozhodnutie osvedčujúce pohľadávky. V čl. IV. dohody sa uvádza, že spoločnosť bude mať (má) voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne poskytnutím revolvingového úveru a základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX čiastku vo výške 780,- eur. Pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečené touto dohodou sú tvorené úverom vrátane prípadných všetkých revolvingov, príslušenstvom úveru, nákladmi, ktoré vzniknú v súvislosti s vymáhaním pohľadávky a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti, ktoré spoločnosti vzniknú v súvislosti so zmluvou alebo jej dodatkami. V čl. V. sa strany dohodli, že zamestnávateľ dlžníka je povinný vykonávať zrážky zo mzdy dlžníka mesačne vždy v riadnom výplatnom termíne vo výške 42,54 eura a to až do doby, kým spoločnosť zamestnávateľovi písomne neohlási, že všetky jej pohľadávky vzniknuté zo zmluvy a jej prípadnými dodatkami, sú splatené (čl. VI.).

10. Zo žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 13.03.2017 vyplýva, že žalovaný už požiadal zamestnávateľa žalobkyne - N. Š. X. P. Š., Š. XXX, Š., o vykonávanie zrážok zo mzdy vo výške 42,54 eura a to na podklade zmluvy č. XXXXXXXXXXXX.

11. Z vyúčtovania zrážok č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.05.2018 vyplýva, že zamestnávateľ žalobkyne vykával zrážky zo mzdy vo výške 42,54 eura za obdobia od 03/2017 až do 04/2018.

12. Žalobkyňa uzatvorila so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.12.2015. Na zabezpečenie tejto zmluvy strany zmluvy uzatvorili dňa 21.12.2015 aj Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX, ktorej dôsledkom je možnosť spoločnosti predložiť túto zmluvu zamestnávateľovi (platiteľovi iného príjmu) dlžníka na vykonávanie zrážok z jeho mzdy (alebo iného príjmu) vo výške uvedenej v čl. VI. tejto dohody. Článok I. a II. dohody obsahuje ustanovenie, v ktorom mal dlžník prehlásiť, že uzavretie dohody je dobrovoľné a nie je podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere a dlžník má možnosť odmietnuť uzavretie tejto dohody tým, že ju nepodpíše. Článok III. Obsahuje poučenie o dôsledkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy, z ktorého vyplýva, že súhlas s predložením tejto dohody zamestnávateľovi a s vykonávaním zrážok zo mzdy dlžník vyjadruje podpisom, ďalší súhlas sa nevyžaduje. Uzavretím dohody vzniká dlžníkovi povinnosť rešpektovať vykonávanie zrážok zo mzdy v dohodnutej výške a to až do úplného splatenia pohľadávok spoločnosti, prípadne aj iných nárokov, ktoré voči nemu vzniknú. Zrážky zo mzdy sa vykonávajú bez toho, aby bolo na ich vykonávanie potrebné súdne rozhodnutie alebo rozhodnutie osvedčujúce pohľadávky. V čl. IV. dohody sa uvádza, že spoločnosť bude mať (má) voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne poskytnutím revolvingového úveru a základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX čiastku vo výške 1350,- eur. Pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečené touto dohodou sú tvorené úverom vrátane prípadných všetkých revolvingov, príslušenstvom úveru, nákladmi, ktoré vzniknú v súvislosti s vymáhaním pohľadávky a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti, ktoré spoločnosti vzniknú v súvislosti so zmluvou alebo jej dodatkami. V čl. VI. sa strany dohodli, že zamestnávateľ dlžníka je povinný vykonávať zrážky zo mzdy dlžníka mesačne vždy v riadnom výplatnom termíne vo výške 73,12 eura a to až do doby, kým spoločnosť zamestnávateľovi písomne neohlási, že všetky jej pohľadávky vzniknuté zo zmluvy a jej prípadnými dodatkami, sú splatené (čl. VII.).

13. Zo žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 17.03.2017 vyplýva, že žalovaný už požiadal zamestnávateľa žalobkyne - N. Š. X. P. Š., Š. XXX, Š., o vykonávanie zrážok zo mzdy vo výške 73,12 eura a to na podklade zmluvy č. XXXXXXXXXXXX.

14. Z vyúčtovania zrážok č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.05.2018 vyplýva, že zamestnávateľ žalobkyne vykával zrážky zo mzdy vo výške 73,12 eura za obdobia od 03/2017 až do 04/2018.

15. Taktiež žalobkyňa preukázala, že Základná škola s materskou školou, Šarovce 426, Šarovce je jej zamestnávateľom, nakoľko predložila výplatné pásky za marec a apríl 2018, z ktorých táto skutočnosť vyplýva a taktiež aj to, že jej hrubá mzda je vo výške 782,- eur, čistá mzda vo výške 607,64 eura, pričom suma 484,98 eura po vykonaní zrážok je suma určená na jej účet. Z výplatnej pásky vyplýva, že jej zrážky na pôžičky sú spolu vo výške 115,66 eura, t.j. suma 42,54 eura + 73,12 eura v dôsledku realizácie dohôd o zrážkach zo mzdy.

16. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1,2,3 a 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

22. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

23. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

25. Nesporné je, že žalobkyňa so žalovaným uzavreli spotrebiteľskú zmluvu a i keď právny vzťah, ktorý vznikol uzavretím úverovej zmluvy treba považovať za absolútny obchod, právny režim sa spravuje predovšetkým Zákonom o ochrane spotrebiteľa, subsidiárne sa aplikuje Občiansky zákonník všade tam, kde je to pre občana - spotrebiteľa výhodnejšie a zákonom číslo 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva bola vyhotovená na formulári s obsahom a zmluvnými podmienkami vopred pripravenými vrátane úverových zmluvných podmienok bez možnosti žalobkyne meniť text a podmienky zmluvy, patrí táto úverová zmluva podľa obsahu nepochybne medzi spotrebiteľské zmluvy. Je to typová zmluva, v ktorej spotrebiteľ nemá možnosť meniť obsah a podmienky zmluvy. Zákon č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa mal za účel zosúladiť slovenské zmluvné práva s európskym spotrebiteľským právom, hlavne s nepriamymi účinkami Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o neprimeraných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Občiansky zákonník účinný od 13.04.2006 právne upravil spotrebiteľské zmluvy v § 52 a nasledujúce. Neobstojí procesná obrana žalovaného v tom, že absentuje naliehavý právny záujem na určení neplatnosti právneho úkonu v zmysle § 137 písm. d/ CSP. K námietke žalovaného o nedostatku naliehavého právneho záujmu žalobkyne na požadovanom

určení, súd konštatuje jeho existenciu, nakoľko iba týmto spôsobom sa mohlo odstrániť neisté právne postavenie žalobkyne, spočívajúce predovšetkým v tom, že žalobkyňa na základe predmetných dohôd o zrážkach zo mzdy nevedela (keďže táto celková dlžná suma v nej absentovala), akú dlžnú sumu má žalovanému uhradiť. Predmetná dohoda obsahuje iba výšku mesačnej splátky (42,54 eura dohoda Č.. XXXXXXXXXXXX a 73,12 eura dohoda č. 8500139368), ktorú má zamestnávateľ žalobkyni zraziť z jej mzdy, neuvádzala však dokedy má toto splácanie trvať, iba neurčito obsahovala dojednanie, že zrážky zo mzdy dlžníka budú vykonávané zamestnávateľom dlžníka do doby, než veriteľ zamestnávateľovi písomne ohlási, že všetky jej pohľadávky vzniknuté na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov, sú splnené. Takéto znenie dohody o zrážkach zo mzdy k istote právneho postavenia žalobkyne nenasvedčuje. Naliehavý právny záujem je daný vtedy, keď len určovacou žalobou sa môže odstrániť stav neistoty, v ktorom sa žalobca nachádza, pretože len deklarovaným vyslovením neplatnosti predmetnej dohody môže následne argumentovať vo vzťahu k zamestnávateľovi, aby ďalej nevykonával zrážky zo mzdy. Určovanie neplatnosti takejto dohody sa odvíja od posúdenia prijateľnosti, resp. neprijateľnosti takejto dohody ako zmluvnej podmienky spotrebiteľskej zmluvy. Práve takouto dohodou o zrážkach zo mzdy sa obchádza súdne konanie o skutočnej výške pohľadávky, ktorú je žalobca žalovanému dlžný. Práve takáto určovacia žaloba poskytne žalobcovi v postavení spotrebiteľa ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami, z čoho vyplýva naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Tento výklad je i v súlade s judikatúrou Európskeho súdneho dvora, ktorej charakteristickou črtou je ochrana spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany (rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 18. 11. 2015 sp. zn.8Cdo/483/2014).

26. Dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX Y. Č.. XXXXXXXXXXXX nadväzuje na predtlačенú spotrebiteľskú zmluvu a predstavuje jednu z foriem zabezpečovacieho prostriedku peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom. Pre takúto dohodu platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch. Musí obsahovať označenie pohľadávky o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. Vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky v danej dohode č. XXXXXXXXXXXX Y. Č.. XXXXXXXXXXXX je neurčité, a teda neplatné podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejaviť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku. Podľa § 2 ods. 2 Občianskeho zákonníka v občiansko-právnych vzťahoch vrátane zmluvných vzťahov majú účastníci rovnaké postavenie. Veriteľ vo vzťahu k spotrebiteľovi nemôže byť vo vzťahu nadriadenosti a neprislúcha mu právo jednostranne určovať, aké pohľadávky a v akej výške, ktoré v budúcnosti vzniknú, sa budú realizovať formou zrážok zo mzdy v prospech veriteľa. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že žalobkyňa ako spotrebiteľka mala možnosť odmietnuť zabezpečovací prostriedok poskytovaného úveru, keď navyše jej táto dohoda nedáva možnosť ju vypovedať, odstúpiť od nej alebo ju inak jednostranne ukončiť (bod III.). Žalobkyňa preukázala naliehavý právny záujem na požadovanom určení s poukazom na to, že práve uzavretím dohody o zrážkach zo mzdy predložil žalobkyni tieto zmluvy (spolu s dohodou o poskytovaní služieb) v snahe obchádzať zákon o spotrebiteľských úveroch zakotvením neprijateľných zmluvných podmienok do týchto zmlúv. Práve tým sa žalovaný v konaní aj bráni, keď tvrdí, že ide o samostatné právne úkony, ktorých vznik nie je podmienkou pre vznik zmluvy o revolvingovom úvere. Naliehavý právny záujem na takom určení je daný i preto, že žalobkyňa nepoznala hneď pri uzatváraní zmluvy o úvere skutočnú výšku nákladov, nepoznala dátum konečnej splatnosti úveru, ktorý sa jej stal známym až z oznámenia o schválení revolvingového úveru. Pritom ale veriteľ na základe dohody o zrážkach zo mzdy mohol bez prekážky získať vrátenie finančných prostriedkov na úkor žalobkyne spotrebiteľky, navyše aj začal s realizáciou zrážok zo mzdy. Súd vyvodil právny záver, že dohoda o zrážkach zo mzdy je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná. Určením neplatnosti dohody o zrážkach sa zamedzilo žalovanému ako veriteľovi svojvoľne vymôcť od žalobkyne finančné prostriedky na jej úkor. Žalobkyňa by nedokázala zabrániť svojmu zamestnávateľovi vykonávanie zrážok zo mzdy v prospech žalovaného veriteľa, ak by sa vykonali zrážky nad finančnú čiastku, na ktorú už veriteľ nemal nárok.

27. Súd preto považuje obe dohody o zrážkach zo mzdy za neplatné. V prvom rade pre ich neurčitosť podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka a tiež preto, že ich posúdil ako formulárové zmluvy, ktoré neboli individuálne dojednané, keďže žalobkyňa pri ich podpise nemala na výber, ich uzatvorenie si osobitne nevyjedнала a nemohla ovplyvniť ich obsah, čo má za následok ich neplatnosť aj podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Súd uvádza, že neurčitosť spočíva v tom, že z dohody o zrážkach zo mzdy Č.. XXXXXXXXXXXX Y. Č.. XXXXXXXXXXXX nevyplýva, aká bude výška konečnej pohľadávky, ktorá mala byť zrážkami zo mzdy uspokojovaná. Na základe zistenia, že dohoda o zrážkach

zo mzdy nie je dostatočne určitá v časti zabezpečenej pohľadávky, nie je možné prijať iný záver, ako záver o neprijateľnosti zmluvnej celej dohody, keďže určenie pohľadávky, ktorá má byť zrazená je obsahovou náležitosťou dohody o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka. Za ustálenie zabezpečovanej pohľadávky však v žiadnom prípade nemožno považovať pohľadávky, ktoré možno vzniknú v budúcnosti tak, ako je to uvedené v čl. IV. predmetnej dohody. Súd nepopiera, že predmetná dohoda bola na samostatnom liste a bola označená ako dohoda o zrážkach zo mzdy. Súd v tomto smere poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/50/2018 zo dňa 27.06.2018 v obdobnej veci.

28. Súd vyhodnotil, že dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXX Y. Č.. XXXXXXXXXXX nebola so žalobkyňou ako spotrebiteľom vopred individuálne dojednaná, žalobkyňa musela akceptovať uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy ako súčasť zmluvy o úvere, inak by jej úver nebol poskytnutý. Už len samotné dojednanie, ktoré bolo spotrebiteľovi vnútené mimo jeho vôľu a mimo jeho vedomosť, ktoré zásadným spôsobom znevýhodňuje jeho postavenie, možno považovať za dojednanie spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a to výrazne v neprospech spotrebiteľa. Dohodou o zrážkach zo mzdy XXXXXXXXXXX Y. Č.. XXXXXXXXXXX si veriteľ zabezpečil účinný právny nástroj na vymożenie nároku voči dlžníkovi, a to závislého výlučne len na jeho iniciatíve a jeho jednostranných tvrdeniach. Na základe uvedených je zrejmé, že je na vôli veriteľa, kedy a či vôbec predloží zamestnávateľovi dlžníka dohodu o zrážkach zo mzdy, navyše bude tvrdiť, že je potrebné zrážky vykonávať, a najmä na vymożenie dlžnej sumy, ktorú sám určí, pričom zrážky zo mzdy dlžníka musí zamestnávateľ vykonávať odo dňa predloženia dohody o zrážkach zo mzdy na základe nejudikovaného titulu. Dlžník nemá pritom možnosť vykonávaniu zrážok zabrániť inak, ako iniciovaním súdneho konania. Až v konaní vo veci samej sa môže spotrebiteľ brániť právnym účinkom dohody a vykonávaniu zrážok z jeho mzdy, a to tvrdením a preukazovaním, či takto uzatvorená dohoda o zrážkach zo mzdy obstojí z hľadísk zákonných kritérií podľa ustanovenia § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka (predovšetkým danosť vôľe a vedomosti dlžníka uzatvoriť takýto dvojstranný právny úkon, existencia jeho súhlasu a vôľe s vykonávaním zrážok), podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka o platnosti právneho úkonu, alebo či takúto klauzulu je nutné považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku obsiahnutú v spotrebiteľskej zmluve; taktiež, že takáto dohoda je právnym prostriedkom veriteľa na vykonávanie núteného plnenia od dlžníka, na ktorý ale nemá veriteľ zákonný nárok. Dohodu o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXX Y. Č.. XXXXXXXXXXX súd vyhodnotil ako neprimeranú požiadavku žalovaného disponovať s jeho majetkom, ktorá nespĺňa zákonom požadované kritériá pre platnosť právneho úkonu podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a to jednak individuálne nezameniteľne identifikovať pohľadávku žalovanej strany a určenie rozsahu zrážok zo mzdy takým spôsobom, aby z citovanej dohody nemohlo dôjsť k svojvoľnému, resp. nejednoznačnému spôsobu realizácie zrážok zo strany zamestnávateľa žalobcu. Z predmetných dohôd nie je zrejmé, pre akú sumu (istiny a príslušenstva), je možné takéto zrážky vykonávať a tieto skutočnosti spôsobujú značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa. Predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXX je neplatná z dôvodu jej nedostatočnej určitosti v časti zabezpečenej pohľadávky. V samotnej dohode predovšetkým absentuje výška dlžnej sumy, uvedenie iba číslo zmluvy o úvere, výšky úveru (780,- eur a 1350,- eur) a uvedenie výšky mesačnej splátky (42,54 eura a 73,12 eura), bez celkovej dlžnej sumy a dátumu ukončenia zrážok zo mzdy, je absolútne nepostačujúce a pre určenie platnosti tejto dohody, nedostatočné. Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá mala byť uzavretá medzi stranami sporu, je nesporné právnym úkonom, ktorý musí spĺňať základné atribúty právneho úkonu uvedené v ustanovení § 37 Občianskeho zákonníka. Pre absenciu podstatných skutočností (výška dlžnej sumy, dátum, dokedy sa zrážky zo mzdy budú realizovať), predmetnú dohodu o zrážkach zo mzdy č. 8500123667 a č. 8500139368 nebolo možné určiť za určitú a zrozumiteľnú, ktorá skutočnosť má za následok vyhlásenie posudzovanej dohody o zrážkach zo mzdy, za neplatnú. Navyše, predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy bola aj následne zákonom v spotrebiteľských zmluvách, vyhlásená za neprijateľnú ustanovením § 5a ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa. Je nesporné, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá dňa 22. 07. 2015 a 21.12.2015, pričom predmetné ustanovenie nadobudlo účinnosť dňa 01. mája 2014. K tomuto ustanoveniu neboli prijaté žiadne prechodné ustanovenia, z ktorého záveru vyplýva, že ustanovenie nadobudlo účinnosť k tomuto dátumu a súd je povinný ho pri rozhodovaní aplikovať aj na dovtedy uzavreté právne úkony. Neurčitosť obsahu dohody, okrem neuvedenia celkovej výšky dlžnej sumy, nespočívala v splátkach vo výške 42,54 eura a 73,12 eura mesačne, ale aj v tom, že nebola časovo obmedzená a vzťahovala sa na akékoľvek aj budúce pohľadávky žalovaného až do momentu, keď žalovaný uzná za vhodné oznámiť zamestnávateľovi žalobkyne, že jeho pohľadávky sú splatené. Vo všeobecnosti totiž platí, že ak sú splnené predpoklady pre absolútnu neplatnosť právneho

úkonu, súd má povinnosť prihliadať na ňu z úradnej povinnosti, a neprijateľnými podmienkami sa už nemusí zaoberať.

29. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX je uzatvorená na osobitnej listine, a nie ako súčasť hlavného zmluvného vzťahu - zmluvy o úvere, uzatvorenej toho istého dňa, s totožným číslom, medzi žalobcom a žalovaným, prípadne ako súčasť všeobecných obchodných podmienok poskytovateľa úveru. Avšak len s ohľadom na túto skutočnosť nemožno mať automaticky za to, že bola naplnená zákonná podmienka individuálneho zmluvného dojednaní medzi spotrebiteľom a dodávateľom. Súd sa stotožňuje s názorom žalobkyne, že z obsahu predmetnej dohody je zrejmé, že išlo o vopred dodávateľom pripravený formulár, do ktorého sa vpisovali konkretizované údaje o dlžníkovi v nadväznosti na poskytnutý revolvingový úver. Taktiež súd uvádza, že predmetná dohoda je formulárovou zmluvou, ktorá bola veriteľom vopred pripravená. Napriek tomu, že dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, ustanovenie čl. I. a II. dohody hovorí o dobrovoľnom uzavretí tejto dohody, taktiež o tom, že predmetná dohoda nie je podmienkou poskytnutia úveru a dlžník má právo dohodu odmietnuť, je súd toho názoru, že predmetné dojednania nespĺňajú podmienku individuálnosti dojednaní, veriteľ (žalovaný) žiadnym spôsobom nepreukázal, že tieto podmienky boli so žalobcom ako dlžníkom riadne prejednané a osobitne dohodnuté, preto nezakladajú splnenie podmienok uvedených v ustanovení § 5a zákona o ochrane spotrebiteľa. Navyše je už na prvý pohľad zrejmé, že predmetná dohoda bola vopred veriteľom pripravená, nakoľko do nej boli vpisované údaje o čísle zmluvy, výške poskytnutého úveru a výške splátky, ide teda o typicky formulárovú zmluvu, podmienky ktorej sú veriteľom vopred pripravené.

30. Ďalším dôvodom neplatnosti podľa súdu je skutočnosť, že z predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy vyplýva nemožnosť a absencia oprávnenia túto dohodu pred splatením pohľadávky vypovedať zo strany žalobcu, teda dlžníka, resp. od nej odstúpiť, či iným spôsobom jednostranne ukončiť.

31. Podmienky predmetnej dohody č. XXXXXXXXXXXX a č. 8500139368, uvedené v čl. IV., V., a VI. Dohody č. XXXXXXXXXXXX a podmienky uvedené v čl. IV., VI., VII. Dohody č. XXXXXXXXXXXX, sú jednoznačne považuje za absolútne neplatné podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, sú neurčité, a preto neplatné, nakoľko podľa čl. IV. sa touto dohodou mali riešiť jednak v budúcnosti uzatvorené dodatky, bez jednoznačného vymedzenia, či v predmetnom právnom úkone došlo k tzv. zosplateniu, odstúpeniu od zmluvy, na základe ktorých skutočností by bolo možné verifikovať uplatnenú sumu, ktorá sa má na základe tejto dohody zrážať. Ide tu aj o určitú svojvoľu žalovaného, nakoľko na základe tejto zmluvy sa majú vykonať zrážky zo mzdy žalobcovi aj na základe budúcich dodatkov, ktorými sa táto suma môže upraviť, vrátane uplatnenia ďalších jednoznačne nevymedzených súm z titulu zmluvných pokút, nákladov, ktoré spoločnosti majú vzniknúť v súvislosti s vymáhaním pohľadávok, a ďalšími prípadnými pohľadávkami. Napokon, z obsahu žiadosti o vykonanie zrážok zo mzdy v spojení s dohodou mal zamestnávateľ vykonávať zrážky až do doručenia písomného podania žalovanej o tom, že všetko sa splatilo, t. j. nevychádza sa z úhrady konkrétnej sumy, ale zamestnávateľ realizuje zrážky až do očakávania podania o skončení zrážok, čo je zvlášť zaujímavé v prípade žalobcu, ktorý má viacej úverov od žalovaného, čím môže dôjsť k nejednoznačnosti v otázke poskytnutého plnenia na základe tejto dohody o zrážkach, že plnenie sa poskytlo z titulu ktorého úveru a pre ktorú konkrétnu splátku.

32. Žalovaný poukázal na to, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy je zákonným spôsobom zabezpečenia pohľadávky, ktorého uplatnenie nepredpokladá žiadne súdne rozhodnutie a že prostredníctvom neho sa pristupuje k úhrade splátok úveru. Uviedol, že tento inštitút patrí k tradičným prostriedkom zabezpečenia záväzkov, ktorý upravuje Občiansky zákonník, a slúži najmä k úhrade dlhu zo zmluvy, jeho splátok a úrokov. V tomto smere súd konštatuje, že dohodu o zrážkach zo mzdy právny poriadok SR ako aj právo Európskej únie nezakazuje, je to prostriedok zabezpečenia záväzkov, jeho uplatnenie nepredpokladá žiadne súdne rozhodnutie a taktiež prostredníctvom neho sa pristupuje k úhrade splátok úveru, avšak tento inštitút musí spĺňať zákonom stanovené predpoklady, tak aby ochrana slabšej zmluvnej strany - spotrebiteľa bola zabezpečená a to jednak z hľadiska jeho určitosti ako aj prijateľnosti. Smernica Rady č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách ukladá členským štátom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol viazaný nekalými podmienkami a zväžiť, či spotrebiteľská zmluva obsahujúca nekalé podmienky obstoja ako celok. Súdnym dvorom dokonca považuje aj ochranu spotrebiteľa podľa článku 6 smernice za tak významnú, že sa má klásť principiálne na úroveň vnútroštátnym pravidlám verejného poriadku a to v záujme vyššej kvality života. Uvedená smernica vychádza tiež z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti a táto

situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené predajcom bez toho, aby mohol vplývať na ich obsah (rozsudky Súdneho dvora Európskej únie z 27. júna 2000, Océano Grupo Editorial a SalvatEditores, C-240/98 až C-244/98). V tomto smere je potrebné poukázať na to, že Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, uzatvorená podľa § 551 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, hoci bola uzatvorená na samostatnom tlačive, má charakter štandardnej zmluvnej podmienky používanej žalovaným pri uzatváraní zmlúv o spotrebiteľských úveroch so spotrebiteľmi. Občiansky zákonník v ust. § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia nepovažuje také, s ktorými sa spotrebiteľ nemal možnosť vopred oboznámiť pred podpisom zmluvy a nemohol ovplyvniť jej obsah. Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, ak má byť súdmi akceptovaná, musí byť výsledkom zmluvnej autonómie strán a slobodnej vôle oboch zmluvných strán. Žalovaný ako veriteľ formulárovou zmluvou do prejavu vôle žalobcu k uzavretej zmluve o úvere, o uzavretie ktorého len mal záujem, zahrnul bez ďalšieho automatické uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy. Na uvedenom nemení nič ani tá skutočnosť, že dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov bola uzatvorená na samostatnom tlačive s poučením o dobrovoľnosti uzatvorenia takejto dohody a to najmä s poukazom na následné znenie článku, v ktorom je uvedené, že Dlužník nemá oprávnenie túto dohodu pred splatením pohľadávky vypovedať, od nej odstúpiť alebo ju iným spôsobom jednostranne ukončiť. Toto tlačivo malo typový formulárový charakter, ktorý žalobca nemohol ovplyvniť. Uvedené zmluvné dojednanie tak vnucuje žalobcovi ako spotrebiteľovi určité správanie, konanie, pričom tým zvyhodňuje poskytovateľa služby ako príjemcu plnenia, čím je spôsobená nerovnováha zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Samotná dohoda predložená žalovaným o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov nie je založená na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na nútenej subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva. Z tohto dôvodu je potom potrebné poskytnúť žalobcovi ako spotrebiteľovi ochranu s ohľadom neexistencie nebezpečenstva, že na základe zrážok zo mzdy na základe dohody sa umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí byť braný ohľad. Uvedená dohoda sa tak stáva inštitútom, ktorý umožňuje obísť dôležitý prvok úijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, čo spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. V opačnom prípade by inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňoval veriteľovi dosiahnuť uspokojenie svojej pohľadávky siahnutím na majetok dlžníka bez predchádzajúceho odobrenia súdom, či iným nezávislým orgánom. Bez toho, aby súdny orgán vyhodnotil skutočnú existenciu a výšku dlhu, si takúto výšku cez dohodu o zrážky zo mzdy diktuje veriteľ sám a vykonávajú sa tak zrážky zo mzdy dlžníka, pričom dlžník nemá možnosť priamo ich zastaviť. Predmetné obe dohody o zrážkach zo mzdy sú neprijateľnou zmluvnou podmienkou v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa a sú v rozpore s ustanovením § 53 Občianskeho zákonníka, keď žalobca v čase vzniku úverovej zmluvy bol nútený uzatvoriť i dohodu o zrážkach zo mzdy, resp. podpísanie tejto dohody podmieňovalo poskytnutie úveru. Samotná dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená podľa § 551 Občianskeho zákonníka je zmluvnou podmienkou, ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Posilnenie ochrany spotrebiteľa v uvedených prípadoch podporil zákonodarca zavedením nového ustanovenia § 5a ods. 1 písm. a/ do zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinného od 01. 05.2014, v zmysle ktorého je neprípustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúcej alebo inej osoby, iba žeby táto dohoda bola uzatvorená vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol riadne poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. Takéto skutočnosti v konaní neboli preukázané zo strany žalovaného neboli. Súd sa stotožnil s tvrdeniami žalobkyne, že v čase uzavretia zmluvy nedokázala vyhodnotiť zmluvné podmienky a poukázať na tie, ktoré sú neprijateľné. Súd sa stotožnil aj s tvrdením žalobkyne, že dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje postihnúť majetok žalovanej v podobe jej mzdy aj bez predchádzajúceho posúdenia nezávislým súdom. Taktiež je správne aj tvrdenie, že medzi žalobkyňou a žalovaným je daná hrubá nerovnováha tým, že veriteľovi umožňuje dohoda svojvoľné určenie výšky dlhu a postihuje majetok. Žalobkyňa poukázala aj na to, že je neprijateľné, že zamestnávateľ je povinný splátky hradíť a spoločnosť je oprávnená ich prijímať nie len do úplného vrátenia celého poskytnutého úveru súčasne s úrokmi, ale i úrokmi z oneskorenia sa, zmluvnými pokutami, náhradami škody, poplatkami za poskytnuté služby a ostatných záväzkov klienta z úverovej zmluvy.

33. Žalovaný ďalej poukázal na to, že žiadne ustanovenie úijného práva neupravuje prípustnosť alebo zákaz zrážok zo mzdy na základe dohody uzavretej medzi dodávateľom a dlžníkom. Neexistuje ustanovenie, ktoré by túto otázku riešilo. V dôsledku toho je potom vecou vnútroštátneho zákonodarcu, aby si sám stanovil podmienky, za akých je použitie tohto hmotnoprávneho inštitútu možné alebo nie. V

tomto smere súd konštatuje, že vnútroštátne právo si upravilo podmienky použitia tohto inštitútu a to tak, že jednak musí spĺňať všeobecné podmienky týkajúce sa právnych úkonov ako aj podmienky týkajúce sa ochrany spotrebiteľa a to aby tento inštitút nebol v neprospech spotrebiteľa a nebol neprijateľnou podmienkou v neprospech spotrebiteľa. Súd s poukazom na vyššie uvedené odôvodnenie konštatuje, že v tomto prípade zistil absolútnu neplatnosť tohto právneho úkonu (oboch dohôd o zrážkach zo mzdy) podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Pre takúto dohodu platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch (§ 34 a nasl. Občianskeho zákonníka). Dohoda musí obsahovať označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. Uvedené náležitosti predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy neobsahovali, keďže dlžné čiastky v dohode absentovali a výšky mesačnej splátky boli dopisované ručne spolu s výškou poskytnutej istiny, na základe čoho nie je zrejmé, či boli výšky mesačnej splátky zmluvnými stranami dohodnuté, alebo jednostranne určené žalovaným. Vymedzenie pohľadávky v znení: „pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečené touto dohodou sú tvorené úverom vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvo úveru (revolvingu/ov), prípadne uplatnenými nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vyplynú/ vzniknú na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov.“, je potrebné považovať za neurčité a najmä nepreskúmateľné. Bolo potrebné pritom vychádzať najmä z toho, že „v čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečená pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejsť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku“ (uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 18. 12. 2017 sp. zn. 25 Co/390/2017). Okrem toho Dohody o zrážkach zo mzdy boli podpisované súčasne so zmluvami o revolvingovom úvere, a preto bolo potrebné prihliadnúť aj na to, že dohody boli podpisované v čase zníženej bdelosti, kedy žalobkyňa sa zameriavala na získanie finančných prostriedkov a nie na kontrolu zabezpečovacieho prostriedku žalovaného. Navyše, je potrebné súhlasiť so žalobkyňou, že predmetné dohody nepodliehajú žiadnej kontrole, nie je v nich uvedená, teda dohodnutá, žiadna suma, ktorá by predstavovala maximálnu výšku zabezpečenia zmluvy o úvere, preto pôsobia neprijateľne voči žalobkyňi. Vzhľadom vyššie uvedené skutočnosti a na neurčitost' a neprijateľnosť predmetných dohôd súd vyhodnotil žalobu ako dôvodnú.

34. Súd poukazuje aj na rozhodnutia Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/347/2017 zo dňa 30.05.2018 ako aj na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/50/2018 zo dňa 27.06.2018 v obdobnej veci, kde aj odvolací súd vyhodnotil dohody za absolútne neplatné právne úkony podľa § 37 Občianskeho zákonníka.

35. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 262 ods. 1 o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 262 ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. Nakoľko mal žalobca vo veci úspech v plnom rozsahu, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu, pričom o konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolaia.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

V Leviciach, dňa 02.10.2018