

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/32/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818201140
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5818201140.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti M.: O., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX, deti bytom u matky, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, deti rodičov: matky - O. Ž.Ň., rod. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., O. XXX a otca - O. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, na zrušenie súdneho dohľadu, za účasti Okresnej prokuratúry Námestovo, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje súdny dohľad nad maloletými deťmi M.Ý.: O., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol určený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6P/12/2016-48 zo dňa 10.11.2016,

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo podal dňa 12.06.2018 návrh na zrušenie rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6P/12/2016 zo dňa 10.11.2016 o nariadení súdneho dohľadu nad maloletými deťmi M.O..

2. Návrh odôvodnil tým, že vyššie uvedeným rozsudkom bol nad maloletými deťmi nariadený dohľad. Dohľad nad výchovou bol určený z dôvodu drogovej minulosti rodičov maloletých detí. Títo sú rozvedení a nežijú v spoločnej domácnosti od roku 2016. Matka maloletých detí nastúpila v januári 2016 na protitoxikomanickú liečbu, ktorá trvala do apríla 2016. V súčasnosti je v ambulantnej starostlivosti MUDr. Faškovej. Abstinuje a riadne zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto súdny dohľad nad výchovou maloletých detí nie je potrebný.

3. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/32/2016-6 zo dňa 19.06.2018, s oznámením Okresnej prokuratúry Námestovo o vstupe do konania, s vyjadrením a ospravedlnením kolízneho opatrovníka a so spisovým materiálom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6P/12/2016.

4. Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ, otec maloletých detí a kolízny procesný opatrovník.

5. Súd vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.

6. Matka maloletých detí na pojednávaní uviedla, že už druhý rok pracuje v Spojenej škole internátnej v materskej škôlke s tým, že predtým robila osobnú asistentku v Rabči. Býva v spoločnej domácnosti s matkou. Obe deti navštevujú predškolské zariadenie v Rabči. Výška jej mesačného príjmu je 600,- eur. Otec detí má na ne platiť 250,- eur, ktoré však neplatí pravidelne. Vyjadrila sa, že v súčasnej

dobe nastúpila na vysokú školu - Špeciálna pedagogika v Levoči. Ochrannú liečbu nemá určenú, ale navštevuje ambulanciu MUDr. Faškovej, ktorá má jediná oprávnenie odobrať jej moč na vyšetrenie. Rovnako chodí aj k psychologičke MUDr. Filkovej. Navštevuje ich vtedy keď jej to časovo vyjde, pretože chodí do práce, syn máva často zdravotné problémy a ona študuje. Nemá žiadne problémy s drogami. S otcom svojich detí nie je v kontakte už asi tri roky.

7. Prítomný prokurátor na pojednávaní doporučil vyhovieť návrhu s poukazom na to, že dohľad nad výchovou maloletých detí splnil svoj účel.

8. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine: súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel.

9. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v danom prípade je návrh dôvodný. Dohľad nad výchovou maloletých detí nariadený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6P/12/20196 zo dňa 10.11.2016 splnil svoj účel a preto ho súd aplikujúc ustanovením § 37 ods. 8 Zákona o rodine zrušil.

10. O trovách konania súd rozhodol na základe ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.