

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18C/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722200862
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722200862.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcov: 1/ S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, XXX XX O. a 2/ F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, XXX XX O.Í., obaja zast. Mgr. Ianko Troiak, advokát, so sídlom Dukelských hrdinov 34, 960 01 Zvolen, proti žalovaným: 1/ F. M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/ X, G. - N. S. a 2/ U9, a. s., IČO: 35 849 703, so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Žalovaný 1/ je p o v i n n ý zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam, ktoré sa nachádzajú v k.ú. O., obec O., okres H., zapísaným na LV č. XX ako:

- pozemok C-KN parc. č. XX - druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 847 m2,
- pozemok C-KN parc. č. XX - druh pozemku: záhrada o výmere 814 m2,
- stavba súp. č. XX - rodinný dom, postavený na pozemku C-KN parc. č. XX.

II. Žalovaný 2/ je p o v i n n ý zdržať sa úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľností, ktoré sa nachádzajú v k.ú. O., obec O., okres H., zapísané na LV č. XX ako:

- pozemok C-KN parc. č. XX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 847 m2,
- pozemok C-KN parc. č. XX, druh pozemku: záhrada o výmere 814 m2,
- stavba súp. č. XX - rodinný dom, postavený na pozemku C-KN parc. č. XX.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľov z a m i e t a.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/10/2022.

V. Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í nahradiť žalobcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne trovy konania o nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu 100 % v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o ich výške.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobcovia 1/ a 2/ podali dňa 09.03.2022 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému 1/ povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam a ktorým by súd uložil žalovanému 2/ povinnosť zdržať sa úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľností, špecifikované v návrhu a to až do právoplatného skončenia konania o určení, že žalovaný 1/ nemá záložné právo k týmto nehnuteľnostiam. Taktiež žiadali náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalobcovia uviedli, že samostatnou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 09.03.2022 sa domáhajú určenia, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi k dotknutým nehnuteľnostiam. Žalobu odôvodnili žalobcovia tým, že ju podali voči spoločnosť Herix. s.r.o., ktorá je evidovaná v katastri nehnuteľností ako vlastník predmetných nehnuteľností na základe absolútne neplatného právneho

úkonu - Kúpnej zmluvy zo dňa 16.04.2019 uzatvorenej so žalobcami 1/ a 2/, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol pod I. XXX/XXXX povolený dňa 23.04.2019 (ďalej len kúpna zmluva) z dôvodu, že žalobca 1/ pri podpisovaní kúpnej zmluvy v čase jej podpisu t. j. 16.04.2019 nebol spôsobilý uskutočniť takto závažný právny úkon vzhľadom na jeho zdravotný stav. V čase podpisu kúpnej zmluvy, aj dávno predtým mal diagnostikovanú Idiopatickú Parkinsonovú chorobu v štádiu pokročilých motorických komplikácií, ktorá výrazne znemožňovala adekvátne a v celom rozsahu správne pochopiť závažnosť podpisu na kúpnej zmluve spolu s jej prípadnými následkami. Táto skutočnosť bola jednoznačne preukázaná znaleckým posudkom č. 102/2018 o duševnom stave žalobcu 1/ v konaní vedenom na tunajšom súde pod č. k. 13C/18/2017. Tento absolútne neplatný právny úkon nemôže mať žiadne právne následky, teda ani na jeho základe nemohlo byť prevedené vlastnícke právo k dotknutým nehnuteľnostiam zo žalobcov 1/ a 2/ na spoločnosť Herix. s.r.o. a preto toto vlastnícke právo Herix. s.r.o. k dotknutým nehnuteľnostiam ani nikdy platne nevzniklo a až doteraz neexistuje. V návrhu na neodkladné opatrenie žalobcovia uviedli, že žalovaný 1/ je veriteľom spoločnosti Herix. s.r.o. a to titulom pohľadávky, ktorej presnú výšku a dôvod žalobcovia 1/ a 2/ nepoznajú, zabezpečenej záložným právom k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam. Záložnú zmluvu na vyššie uvedené nehnuteľnosti uzatvorila so žalovaným 1/ spoločnosť Herix. s.r.o. konajúca prostredníctvom svojho konateľa E. S., ako domnelý výlučný vlastník predmetných nehnuteľností. Žalovaný 2/ je dražobnou spoločnosťou, ktorá má v predmete činnosti organizovanie dobrovoľných dražieb podľa zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti v znení neskorších predpisov.

2. Čo sa týka nariadenia neodkladného opatrenia, žalobcovia uviedli, že v tomto prípade existuje ich nesporný naliehavý záujem, keďže na príslušnom liste vlastníctva je na im patriacich nehnuteľnostiach zapísané vlastnícke právo v prospech Herix. s.r.o., ktoré bolo zaevidované do katastra nehnuteľností na základe absolútne neplatného právneho úkonu a to podpisom nespôsobilej osoby na kúpnej zmluve. V dôsledku uzatvorenia Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo strany Herix. s.r.o. v prospech žalobcu 1/ krátko po tom, ako bolo domnelé vlastnícke právo Herix. s.r.o. k týmto nehnuteľnostiam zaevidované do katastra nehnuteľností, ako aj v dôsledku pravdepodobného nevysporiadania si dlhu Herix. s.r.o. voči záložnému veriteľovi, ktorý sa v zmysle poznámok uvedených na dotknutom liste vlastníctva domáha uhradenia dlhu zo strany Herix. s.r.o. výkonom záložného práva vo forme dobrovoľnej dražby, žalobcom hrozí strata ich vlastníckeho práva k ich nehnuteľnostiam a tým aj závažné sociálne dôsledky spočívajúce v strate bývania. Keďže v evidencii nehnuteľností je Herix. s.r.o. dodnes vedený ako výlučný vlastník predmetných nehnuteľností, žalobcovia majú naliehavý právny záujem na určení, že žalovaný 1/ nemá záložné právo k dotknutým nehnuteľnostiam. Žalobcovia nemajú akým iným spôsobom vzniesť námietku neexistencie záložného práva žalovaného 1/ a tým ani zabrániť prebiehajúcej dobrovoľnej dražbe ich nehnuteľností, ako podaním určovacej žaloby, ktorú podávajú v krátkom čase po podaní tohto návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, pričom podanou žalobou voči žalovanému 1/ sa budú domáhať, aby súd vo výroku svojho rozsudku určil, že záložné právo žalovaného 1/ k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam neexistuje, resp. že žalovaný 1/ nemá záložné právo k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam, pretože záložnú zmluvu uzatvorila ako záložca osoba, ktorá nikdy nebola vlastníkom vyššie uvedených nehnuteľností. Žalobcovia sa z Oznámenia o dražbe Zn. 23/2022 zo dňa 18.02.2022, ktoré bolo do katastra nehnuteľností zapísané dňa 21.02.2022 dozvedeli, že vyššie uvedené nehnuteľnosti by mali byť predmetom dražby, ktorá sa bude konať dňa 25.03.2022 o 10:20 hod vo Zvolene. Aby žalobcovia zabránili prebiehajúcej dobrovoľnej dražbe ich nehnuteľností, podávajú tento návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhajú, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým uloží: žalovanému 1/ ako domnelému záložnému veriteľovi zdržať sa výkonu záložného práva k dotknutým nehnuteľnostiam a to až do času právoplatného rozhodnutia súdu vo veci neexistencii záložného práva a žalovanému 2/ zdržať sa úkonov smerujúcich k realizácií dobrovoľnej dražby dotknutých nehnuteľností a to až do času právoplatného rozhodnutia súdu vo veci o neexistencii záložného práva. Žalobcovia sa týmto návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhajú toho, aby bola žalovaným uložená povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva a úkonov smerujúcich k realizácií dobrovoľnej dražby, t. j. nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami a to takého, ktoré by malo za následok zmenu vlastníckych vzťahov k nehnuteľnostiam v prospech tretej osoby. Žalobcovia sú toho názoru, že účel sledovaný žalobcami nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Žalobcami navrhované vydanie neodkladného opatrenia je podľa žalobcov potrebné z dôvodnej obavy, že vyššie uvedené nehnuteľnosti by na základe vykonanej dobrovoľnej dražby boli prevedené do vlastníctva tretej osoby a to ešte pred rozhodnutím tunajšieho súdu o určení vlastníckeho práva k nim, ako aj pred rozhodnutím tunajšieho súdu o neexistencii záložného práva žalovaného 1/ k

dotknutým nehnuteľnosťami, keďže nadobudnutie vlastníckeho práva v dražbe je považované za jeden z originálnych spôsobov nadobudnutia vlastníckeho práva, t. j. vlastnícke právo vydražiteľa by nevedeli nijakým spôsobom napadnúť.

3. Súd sa oboznámil s podaným návrhom, pripojenými listinnými dokladmi, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 10C/10/2022 a sp. zn. 13C/18/2017.

4. Z výpisu z LV č. 28 k. ú. O. vyhotoveného dňa 18.05.2017, ktorý sa nachádza v spise značky 13C/18/2017 tunajšieho súdu mal súd za preukázané, že žalobcovia 1/ a 2/ boli k danému dňu vlastníkmi nehnuteľností: stavba - rodinný dom súp. č. XX, na pozemku KN-C parc. č. XX a pozemkov parcela registra „C“ parc. č. XX o výmere 847 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria a pozemku parcela registra „C“ parc. č. XX o výmere 814 m² druh pozemku: záhrady v režime bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

5. Z výpisu z LV č. XX vyhotoveného dňa 08.03.2022 súd zistil, že spoločnosť H. je vlastníkom nehnuteľností v celosti: stavba - rodinný dom súp. č. XX, na pozemku KN-C parc. č. XX a pozemkov parcela registra „C“ parc. č. XX o výmere 847 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria a pozemku parcela registra „C“ parc. č. XX o výmere 814 m² druh pozemku: záhrady, a to na základe právneho titulu - kúpnej zmluvy l. XXX/XXXX zo dňa 23.04.2019. V druhej poznámke k časti B tohto LV je uvedené Oznámenie o dražbe Zn. 23/2022, kde dražobníkom je žalovaný 2/ a navrhovateľom žalovaný 1/. V časti C - Ťarchy uvedeného listu vlastníctva je vedená pod bodom 1 Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti v prospech žalovaného 1.

6. Súdu bolo predložené Oznámenie o dražbe Zn. 23/2022, kde dražobníkom bol žalovaný 2/ a navrhovateľom žalovaný 1/. Bolo zistené, že sa jedná o predmetné nehnuteľnosti, ktoré boli opísané na základe znaleckého posudku. Dražba bola určená na deň 25. 03. 2022 o 10,20 hod. na mieste: Mesto Zvolen, nám. Slobody č. 22 „Zasadacia miestnosť“. Boli stanovené termíny ohliadky nehnuteľnosti na 01. 03. 2022 a 21. 03. 2022.

7. Na tunajšom súde pod spisovou značkou 10C/10/2022 sa vedie konanie vo veci o určenie vlastníckeho práva medzi žalobcami 1/ a 2/ a spoločnosťou Herix. s.r.o. V prílohe žaloby bola pripojená kúpna zmluva o predmetné nehnuteľnosti zo dňa 16.04.2019, ktorou žalobcovia previedli nehnuteľnosti na žalovaného. Vec je v štádiu doručovania žaloby žalovanému.

8. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13C/18/2017 sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi - lekárske správy popisujúce zdravotný stav žalobcu 1/, ďalej znalecký posudok o duševnom stave žalobcu 1/ č. 102/2018, z ktorého zistil v rovine osvedčenia, že žalobca 1/ je liečený na Parkinsonov syndróm, má vymiznuté ovládacie i rozpoznávacie zložky správania, demencia u Parkinsonovej choroby (neurodegeneratívne ochorenie mozgu), pokles intelektovomnestických schopností, organická zmena osobnosti zmiešanej etiológie. Jeho úsudok je narušený, v dôsledku čoho nevie primerane reagovať na požiadavky svojho okolia, príliehavo komunikovať s ľuďmi a vyjadriť svoj názor, bol a je ľahko ovplyvniteľný, manipulovateľný svojím okolím, obzvlášť ľuďmi jemu blízkymi, rodiny, svojich detí, ktorým plne dôveroval. Jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli aj v čase vyšetrenia vymiznuté, nebol reálne schopný vyhodnotiť riziká, ohrozenia plynúce z daného právneho úkonu, ktorému ani vôbec nerozumel.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa ods. 3 cit. ust., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa ods. 2 pís. c/ cit. ust., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Podľa ods. 2, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 333 C.s.p., neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

15. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

16. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie je neodkladným v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva strán sporu, ani tretích osôb, ale sa prostredníctvom neho poskytuje jednej zo strán sporu dočasná, z časového hľadiska nevyhnutná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu.

17. V prejednávanej veci súd skúmal dôvodnosť návrhu žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd posudzoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti nároku, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia a osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán, pričom dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Žalobcovia 1/ a 2/ osvedčili právny vzťah medzi nimi a spoločnosťou Herix s.r.o., nakoľko z LV č. XX vyplýva, že žalobcovia 1/ a 2/ boli pôvodne vlastníkami dotknutej nehnuteľnosti a túto kúpnu zmluvou previedli na spoločnosť Herix s.r.o., ktorá je aktuálne evidovaná v katastri nehnuteľností ako výlučný vlastník. Následne došlo k zriadeniu záložného práva medzi spoločnosťou Herix s.r.o., a žalovaným 1/ k predmetným nehnuteľnostiam, čo vyplýva zo zápisu na LV. č. XX v časti C tarchy. Z poznámky 1 a 2 k časti B uvedeného LV, ako aj Oznamenia o dražbe vyplýva, že žalovaný 1/ pristúpil k realizácii výkonu záložného práva formou predaja nehnuteľnosti na verejnej dražbe a žalovaný 2/ vykonáva úkony smerujúce k realizácii dražby, je určený deň dražby na 25. 3. 2022. Tým má súd osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov spočívajúcu v skutočnosti, že žalovaný 2/ ako veriteľ žalovaného 1/ už v čase pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pristúpil k úkonom, ktoré majú v konečnom dôsledku viesť k realizácii výkonu záložného práva žalovaného 1/ na predmetné nehnuteľnosti.

18. Žalobcovia 1/ a 2/ svoj nárok, na základe ktorého sa domáhajú poskytnutia ochrany vo forme nariadenia neodkladného opatrenia, odôvodňujú neplatnosťou prevodu nehnuteľnosti na spoločnosť Herix s.r.o., pretože pri podpise kúpnej zmluvy k predmetným nehnuteľnostiam nebol žalobca 1/ vzhľadom na svoj zdravotný stav spôsobilý na vykonanie takéhoto úkonu. Považujú za neplatné aj následné založenie nehnuteľnosti a aj samotný výkon záložného práva žalovaným 1/. Je zrejmé, že nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci je spojené so zásahom do práv a právom chránených záujmov žalovaného 1/, preto bol súd pri rozhodovaní povinný zvážiť, či by nariadením neodkladného opatrenia nedošlo k zásahu do práv povinných osôb nad nevyhnutnú mieru, a či uloženie obmedzení sleduje legitímny cieľ. Zásah do práv a právom chránených záujmov súd v predmetnej veci považoval za primeraný. Žalovaný 1/ je rozhodnutím len v určitom rozsahu obmedzený v tom, že na základe nariadeného neodkladného opatrenia sa musí počas predmetného konania zdržať výkonu záložného práva. Ide však o obmedzenie, ktoré podľa názoru súdu musí strieť. To isté platí analogicky aj pre obmedzenie práv žalovaného 2/, ktorý je poverený výkonom a realizáciou dobrovoľnej dražby k predmetným nehnuteľnostiam, teda realizuje úkony súvisiace s dobrovoľnou dražbou, ktorou sa má realizovať záložné právo.

19. Súd má za to, že bolo potrebné priznať žalobcom 1/ a 2/ právnu ochranu, pretože žalovanému 1/ by v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia nič nebránilo pokračovať vo výkone záložného práva a žalovanému 2/ vo výkone dražby, čím by bolo ohrozené tvrdené vlastnícke právo žalobcov 1/ a 2/ k dotknutej nehnuteľnosti. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd teda vychádzal zo základného princípu, že nevyhovením návrhu by mohla nastať situácia, ktorú by nebolo možné zvrátiť, a tým by právo žalobcov 1/ a 2/ aj v prípade úspechu v konaní vo veci samej nemohlo byť realizované. Na základe uvedených dôvodov súd návrhu žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, teda rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia (výrok I. a II.).

20. Nakoľko vo veci samej sa vedie konanie na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/10/2022 o určenie vlastníckeho práva k dotknutej nehnuteľnosti, súd podľa § 333 C.s.p. rozhodol, že nariadené neodkladné opatrenie zanikne právoplatnosťou rozhodnutia, ktorým sa uvedené konanie vo veci samej skončí uznesenia (výrok IV.). Súd dospel k záveru, že nie je potrebné ukladať žalobcom povinnosť podávať samostatnú žalobu proti žalovanému 1/ tak, ako to navrhovali vo svojom návrhu. V konaní o určenie vlastníckeho práva sa s konečnou platnosťou posúdi vlastnícke právo žalobcov, v prípade ich neúspechu dočasná ochrana poskytovaná týmto rozhodnutím stratí platnosť a účinnosť a aj opodstatnenosť. V prípade ich úspechu bude posudzovaná aj samotná platnosť zmluvy o prevode nehnuteľností, ktoré posúdenie má vplyv na platnosť záložnej zmluvy, od ktorej si odvodzuje svoje práva žalovaný 1/. Na ochranu proti žalovanému 1/ postačí vykonať poznámku o začatí konania do príslušného LV s poukazom na účinky rozhodnutia vo veci samej podľa § 228 ods. 2 C.s.p., príp. žalobcovia môžu zväziť postup podľa § 86 C.s.p. a oznámiť žalovanému 1/ spor vo veci samej a vyzvať ho, aby vstúpil do konania ako intervenient, čím sa môže stať stranou sporu (a zároveň osobou, voči ktorej je rozhodnutie vo veci samej záväzná). Podľa názoru súdu v tomto štádiu nie je dôvod viesť samostatné konanie voči žalovanému 1/, takýto spor by bol zbytočný a zrejme by sa muselo vyčkať do právoplatného skončenia konania sp. zn. 10C/10/2022, preto v tejto časti súd návrh žalobcov zamietol (uznesenia (výrok III)).

21. Vzhľadom na to, že súd návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia v podstatnej časti vyhovel, podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 257 C.s.p. im súd priznal nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne v rozsahu 100 %. Po právoplatnosti tohto uznesenia rozhodne o výške náhrady trov tohto konania súdny úradník osobitným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.