

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10Csp/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421200410
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4421200410.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa a.s., Vienna Insurance Group, Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, právne zastúpený: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, AK Bratislava, Záhradnícka 37, proti žalovanému: Q. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. G., T. B. č. XX, právne zastúpený: KATONA LEGAL, s.r.o., G. Czuczora č. 4, Nové Zámky, IČO: 53 098 684 o zaplatenie 2.015,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému súd **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100 % .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia 2.015,40 eur s príslušenstvom titulom náhrady poistného plnenia, ktoré mal plniť za neho z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, pretože žalovaný mal viesť motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky. V tejto súvislosti žalobca poukázal na ustanovenie § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov.

2. Žalovaný so žalobou nesúhlasil a žiadal ju zamietnuť.

3. Na pojednávanie konané dňa 15.02.2022 sa strany sporu a právna zástupkyňa žalobcu nedostavili. Právna zástupkyňa žalobcu svoju neprítomnosť a neprítomnosť žalobcu ospravedlnila písomným podaním zo dňa 15.02.2022, o odročenie pojednávania nežiadala, žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, neprítomnosť ospravedlnil jeho právny zástupca pre neodkladné pracovné povinnosti a preto súd pojednával v neprítomnosti strán a právnej zástupkyne žalobcu podľa § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej aj C.s.p.).

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov, poisťky, výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy, správy o priebehu dopravnej nehody, výzvy Sociálnej poisťovne, potvrdenia o výške vyplatených dávok, rozpisu vyplatených dávok, oznámenia k výzve, oznámenia o poistnom plnení, platby, výzvy na zaplatenie, zásielok, e-mailovej komunikácie, správy o lekárskom vyšetrení - odborného posudku o invalidite, rozsudku Okresného súdu Nové Zámky 3T /58/2013 zo dňa 23.05.2013, uznesenia Okresného súdu Nové Zámky 3T /58/2013- 243 zo dňa 22.07.2014 a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav:

5.1 Žalobca pripojil k žalobe, okrem iného aj poisťku, výpis z inkasného účtu poistnej zmluvy a správu o priebehu dopravnej nehody.

Poistka číslo : X XXX XXX XXX vystavená žalobcom, teda KOOPERATIVA poisťovňa a.s., obsahuje poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistníkom je SIMAP SERVICES, s.r.o. Mierové námestie č. 5 , Trenčín so začiatkom poistenia 01.01.2009 na neurčito, keď poistenie sa týka zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla VW Touran ,VIN: C variantu Partner, EČV I. XXX D.. Poistka ďalej obsahuje výšku ročného poistného, lehotného poistného, splatnosť prvého poistného a bankové spojenia.

Podľa výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy poistníka + platiteľa + držiteľa + vlastníka + korešpondenta SIMAP SERVICES, s.r.o. , so sídlom Komočská cesta 1158/5 , Nové Zámky predstavoval nedoplatok na poistnom za obdobie od 01.01.2009 do 16.09.2020 sumu 0,- eur.

Správa o priebehu dopravnej nehody určená pre účely poisťovne bola vyhotovená Dopravnou políciou PZ Nové Zámky zo dňa 07.07.2012. Jej obsahom je konštatovanie, že Okresný dopravný inšpektorát v Nových Zámkach eviduje dopravnú nehodu dňa 06.04.2012 o 5:25 hod. v meste Nové Zámky na uliciach Vajanského a Gúgska, ku ktorej došlo tak, že vodič - žalobca neprispôbil rýchlosť svojej jazdy stavu a povahe vozovky, ako aj svojim schopnostiam (opitosť) v dôsledku čoho nezvládol riadenie, nepostál na križovatke označenej dopravnou značkou „STOJ, daj prednosť v jazde“ prebehol na druhú stranu, kde vybehol s vozidlom mimo vozovku a následne narazil do brány rodinného domu, ktorú prerazil a s vozidlom vbehol do objektu , kde došlo k poškodeniu parkujúceho vozidla K. - XXX P.. Priamym účastníkom dopravnej nehody bol aj Y. Z., narodený XX.XX.XXXX, ktorý utrpel ujmu na zdraví.

5.2 Podľa odborného posudku o invalidite vyhotoveného Sociálnou poisťovňou, pobočka Nové Zámky dňa 19.06.2013 účastník konania Y. Z., narodený XX.XX.XXXX bol uznaný invalidným podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 o sociálnom poistení, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách činila 70 %. Jedná sa o invaliditu dôsledku úrazu, ktorý utrpel ako účastník dopravnej nehody dňa 06.04.2012 a s dátumom vzniku invalidity 06.04.2012.

5.3 Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 3T/58/2013 zo dňa 23.05.2013, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Nové Zámky 3T/58/2013 - 243 zo dňa 22.07.2014 bol obvinený Q. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. G., T.B. č. XXXX/XX (žalovaný) uznaný vinným, že dňa 06.04.2012 v čase o 05,25 hod. po predchádzajúcom požití alkoholu a pod jeho vplyvom (1,19 mg/l, alkoholu v dychu), bez vedomia a súhlasu vlastníka, riadil na služobné účely zverené osobné motorové vozidlo značky VW Touran, EČV: I. XXX D. po ulici S.H.Vajanského v Nových Zámkach, neprispôbil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, nerešpektujúc dopravnú značku , „Stoj , daj prednosť v jazde “ vošiel do križovatky s Ulicou Gúgska, s vozidlom vyšiel mimo vozovku, narazil do oplotenia a brány rodinného domu číslo XX na Ulici Gúgska, a nárazom poškodil na dvore zaparkované osobné motorové vozidlo značky Sharan, EČ: K pri náraze utrpel spolujazdec vo vozidle - poškodený Y. Z., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom K. G., Q. O. X pomliaždenie krčnej miechy C 3, úrazový výhrez medzistavcovej platničky C/4, úrazovú amputáciu 3 rezákov horného zuboradia s krvným výronom a tržnozmliaždenú ranu v oblasti viečok pravého oka s krvným výronom, ktoré boli spojené s dobou liečenia a práceneschopnosti dosiaľ trvajúcou, poškodením služobného motorové vozidla značky VW Touran bola poškodená spoločnosť Simap Services, s.r.o. Nové Zámky, Komočská cesta 5, IČO: 44 139 233, spôsobená škoda vo výške 6.600,-€ poškodením vozidla značky VW Sharan bola spôsobená škoda poškodenej H. B., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom K. G., F. číslo XX, škoda vo výške 5.509,39 €, a poškodením oplotenia rodinného domu škoda spôsobená poškodenej U. B., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom K. G., F. XX, škodu vo výške 1000,- eur, teda, inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti, uloženej mu podľa zákona, vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a spôsobil z nedbanlivosti väčšiu škodu na cudzom majetku, neoprávnenne používal cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené, čin spáchal vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty, tým spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona (§ 138 písmeno h) Trestného zákona) v súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, za čo bol odsúdený podľa § 157 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno j) l) Trestného zákona a § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky. Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon trestu podmienične odložil a podľa

§ 50 odsek I Trestného zákona určila sa skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky. Podľa § 61 odsek I, odsek 2 Trestného zákona sa uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov po dobu 30 (tridsať) mesiacov. Podľa § 287 odsek I Trestného poriadku sa uložila obvinenému povinnosť uhradiť poškodenej spoločnosti Simap Services, s.r.o. Nové Zámky, Komočská cesta 5, IČO: 44 139 233 škodu vo výške 6.000,- eur. Podľa § 287 odsek 2 Trestného poriadku súd vyslovil, že záväzok bude plnený mesačnými splátkami vo výške 100,-eur, splatnými vždy do 20-teho dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom jún 2013. Podľa § 288 odsek I Trestného poriadku sa s nárokom na náhradu škody poškodení U. B. narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom K. G., F. XX, vo výške 400,- eur, Y. Z., narodený XX.XX.XXXX v K. G. , trvale bytom K. G., Q. O. X v dosiaľ neurčenej výške, Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s. Bratislava, Einsteinova 25, IČO: 35 937 874 vo výške 3.626,86 eur, poisťovňa Kooperatíva, Vienna Insurance Group, Štefánovičová 4, Bratislava, vo výške 5.674,75 eur, odkázali na občianske súdne konanie.

5.4.1 Výzvou č. 31/2018 vystavenou Sociálnou poisťovňou pobočka Nové Zámky dňa 25.09.2018 bol žalovaný vyzvaný na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom dôchodkových dávok Y. Z. formou invalidného dôchodku vo výške 1.990,81 eur za obdobie od 01.01.2017 do 31.12.2017. Priznanie a poskytovanie uvedených dávok bolo podmienené tým, že svojim zavineným protiprávnym konaním dňa 06.04.2012 mal žalovaný spôsobiť poškodenie zdravia Y. Z.. Žalovaný bol zároveň vyzvaný na zaplatenie uvedenej sumy v lehote do 20.10.2018. Sociálna poisťovňa ústredie vystavila dňa 15.05.2017 potvrdenie o výške vyplatených dávok dôchodkového poistenia Y. Z. v celkovej výške 1.990,81 eur, ktoré pozostávali z invalidného dôchodku za obdobie od 01.01.2017 do 31.12.2017 a zároveň k tomu pripojila aj rozpis vyplatených dávok za toto obdobie.

5.4.2 Podaním zo dňa 05.11.2018 a označenom ako Oznámenie o poistnom plnení žalobca oznámil Sociálnej poisťovni pobočka Nové Zámky v súvislosti s poisteným vozidlom EČV I. XXX D. poisteného SIMAP SERVICES, s.r.o. a poistnou udalosťou zo dňa 06.04.2012 a evidovanom regresnom nároku Sociálnej poisťovne pobočka Nové Zámky, že dňa 02.11.2018 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého bol predložený výpočet výšky plnenia 1.990,81 eur pri zavinení poškodeného vo výške 50 % a následnom poistnom plnení 995,40 eur, ktorá suma bola poukázaná Sociálnej poisťovni dňa 08.10.2018 (potvrdenka o platbe).

5.5.1 Výzvou č. 31/2019 vystavenou Sociálnou poisťovňou pobočka Nové Zámky dňa 24.10.2019 bol žalovaný vyzvaný na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom dôchodkových dávok Y. Z. formou invalidného dôchodku vo výške 2.040,01 eur za obdobie od 01.01.2018 do 31.12.2018. Priznanie a poskytovanie uvedených dávok bolo podmienené tým, že svojim zavineným protiprávnym konaním dňa 06.04.2012 mal žalovaný spôsobiť poškodenie zdravia Y. Z.. Žalovaný bol zároveň vyzvaný na zaplatenie uvedenej sumy v lehote do 15.11.2019. Sociálna poisťovňa ústredie vystavila dňa 20.03.2019 potvrdenie o výške vyplatených dávok dôchodkového poistenia Y. Z. v celkovej výške 2.040,01 eur, ktoré pozostávali z invalidného dôchodku za obdobie od 01.01.2018 do 31.12.2018 a zároveň k tomu pripojila aj rozpis vyplatených dávok za toto obdobie.

5.5.2 Podaním zo dňa 18.11.2019 a označenom ako Oznámenie o poistnom plnení žalobca oznámil Sociálnej poisťovni pobočke Nové Zámky v súvislosti s poisteným vozidlom EČV I. XXX D. poisteného SIMAP SERVICES, s.r.o. a poistnou udalosťou zo dňa 06.04.2012 a evidovanom regresnom nároku Sociálnej poisťovne pobočka Nové Zámky, že dňa 15.11.2019 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého bol predložený výpočet výšky plnenia 2.040,01 eur pri zavinení poškodeného vo výške 50 % a následnom poistnom plnení 1.020,- eur, ktorá suma bola poukázaná Sociálnej poisťovni dňa 08.11.2019 (potvrdenka o platbe).

5.6.1 Listom zo dňa 26.10.2018 a označenom ako výzva na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za Vás vyplatil poisťovateľ poškodenému v dôsledku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla žalobca oznámil žalovanému, že podľa § 12 odsek 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla si voči nemu uplatňuje nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré poskytol z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX na základe oznámenia poškodeného o vzniku poistnej udalosti a protokol o dopravnej nehode poškodenému Sociálna poisťovňa pobočka Nové Zámky z titulu poistnej udalosti č.

XXXXXXXXXX - dopravná nehoda zo dňa 06.04.2012 a to vo výške 995,40 eur (dolikvidácia); škoda mala byť spôsobená prevádzkou motorového vozidla EČV: I. XXX D., ktoré motorové vozidlo bolo vedené žalovaným pod vplyvom návykovej látky. Z tohto dôvodu bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti vo výške 995,40 eur do 15-tich dní odo dňa doručenia výzvy. Výzva bola adresovaná žalovanému na adresu K. G., T. B. č. XX pričom zásielka sa v konečnom dôsledku vrátila odosielateľovi s poznámkou poštového doručovateľa „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“ (zásielka).

5.6.2 Listom zo dňa 02.12.2019 a označenom ako výzva na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za Vás vyplatil poisťovateľ poškodenému v dôsledku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla žalobca oznámil žalovanému, že podľa § 12 odsek 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla si voči nemu uplatňuje nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré poskytol z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX na základe oznámenia poškodeného o vzniku poistnej udalosti a protokol o dopravnej nehode poškodenému Sociálna poisťovňa pobočka Nové Zámky z titulu poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX - dopravná nehoda zo dňa 06.04.2012 a to vo výške 1.020,- eur (dolikvidácia); škoda mala byť spôsobená prevádzkou motorového vozidla EČV: I. XXX D., ktoré motorové vozidlo bolo vedené žalovaným pod vplyvom návykovej látky. Z tohto dôvodu bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti vo výške 1.020,- eur do 15-tich dní odo dňa doručenia výzvy. Výzva bola adresovaná žalovanému na adresu K. G., T. B. č. XX pričom zásielka sa v konečnom dôsledku vrátila odosielateľovi s poznámkou poštového doručovateľa „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“ (zásielka).

5.7 Žalovaný v konaní k svojmu odporu proti platobnému rozkazu Okresnému súdu Nové Zámky 10Csp/7/2021 - 58 zo dňa 16.02.2021 pripojil e-mailovú komunikáciu medzi stranami sporu. Nahliadnutím do nej bolo zistené, že žalovaný požiadal žalobcu dňa 15.11.2018 o zaslanie kópie poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ktorá mu žalobcom odoslaná nebola s odôvodnením, že žalovaný nie je poisťníkom uvedenej zmluvy.

5.8.1 Žalovaný pripojil k svojmu odporu aj ďalšie listiny a to jeho písomné žiadosti, ktoré však neobsahujú dátum ani podpis a sú adresované žalobcovi a Sociálnej poisťovni pobočka Nové Zámky. Obsahom týchto listov je konštatovanie, že od roku 2012 dostáva výzvy na zaplatenie rôznych súm, hoci so žalobcom nemá uzatvorenú žiadnu zmluvu. Pričom v období od roku 2012 uhradil žalobcovi minimálne 17.106,51 eur. Opakovane žiadal o zaslanie kópie poistnej zmluvy a preukázanie právneho titulu na základe, ktorého žalobca od neho požaduje zaplatenie ďalších 995,40 eur. V opačnom prípade už nie je ochotný poukazovať finančné prostriedky a napokon podľa jeho názoru sa žalobca mal za obdobie od roku 2012 do roku 2018 bezdôvodne obohacovať na jeho úkor, a to minimálne vo výške 17.106,57 eur. Tieto isté skutočnosti sú aj obsahom listu adresovaného Sociálnej poisťovni pobočka Nové Zámky. Okrem toho bolo Sociálnej poisťovni pobočka Nové Zámky oznámené, že žalobca nedisponuje informáciami, ako bol vypočítaný nárok, ktorý si Sociálna poisťovňa uplatňuje voči žalobcovi, resp. voči žalovanému a už vonkoncom žalovanému nie je jasné, do akej doby bude žalobca od neho požadovať refundáciu. Žalovaný pripojil aj odpoveď Sociálnej poisťovni pobočka Nové Zámky zo dňa 28.01.2020, podľa ktorej si Sociálna poisťovňa podľa § 238 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení uplatňuje právo na náhradu škody, ktoré jej vzniká výplatom dôchodkových dávok Y. Z. v súlade s § 15 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Sociálna poisťovňa každoročne zasiela žalobcovi na realizáciu výzvy tretej osobe na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradit škodu, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom dôchodkových dávok Y. Z. a to formou invalidného dôchodku za uplynulý kalendárny rok, pretože motorové vozidlo, ktoré v čase nehody bolo vedené žalovaným, ktorý zaviniel dopravnú nehodu, bolo v čase dopravnej nehody dňa 06.03.2012 poistené v predmetnej poisťovni, teda u žalobcu, ktorý následne poukazuje poistné plnenie Sociálnej poisťovni.

5.8.2 Žalovaný v priebehu sporu predložil súdu listy, ktoré mu adresoval žalobca. Prvým je podanie zo dňa 20.11.2019 a označené ako Oznámenie o poistnom plnení, ktorým žalobca oznámil žalovanému v súvislosti s poisteným vozidlom EČV I. XXX D. poisteného SIMAP SERVICES, s.r.o. a poistnou udalosťou zo dňa 06.04.2012 a evidovanom regresnom nároku Sociálnej poisťovne pobočka Nové Zámky, že dňa 15.11.2019 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého bol predložený výpočet výšky plnenia 1.020,- eur. Poistné plnenie žalobca poukázal podľa § 797 odsek 3 Občianskeho

zákonníka a na základe predložených dokladov na účet Sociálnej poisťovne, pričom sa jednalo o refundáciu invalidného dôchodku vyplateného Y. Z. za obdobie od 01.01.2018 do 31.12.2019 a ktorý bol zraneným spolujazdcom v motorovom vozidle vedeným vodičom pod vplyvom alkoholu. Druhým listom zo dňa 06.04.2020 žalobca odpovedal žalovanému, že prešetril regres poistnej udalosti XXXXXXXXXXXX so záverom, že na svojej pohľadávke naďalej trvá v pôvodnej výške. Svoj postoj žalobca odôvodnil skutočnosťami podľa ktorých mal riadiť vozidlo podľa policajnej správy pod vplyvom alkoholu a došlo k zraneniu prepravovanej osoby (Y. Z. - refundácia invalidného dôchodku Sociálnej poisťovne). Oznámenie informácie o výške vypočítaného nároku, ktorý si Sociálna poisťovňa uplatňuje voči žalobcovi, je v kompetencii Sociálnej poisťovne. Žalovaný bol napokon vyzvaný na zaplatenie sumy 4.651,41 eur v lehote 15-tich dní od doručenia tohto listu.

6. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej aj citovaného zákona) ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na poistenie zodpovednosti osobitné predpisy (aj Občiansky zákonník - poznámka súdu).

Podľa § 2 písm. f/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

Podľa § 2 písm. g) citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie poškodeným ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 4 ods. 2 citovaného zákona poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu: a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písm. a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b), alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

Podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil príslušným subjektom (aj Sociálnej poisťovni - pozn. súdu) uplatnené, preukázané a vyplatené náklady zdravotnej starostlivosti, nemocenské dávky, dávky nemocenského zabezpečenia, úrazové dávky, dávky úrazového zabezpečenia, dôchodkové dávky, dávky výsluhového zabezpečenia a dôchodky starobného dôchodkového sporenia, ak poistený je povinný ich nahradiť týmto subjektom.

Podľa § 12 ods. 2 písm. a/ citovaného zákona poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

Podľa § 15 ods. 1 citovaného zákona náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 274/1994 Z.z. o Sociálnej poisťovni v znení do 31.12.2003 Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu dávok poskytnutých z nemocenského poistenia a z dôchodkového zabezpečenia v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania.

Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 274/1994 Z.z. o Sociálnej poisťovni v znení do 31.12.2003 právo na náhradu dávok poskytnutých z nemocenského poistenia a z dôchodkového zabezpečenia uplatňuje Sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitných predpisov.

Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

Podľa § 238 ods. 6 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov právo na náhradu škody podľa odseku 1 uplatňuje Sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitného predpisu.

Podľa § 11ods. 1 písm. a) Vyhlášky č.423/1991 Zb., ktorou sa ustanovuje rozsah a podmienky zákonného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení do 31.12.2001 poisťovňa má právo na náhradu súm, ktoré vyplatila z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, proti poistenému, ak spôsobil škodu úmyselne alebo po požití alkoholického nápoja, ak bol zistený v krvi obsah alkoholu vo výške nad 0,30 promile, alebo návykovej látky, alebo lieku označeného zákazom viesť motorové vozidlo.

7. Citovaný zákon osobitne vymedzuje poškodeného. Poškodeným je osoba, ktorej bola prevádzkou motorového vozidla spôsobená škoda. Vymedzenie poškodeného v § 2 písm. g) citovaného zákona nemožno považovať za presné, pretože nárok osoby, ktorej bola prevádzkou motorového vozidla spôsobená škoda, na náhradu škody vyplýva z príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka (§ 427 a nasledujúce). Zákon len v ustanovení § 15 citovaného zákona umožňuje, aby si poškodený nárok na náhradu škody mohol uplatniť u poisťovateľa, u ktorého poistený uzavrel poistnú zmluvu. Poškodeným môže byť aj vlastník motorového vozidla, ktorému bola prevádzkou vozidla spôsobená škoda na zdraví, avšak len za podmienky, že v dobe vzniku škody vozidlo riadila iná osoba (§ 5 ods. 1 písm. a) citovaného zákona).

8.1.1 Ustanovenie § 12 ods. 2 písm. a/ zák. č. 381/2001 Z. z. priznáva poisťovateľovi proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, špecifický nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne, alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky. Nárok upravený v tomto ustanovení nie je nárokom na náhradu škody vzniknutej poškodenému (nie je odvodeným nárokom od práva poškodeného) proti tomu, kto škodu spôsobil; ide o osobitný (originálny) nárok poisťovateľa vyplývajúci z poistného vzťahu založeného poistnou zmluvou. Poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve (§ 4 ods. 1 cit. zákona). Poisteným je ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla; môže to byť poistník, prevádzkovateľ motorového vozidla a aj vodič. Predpokladmi vzniku nároku poisťovateľa proti poistenému, ktorý nie je poistníkom v zmysle § 12 ods. 2 písm. a/ je, že poisťovateľ vyplatil poškodenému za poisteného, ktorý nie je poistníkom poistné plnenie z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, a že v čase, keď nastala poistná udalosť, bola spôsobená škoda osobou, ktorá viedla motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

8.1.2. Z dikcie ustanovenia § 12 ods. 2 citovaného zákona vyplýva, že poisťovateľ má nárok na náhradu poistného plnenia za podmienok uvedených pod písmenami a/ až h/ nielen proti osobe, ktorá uzavrela s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti, ale aj proti poistenému, ktorý nie je touto osobou. Zákon v citovanom ustanovení teda priznáva poisťovní tzv. postihové právo aj proti iným subjektom, na ktoré sa vzťahuje poistenie zodpovednosti, než je poistník. Zákon výslovne nevymedzuje okruh osôb, ktoré treba považovať za osoby poistené. Úmyslom zákonodarcu však bolo vymedziť okruh osôb, ktorých zodpovednosti sa poistenie týka, čo najširšie. Tomu zodpovedá aj samotné znenie ustanovenia § 4 ods. 1 citovaného zákona, obsahom ktorého nie je taxatívny výpočet osôb, na ktoré sa vzťahuje povinné zmluvné poistenie. Okruh týchto subjektov je tu určený univerzálne tak, že poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každú osobu za predpokladu, že je daná jej zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žiadnu výnimku z okruhu osôb v závislosti na tom, či niektorá osoba zodpovedá na základe objektívnej zodpovednosti podľa § 427 a nasledujúce OZ alebo zodpovednosti založenej na zavinení v zmysle § 420 OZ zákon neupravuje. To znamená, že poisteným podľa tohto zákona je nielen prevádzkovateľ a ďalšie osoby zodpovedajúce za škodu podľa § 427 a nasledujúce OZ, ale aj osoby zodpovedajúce za škodu za podmienok uvedených v ustanovení § 420 OZ, ktorou môže byť napr. aj vodič vozidla. V nadväznosti na vyššie uvedené je potom treba interpretovať aj ustanovenie § 12 ods. 2 písm. a/ citovaného zákona tak, že poisťovňa má nárok na náhradu poistného plnenia, okrem poistníka, proti každému, kto za škodu zodpovedá a za koho plnila. Poisťovňa má teda právo postihu aj proti osobe, ktorá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenia, t.j. aj proti vodičovi motorového vozidla (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 31. 8. 2010, sp. zn. 4 Cdo 54/2009). Postihové právo poisťovateľa sa riadi týmito zásadami: a) postih poisťovne nemá charakter nároku na náhradu škody a preto nejde ani o konkurenciu regresu s právom na náhradu škody, b) premlčanie postihového práva poisťovne sa riadi ustanovením § 101 OZ o všeobecnej premlčacej dobe, c) postihové právo vznikne poisťovní v momente výplaty poistného plnenia poškodenému; poisťovňa musí preukázať vyplatenie poistného plnenia poškodenému, d) horná výška postihového práva je ohraničená výškou poistného plnenia.

9.1 Ustanovenie § 238 ods. 1 zákona o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov zakladá regresný nárok Sociálnej poisťovne voči tretím osobám, ak sú splnené zákonné predpoklady v ňom uvedené. Poskytovaním dávok nemocenského poistenia alebo dôchodkového zabezpečenia, na základe ktorých vznikol oprávneným osobám nárok v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretích osôb, nepochybne Sociálnej poisťovni vzniká majetková ujma. V súdnom konaní pri uplatnení nároku poisťovne súd musí skúmať splnenie obdobných podmienok, ako v prípadoch náhrady škody (vznik škody, konanie tretej osoby, príčinná súvislosť medzi konaním tretej osoby a vznikom škody a zavinenie), no aj napriek tomu s ohľadom na úpravu v ustanoveniach zákona o sociálnom poistení a s ohľadom na celkovú koncepciu tohto právneho predpisu nejde o klasické právo poškodeného na náhradu škody, ako ho má na mysli Občiansky zákonník v ustanovení § 420 a nasl. Tento regresný nárok je svojím charakterom samostatným nárokom na náhradu škody majúceho povahu špeciálneho ustanovenia vo vzťahu k ustanoveniam Občianskeho zákonníka o náhrade škody (rozsudok Krajského súdu v Nitre 12Co/22/2020 zo dňa 20.10.2020).

9.2 Najvyšší súd SR v niektorých rozhodnutiach vyslovil právne závery vo veciach, v ktorých súdy aplikovali zákon č. 461/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, vrátane jeho ustanovenie § 238 ods. 1. Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp. zn. 3 MCdo 19/2008 uviedol, že hmotnoprávnym základom pre uplatnenie práva Sociálnej poisťovne na náhradu škody vzniknutej výplatom dôchodkovej dávky je ustanovenie § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. V uvedenom rozhodnutí prijal Najvyšší súd SR právne závery k otázke zavinenia tretej osoby. Konštatoval, že tento osobitný predpis otázku zavinenia neupravuje, preto treba vychádzať zo všeobecnej úpravy (§ 441 Občianskeho zákonníka). V rozhodnutí sp. zn. 5 Cdo 291/2015 Najvyšší súd SR riešil otázku premlčania práva na vrátenie bezdôvodného obohatenia. Uviedol, že hmotnoprávnym základom tohto práva nie je žiadne ustanovenie zákona č. 461/2003 Z.z., preto túto otázku je potrebné posudzovať podľa ustanovení všeobecnej právnej úpravy.

Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp. zn. 5 Cdo 71/2003 Z.z., ktoré bolo neskôr uverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky ako judikát R 26/2005 dospel k záveru, podľa ktorého nárok Sociálnej poisťovne podľa § 31 ods. 1 zákona č. 274/1994 Z.z. je jej samostatným regresným nárokom. Vo vzťahu k ustanoveniam Občianskeho zákonníka o náhrade škody má táto úprava povahu špeciálneho ustanovenia. Vysvetlil, že Sociálna poisťovňa je povinná priznať a poskytovať dávky aj v tých prípadoch, keď za vznik nároku na dávky sú zodpovedné tretie osoby; poskytnutím dávok z dôchodkového zabezpečenia vzniká v takom prípade Sociálnej poisťovni majetková ujma. Daný regresný nárok Sociálnej poisťovne nie je nárokom na náhradu škody v zmysle Občianskeho zákonníka; ide o samostatný nárok na náhradu škody vyplývajúci priamo z predmetného ustanovenia zákona č. 274/1994 Z.z., ktoré má z dôvodu, že upravuje občianskoprávny nárok, povahu špeciálneho ustanovenia vo vzťahu k ustanoveniam Občianskeho zákonníka o náhrade škody. Dôvodová správa k § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. konštatovala, že právna úprava obsiahnutá v tomto ustanovení bola prevzatá z predchádzajúcej právnej úpravy účinnej do 31. decembra 2003.

Aj po zmene právnej úpravy účinnej od 1. januára 2004 je zachovaná podstata tých právnych úvah a záverov najvyššieho súdu, ktoré boli vyjadrené v judikáte R 26/2005. Možno preto konštatovať, že nárok Sociálnej poisťovne podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. je jej samostatným regresným nárokom, ktorý nie je nárokom na náhradu škody v zmysle Občianskeho zákonníka, ale samostatným nárokom na náhradu škody vyplývajúcim z predmetného ustanovenia. To, čo sa v pôsobnosti zákona č. 461/2003 Z.z. rozumie pod „škodou“, vyplýva priamo z § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. [ktorý preto vo vzťahu k všeobecnej úprave danej Občianskym zákonníkom (lex generalis) predstavuje osobitný právny predpis (lex specialis) majúci pri aplikácii prednosť]. Škodou v zmysle § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. treba preto rozumieť ujmu, ktorá vznikla tým, že Sociálna poisťovňa vyplatila dávku dôchodkového poistenia v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretích osôb (Uznesenie Najvyššieho súdu SR 3Cdo/109/2018 zo dňa 26. júna 2018).

10.1 V danom prípade súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná. Skutkový stav medzi stranami sporný nie je a zodpovedajú tomu aj listinné dôkazy uvedené v bodoch 5.1 až 5.8.2 odôvodnenia tohto rozsudku. Podstata sporu je v tom, že strany majú diametrálne odlišné názory na postup, aký má zvoliť žalobca - poisťovňa potom, čo je vyzvaná Sociálnou poisťovňou na uhradenie jej regresného nároku, ktorý vzniká za jednotlivé obdobia výplatom dôchodkových dávok poškodenému Y. Z., ktorý bol posudkom o invalidite uznaný za invalidného dôchodku v rozsahu vymedzenom v bode 5.2 odôvodnenia

tohto rozsudku a to v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním žalovaného, ktoré spočívalo v riadení služobného motorového vozidla bez vedomia majiteľa, pod vplyvom alkoholu a pri porušení pravidiel cestnej premávky, čo všetko malo za následok, okrem iného aj ublíženie na zdraví poškodenému Y. Z. ako spolujazdcovi. Žalobca zastáva názor, že v súlade so zákonom o sociálnom poistení, ako aj s citovaným zákonom má povinnosť za daného skutkového a právneho stavu uhradiť regresný nárok Sociálnej poisťovne bez toho, aby túto skutočnosť akýmkoľvek spôsobom prekonzultoval so žalovaným. Naproti tomu žalovaný je opačného názoru a má zato, že za tejto situácie nedokáže žiadnym spôsobom ovplyvniť prípadnú nesprávnosť výšky vyplatených dôchodkových dávok Sociálnou poisťovňou poškodenému Y. Z., pretože následne tento regresný nárok je preplatený zo strany žalobcu ako poisťovne, ktorá sa po realizácii platby podľa § 15 ods.2 písm. a) citovaného zákona obracia na žalovaného s požiadavkou na úhradu súm, ktoré titulom regresného nároku predtým poukázal Sociálnej poisťovni. Z výkladu ustanovenia § 12 ods. 2 písm. a/ citovaného zákona obsiahnutého v bodoch 8.1.1 a 8.1.2 vyplýva, že zákonná úprava priznáva poisťovateľovi - žalobcovi proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, špecifický nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, keď žalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu. Ide o osobitný (originálny) nárok poisťovateľa vyplývajúci z poistného vzťahu založeného poistnou zmluvou, resp. postihové právo. Súd len opakuje, že predpokladmi vzniku nároku poisťovateľa resp. jeho postihového práva proti poistenému, ktorý nie je poistníkom je, že poisťovateľ vyplatil poškodenému za poisteného, ktorý nie je poistníkom poistné plnenie z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, a že v čase, keď nastala poistná udalosť, bola spôsobená škoda osobou, ktorá viedla motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

10.2 Za poškodeného v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov sa nepovažuje subjekt, ktorý má voči poistenému regresný nárok, nevzťahuje sa na takúto osobu ani ustanovenie § 15 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení. Zákon č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V prípade, že daný vzťah nebude upravený týmto osobitným právnym predpisom, subsidiárne sa na poistenie zodpovednosti vzťahujú osobitné právne predpisy, medzi inými aj Občiansky zákonník (§ 1 ods. 2 citovaného zákona). Citovaný zákon vymedzuje pojem poškodeného, ktorým sa rozumie ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona. Pri určení, koho považovať za poškodeného je nutné vychádzať z vymedzenia predpokladov všeobecnej zodpovednosti fyzických a právnických osôb za škodu. Predpokladom vzniku zodpovednosti je 1/ porušenie právnej povinnosti, prípadne vznik určitej škodnej udalosti (pre vznik ktorej nie je predpoklad porušenie nejakej povinnosti v prípade objektívnej zodpovednosti), 2/ vznik škody, 3/ existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti, prípadne určitej škodnej udalosti a vznikom škody. V prípade citovaného zákona sa poškodeným rozumie ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu. Teda vznik zodpovednosti je spájaný so škodovou udalosťou - prevádzkou motorového vozidla, ktorú zodpovednosť upravuje § 427 Občianskeho zákonníka a vznikom škody v príčinnej súvislosti s touto prevádzkou motorového vozidla, keď zásadný význam má otázka, v čom konkrétne spočíva škoda, za ktorú je náhrada žiadaná. Vo vzťahu medzi konkrétnou ujmu poškodeného a konkrétnou škodovou udalosťou sa zisťuje príčinná súvislosť. Vždy musí ísť o priamu (nie sprostredkovanú) príčinu. Ako už ustálila aj súdna prax, príčinnú súvislosť nemožno vyvodzovať z niečoho, čo samé je už následkom škodnej udalosti, za ktorú škodca zodpovedá. Príčinou vzniku škody môže byť len okolnosť, ktorá konkrétnu ujmu spôsobila.

Poškodeným pre účely citovaného zákona v zmysle vyššie chápaného vzniku práva na náhradu škody voči osobe, ktorá je za túto škodu zodpovedná, tak môže byť len ten, kto priamo v súvislosti s prevádzkou motorového vozidla utrpel škodu. V prejednávanej veci prevádzkou motorového vozidla VW Touran , EČV I. XXX D. bola spôsobená škoda na zdraví žalovaným poškodenému Y. Z.. Sociálna poisťovňa má právo na náhradu regresného nároku voči tretím osobám, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania. V tomto prípade je uvedený nárok poisťovne regresným nárokom, tzn. ide o špecifickú formu postihu, ktorú možno označiť ako zvláštny spôsob náhrady škody, nie je tu však priama príčinná súvislosť medzi škodovou udalosťou, dopravnou nehodou a výplatom dávok Sociálnou poisťovňou poškodenému. Ako už bolo konštatované, dopravná nehoda bola sprostredkovanou príčinou vzniku škody Sociálnej poisťovne, ktorej ujma vznikla nie z dôvodu predmetnej škodnej udalosti, ale z dôvodu poškodenia zdravia Y. Z. a následnou výplatom dôchodkových dávok podľa zákona o sociálnom poistení. Sociálna poisťovňa preto nie je poškodeným v zmysle pojmu poškodeného, ako bol vymedzený § 2 písm. g) citovaného zákona. Tomuto záveru zodpovedá aj znenie ustanovenia § 4 ods. 2 citovaného zákona, ktorý hovorí o tom, aké nároky za poisteného

hradí poisťovateľ poškodenému. Ide o nárok na náhradu škody, ktorá vznikla priamo v súvislosti so škodnou udalosťou, prevádzkou motorového vozidla. Do tohto nie je zahrnutý nárok na náhradu nákladov zdravotnej starostlivosti, nemocenské dávky, dávky nemocenského zabezpečenia, ktoré sú špecifikované osobitne v ods. 3 § 4 citovaného zákona. Už z tohto systematického znenia právneho predpisu možno ustáliť, že subjekty, ktoré sú nositeľmi práva postihu, regresného nároku, ktorý nevznikol v priamej príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou, ale majú charakter zvláštnej náhrady škody, nie sú subsumované pod pojem poškodeného. Sociálna poisťovňa si priamo svoj nárok uplatnila voči žalobcovi a on jej ho uhradil bez súhlasu, resp. vyjadrenia žalovaného ako osoby, za ktorú plnil a nepostupoval tak v súlade s citovaným zákonom. Žalobca nebol nositeľom povinnosti na úhradu tohto plnenia priamo. Uvedené je aj zrejmé z ustanovenia § 238 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, ktorý určuje možnosť uplatnenia regresných nárokov Sociálnou poisťovňou súdnou cestou. V rámci tohto konania sa môže škodca - v prejednávanej veci žalovaný brániť. Uvedená možnosť mu týmto postupom žalobcu, ako aj Sociálnej poisťovne bola odopretá. Regresná náhrada, ktorá vyplýva zo zákona č. 461/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov ako normy verejného práva, má iný charakter ako škoda, ktorá je spôsobená prevádzkou motorového vozidla, ktorá je súkromnoprávnou kategóriou. V tomto prípade platí aj odlišný prístup k uvedeným inštitútom. Nárok Sociálnej poisťovne na regresnú náhradu je daný na posúdenie súdu. Nakoľko úlohou regresnej náhrady je jednak výchova k zvyšovaniu zodpovednosti fyzických a právnických osôb za to, že sa budú správať tak, aby nedochádzalo k poškodzovaniu zdravia a telesnej nedotknuteľnosti a až v druhom rade ide aspoň o čiastočnú úhradu nákladov, ktoré vznikli tým, že bolo niekomu spôsobené poškodenie na zdraví alebo smrť. Preto aj dôvodnosť tohto nároku je posudzovaná odlišne, prísnejšie. Tým, že Sociálna poisťovňa nie je poškodenou osobou, absentuje jeden z predpokladov postihového práva poisťovne (žalobcu) podľa § 15 ods.2 písm. a) citovaného zákona voči vodičovi motorového vozidla jazdiaceho pod vplyvom alkoholu a porušujúceho pravidiel cestnej premávky (žalovaný), ktorým je výplata poistného plnenia poškodenému. Obdobný právny názor a tomu zodpovedajúca argumentácia boli vyslovené aj v rozsudku Krajského súdu v Žiline spisová značka 7Co/585/2015 zo dňa 20.01.2016 a s ktorými sa súd v tejto sporovej veci stotožňuje pre presvedčivosť.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. k § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100%.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).