

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11Csp/91/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117209940
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3117209940.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO 47 967 692, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD, s.r.o. so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, IČO 50 361 368 proti žalovanej A. H., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občanke Slovenskej republiky, bytom S. V. č.XXX o zaplatenie 327,59 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 327,59 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 327,59 € od 08.10.2009 do zaplatenia, a to v splátkach po 25,- Eur mesačne, vždy do konca príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do vyrovnania dlhu, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.
- II. Vo zvyšku uplatneného úroku z omeškania sa žaloba z a m i e t a.
- III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100% o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou od žalovanej domáhal zaplatenia sumy 327,59 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy istiny 327,59 € odo dňa 07.10.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradenej dlžnej sumy zo zmluvy o úvere. Uviedol, že dňa 19.11.2008 uzatvoril jeho právny predchodca - spoločnosť Poštová Banka, a.s. so sídlom Prievozská ul.2/B, Bratislava, IČO 31 340 890 ako veriteľ so žalovanou úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky (ďalej len VOP) a obchodné podmienky pre úver. Žalovanej bol veriteľom na základe zmluvy poskytnutý úver vo výške uvedenej v zmluve. Tento úver sa žalovaná zaviazala vrátiť v splátkach s lehotou splatnosti tej ktorej splátky dohodnutou v zmluve. V dobe od uzavretia zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovaná splatila svoj záväzok len čiastočne. Žalovaná sa dostala do omeškania s platením splátok, veriteľovi preto vznikol nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Veriteľ si právo požadovať predčasné splatenie istiny úveru uplatnil na základe výzvy na úhradu dlžnej sumy, v dôsledku čoho sa stal celý úver vrátane príslušenstva predčasne splatným. V súlade s obchodnými podmienkami vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi úroky. Úroková sadzba bola v zmluve dojednaná vo výške 29 % ročne. V konaní si voči žalovanej zároveň uplatňuje aj úrok z omeškania v zákonnej výške. Pohľadávka voči žalovanej bola postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2010 uzavretou medzi Poštová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupníkom. Dňa 24.02.2011 bola pohľadávka voči žalovanej postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupcom a spoločnosťou PRO CIVITAS, s.r.o. ako postupníkom. Spoločnosťou PRO CIVITAS, s.r.o. postúpila pohľadávku na spoločnosť Bencont Investments, s.r.o. zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014. Zmluvou o postúpení

pohľadávok zo dňa 15.12.2014 bola pohľadávka postúpená zo spoločnosti Bencont Investments, s.r.o. na žalobcu. Pohľadávka voči žalovanej bola uplatňovaná na rozhodcovskom súde, ktorý žalobe vyhovel v celom rozsahu a vo veci rozhodol rozhodcovským rozsudkom zo dňa 10.05.2013 sp. zn. PV-C/1011/0486, právoplatným dňa 26.07.2013, vykonateľným dňa 30.07.2013. Dňa 08.01.2014 bol podaný návrh na vykonanie exekúcie, ale žiadosť o vydanie poverenia bola súdom zamietnutá (Okresný súd Trenčín sp.zn. 61Er/379/2014). Po právoplatnosti uznesenia o zamietnutí poverenia na vykonanie exekúcie Okresný súd Trenčín exekučné konanie zastavil. Legislatívne zmeny, ktoré sa premietli do rozhodovacej praxe súdov pri zastavení exekučného konania, ktorou sa veriteľ domáhal výkonu rozhodcovského rozsudku na základe dohodnutej rozhodcovskej doložky, aplikáciou § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka spôsobili, že veriteľ, napriek tomu, že postupoval pre uplatnenie a vymáhanie svojej pohľadávky podľa platných právnych noriem a právne aprobovaný spôsobom, dostal sa do situácie, v ktorej sú popreté jeho legitímneho očakávania, že exekučný titul bude možné vykonať, čo je v príkrom rozpore s princípom právnej istoty. Žalovaná k dnešnému dňu svoj dlh žalobcovi nevyrovнала. Dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru nastal dňa 07.10.2009. Žaloba na rozhodcovský súd bola podaná vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, a do času podania žaloby na štátny súd trojročná premlčacia doba v celej svojej dĺžke trvania neuplynula. Podaním žaloby na rozhodcovský súd prestala premlčacia doba plynúť a to počas vedeného rozhodcovského konania a následne v období, keď veriteľ - oprávnený dostal návrh na vykonanie exekúcie až do času, keď z dôvodu posúdenia neprijateľnosti neplatnosti rozhodcovskej doložky exekučným súdom došlo k zastaveniu exekučného konania. Účinky zastavenia exekučného konania je potrebné na účely ďalšieho vymáhania pohľadávky zásade prirovnať k stavu k zrušeniu rozhodcovského rozsudku, keďže fakticky dochádza k prelomeniu materiálnej vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku, vychádzajúc z tej skutočnosti, že pri zrušení rozhodcovského rozsudku, ako aj pri zastavení exekučného konania na podklade rozhodcovského rozsudku, pre veriteľa znemožňuje vynútiteľnosť plnenia voči svojmu dlžníkovi na podklade rozhodcovského rozsudku. Na obe situácie je potrebné nazerať analogicky a veriteľovi nemožno odopierať súdnu ochranu ak je priznanie jeho nároku v konaní na štátnom súde, ktoré bude viesť po zastavení exekučného konania len z dôvodu, že nedošlo k zrušeniu rozhodcovského rozsudku, ktorá na rozdiel od zastavenia exekučného konania výslovne v zákone dáva veriteľovi možnosť pokračovania v konaní o zaplatenie po jeho zrušení rozhodcovského rozsudku, ktorého iniciovanie závislé výlučne na vôli dlžníka. Premlčacia doba v prípade k žalovanej pohľadávky ešte neuplynula, spočívala od podania žaloby na rozhodcovskom súde pozastavenie exekučného konania, a po zastavení exekučného konania opätovne začala plynúť nasledujúci deň po právoplatnosti uznesenia o zastavení exekučného konania, vtedy si veriteľ mohol opätovne uplatniť svoje právo voči dlžníkovi súde.

2. Žalovaná sa v písomnom vyjadrení k žalobe poukázala na svoje sociálne pomery s tým, že je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 311,11€ z ktorého jej vykonávajú zrážky vo výške 37,67€ minimálne do novembra 2018. Požiadala o splátkový kalendár, nakoľko žalovanú sumu nemôže v hotovosti zaplatiť.

3. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovanej k žalobe uviedol, že súhlasí s postupným splácaním dlhu a to v mesačných splátkach po 30,-€ mesačne.

4. Podľa § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Vzhľadom k tomu, že hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur a ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, pričom skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, rozhodol súd spor podľa § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

6. Súd vychádzal z podanej žaloby, zmluvy o úvere č. 2182248708 zo dňa 19.11.2008, všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu, aktuálneho stavu úveru, výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 30.07.2009 a 07.10.2009, podania žalobcu, rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s. sp.zn. PV-C/1011/0486 zo dňa 10.05.2013, zmlúv o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2010, 24.02.2011, 15.12.2014, podstatného obsahu spisu Okresného súdu Trenčín sp.zn. XXEr/XXX/XXXX a zistil tento skutkový stav:

7. Zo zmluvy o úvere č. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.11.2008 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bolo preukázané, že veriteľ poskytol žalovanej úver vo výške 331,94 € (10.000,- Sk), ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 70 mesačných splátkach po 9,89 € (298,- Sk) vždy k 19. dňu v mesiaci, pričom termín splatnosti prvej splátky bol 19.12.2008. Zmluvné strany si nedohodli poistenie úveru, úroková sadzba bola 29 % ročne, výška RPMN bola 39,23 %, celková výška nákladov bola 387,48 € (11.673,35 Sk).

8. Podľa bodu 3.11 písm. a) VOP ak dôjde porušenia akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo dohody zo strany klienta a/alebo ak omeškanie klienta s plnením splátok dohodnutých v zmluve o úvere trvá viac ako 10 dní, je banka oprávnená postupovať podľa bodu 3.12 všeobecných obchodných podmienok.

9. Podľa bodu 3.12 písm. b) VOP ak nastanú skutočnosti uvedené v bode 3.11 tejto časti VOP, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie pohľadávky banky zo zmluvy o úvere pred termínom konečnej splatnosti. Klient je povinný splatiť pohľadávku banky v lehote, ktorú banka určí v oznámení doručenom klientovi.

10. Z výpisu aktuálneho stavu úveru ku dňu 30.11.2010 vyplýva, že veriteľ poskytol žalovanej úver v sume 331,94 €, pričom žalovaná celkovo splatila sumu 4,35 € a nesplatená istina je v sume 327,59 €.

11. Z výzvy na splatenie dlžnej sumy zo dňa 30.07.2009 vyplýva, že právny predchodca žalobcu - veriteľ požiadal žalovanú o úhradu nedoplatku, dlžnej sumy vo výške 39,56 spolu s poplatkom za upomienku vo výške 24,90 € v lehote do 10 dní od doručenia výzvy.

12. Z výzvy na splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 07.10.2009 vyplýva, že právny predchodca žalobcu - veriteľ požiadal žalovanú o úhradu dlžnej sumy 414,52 € pozostávajúcej z dlžnej istiny v sume 327,59 €, úroku v sume 48,75 €, poplatkov za upomienku v sume 38,18 €, z dôvodu, že podstatným spôsobom porušila ustanovenia zmluvy o úvere č. 2182248708 zo dňa 19.11.2008, v dôsledku čoho sa stal úver ku dňu 07.10.2009 predčasne splatným v celom rozsahu. Výzvu žalovaná prevzala dňa 15.10.2009.

13. Zo spisu Okresného súdu Trenčín sp.zn. XXEr/XXX/XXXX vyplýva, že spoločnosť PRO CIVITAS, s.r.o. podala návrh na vykonanie exekúcie na základe rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s. sp.zn. PV-C/1011/0486 zo dňa 10.05.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.07.2013 a vykonateľnosť dňa 30.07.2013. Súdny exekútor podal dňa 24.01.2014 žiadosť o udelenie poverenia. Uznesením č.k. 61Er/379/2014- 44 zo dňa 07.10.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3CoE/16/2014-63 zo dňa 13.08.2015, právoplatným dňa 26.08.2015, súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že rozhodcovská doložka je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá bránila tomu, aby na základe nej bol vydaný rozhodcovský rozsudok, ktorý by mohol byť exekučným titulom. Uznesením č.k. 61Er/379/2015-70 zo dňa 17.12.2015, právoplatným dňa 11.01.2016, súd exekučné konanie zastavil.

14. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou účinnou v deň uzavretia zmluvy.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 2 písm. a), písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného

spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

18. Podľa § 4 ods. 1 až 5 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä: a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad. Zmluva ďalej obsahuje: a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6, b) sankcie za porušenie zmluvy, c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek, d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy, e) práva spotrebiteľa podľa § 7. Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe: a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

19. Podľa § 52 ods., 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1, ods. 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Podľa § 45 ods. 1, ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní súd príslušný na výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitných predpisov na návrh účastníka konania, proti ktorému bol nariadený výkon rozhodcovského rozsudku, konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie zastaví: a) z dôvodov uvedených v osobitnom predpise, b) ak rozhodcovský rozsudok má nedostatok uvedený v § 40 písm. a) a b) alebo c) ak rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom. Súd príslušný na výkon rozhodnutia alebo na exekúciu zastaví výkon rozhodcovského rozsudku alebo exekučné konanie aj bez návrhu, ak zistí v rozhodcovskom konaní nedostatky podľa odseku 1 písm. b) alebo c).

26. Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná. Napriek tomu, že žalovaná pohľadávka voči žalovanej bola žalobcovi, resp. jeho právneho predchodcu priznaná rozhodcovským rozsudkom, na základe tohto rozsudku nie je materiálne vykonateľná, nakoľko Okresný súd Trenčín žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že rozhodcovská doložka je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá bránila tomu, aby na základe nej bol vydaný rozhodcovský rozsudok, ktorý by mohol byť exekučným titulom a exekučné konanie zastavil. Žalobca si tak na základe uvedeného rozhodcovského rozsudku uplatňovanú pohľadávku nemôže exekučne vymáhať a vydanie tohto rozhodcovského rozsudku nepredstavuje pre rozhodnutie v tomto konaní prekážku rozhodnutej veci.

27. Súd po oboznámení sa s predloženými listinami mal za to, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom vznikla zmluva o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Z tejto zmluvy o úvere vznikla právneho predchodcu žalobcu povinnosť poskytnúť žalovanej úver a žalovanej vznikla povinnosť vrátiť poskytnutý úver podľa dohodnutých podmienok v úverovej zmluve. Zmluva obsahuje po právnej stránke všetky znaky a podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Žalovaná ako dlžníka akceptovala jednotlivé ustanovenia tejto zmluvy ich podpísaním, a preto mala povinnosť za predmet zmluvy riadne a včas zaplatiť, teda vrátiť požičané finančné prostriedky tak, ako sa k tomu zmluvou zaviazala.

28. Súd uzavretú úverovú zmluvu posúdil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z., nakoľko predmetom zmluvy bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov právnym predchodcom žalobcu žalovanej na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru. Žalobca pri uzavretí zmluvy konal ako právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná pri uzavretí zmluvy bola v pozícii spotrebiteľa, keď zmluvu uzavrela ako fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Základnou črtou typizovaných spotrebiteľských zmlúv je, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou túto charakteristiku spĺňa, pretože zmluva bola vyhotovená ako formulár, pričom jej text žalovaná ovplyvniť nemohla, nakoľko bola pripravená už vopred pre veľký počet spotrebiteľov.

29. Súd mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou dňa 19.11.2008 úverovú zmluvu na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 331,94€ (10.000,- Sk), ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 70 mesačných splátkach po 9,89 € (298,- Sk) vždy k 19. dňu v mesiaci, pričom termín splatnosti prvej splátky bol 19.12.2008, konečnej splatnosti dňa 19.09.2014. Zmluvné strany si nedohodli poistenie úveru, úroková sadzba bola 39,23 % ročne, výška RPMN bola 20,40 %, celková výška nákladov bola 387,48 €.

30. Nakoľko si žalovaná neplnila svoje zmluvné povinnosti podľa bodu 3.11. písm. a) VOP riadne a včas, využil právny predchodca žalobcu svoje právo dojednané v bode 3.12. písm. b) VOP a vyhlásil v súlade § 565 Občianskeho zákonníka mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 07.10.2009, čo žalovanej oznámil listom zo dňa 07.10.2009. Súd tak konštatoval, že žalobca sa od žalovanej domáha v časti uplatňovanej istiny len toho, na čo má vo vzťahu k žalovanej právo a jeho nárok na zaplatenie dlžnej istiny posúdil ako dôvodný v celom rozsahu. Nakoľko v konaní nebolo preukázané, že by žalovaná dlžnú sumu istiny 327,59 € uhradila, súd žalovanú zaviazal na jej zaplatenie. Žalovaná nepoprela žalovaný nárok ani ho nespochybnila právne relevantnými skutočnosťami. Z dôvodu omeškania žalovanej s platením úveru súd v súlade s § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

žalobcovi priznal aj úrok z omeškania v uplatňovanej výške 9 % ročne zo sumy dlžnej istiny 327,59 € odo dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. od 08.10.2008 do zaplatenia dlhu. V ostatnej časti uplatneného úroku z omeškania(uplatnené od 07.10.2008) súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

31. Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods.1, ods.2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, v spojitosti s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi, ktorý mal neúspech len v nepatrnej časti uplatneného príslušenstva(úrok z omeškania uplatnený od 07.10.2008 a priznaný od 08.10.2008) priznal náhradu trov konania vo výške 100 %.

35. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

36. Lehotu na splnenie povinnosti 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP pričom vzhľadom na sociálne pomery žalovanej, ktorá poberá invalidný dôchodok z ktorého sú vykonávané maximálne zákonné zrážky, zároveň určil, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil vo výroku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Mal za to, že vykonanie plnenia v splátkach po 25,- € mesačne nebude mať negatívny dopad na majetkovú sféru žalobcu, nezhorší jeho pomery, keďže žalobca so splátkami súhlasil a vytvorí reálnu možnosť na zaplatenie dlžnej sumy.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín ku Krajskému súdu v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 1,2,3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie / § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.