

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 11P/72/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121205459  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ildikó Vekrbauerová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7121205459.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Ildikó Vekrbauerovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú L. C., nar. XX.X.XXXX, umiestnenú toho času v Centre pre deti a rodiny V. - G., G. X, XXX XX V., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny V., dieťa rodičov: matka U. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J., toho času bytom Y. T. XX, V. a otec neuvedený, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny V., v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e maloletej L. C., nar. XX.X.XXXX výchovné opatrenie a to pobyt v Centre pre deti a rodiny V. - G. X, XXX XX V. na účely zabezpečenia odbornej pomoci a úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa na dobu troch mesiacov.

II. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v V. je p o v i n n ý predložiť súdu najneskôr 15 dní pred skončením doby nariadeného výchovného opatrenia správu, v ktorej zhodnotí splnenie účelu výchovného opatrenia s návrhom na ďalšiu úpravu pomerov maloletého.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny V. návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.7.2021 žiadal, aby súd uložil maloletej L. C., nar. XX.X.XXXX výchovné opatrenie v zmysle § 37, ods. 3, písm. b) Zákona o rodine, a to pobyt v zariadení Centra pre deti a rodiny V. - G. X, XXX XX V. (ďalej aj len „centrum“), najdlhšie na dobu 6 mesiacov na účely zabezpečenia odbornej pomoci a úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa.

2. Návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že maloletá je druhým dieťaťom matky. Uznesením Okresného súdu Košice I sp.zn. 12P/59/2021 zo dňa 25.6.2021 bola maloletá neodkladným opatrením dočasne zverená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny V. - G. X, XXX XX V. z dôvodu, že dňa 21.6.2021 Detská fakultná nemocnica v V., M. L. X písomne oznámila, že dňa 19.6.2021 bola maloletá prijatá pre otras mozgu, hematóm vľavo na temene hlavy. Matka maloletej pri prijíme uviedla, že otec maloletej prišiel domov sfetovaný, opitý a maloletú hodil do kočiara. Vyšetrením na traumatologickej ambulancii bol potvrdený opuch a modrina na temene hlavy vľavo, zlomenina sa vylúčila. Nemocnica podala trestné oznámenie. Maloletá bola izolovaná od možného agresora. Dňa 25.6.2021 úrad prešetril pomery v rodine matky maloletej, ktorá bola zastihnutá v chatke u matky druha v nelegálnej osade. V chatke si elektrickú energiu zabezpečujú prostredníctvom generátora, vodu nosia zo studničky, prípadne kupujú, za chatku platia 10 - 15 Eur mesačne. Matka na maloletú nepoberala rodičovský príspevok ani prídavok na dieťa, pretože si o nich nepožiadala. Matka uviedla, že jej staršia dcéra U. L., W. XX.XX.XXXX bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov zo strany otca. V čase sociálneho zisťovania bola maloletá L. v nemocnici. Matka bola opakovane súdne trestaná, trikrát umiestnená vo výkone trestu odňatia slobody

pre šikanu, pre porušenie podmienky, obmedzovanie domovej slobody a vlámanie. Počas dospievania bola umiestnená v reedukačnom centre na prevýchovu. Z dôvodu užívania drog navštevovala psychiatra Y. U., kde mala nastavenú medikamentóznú liečbu. Toho času psychiatra nenavštevuje. Údajný otec maloletej U. L., W.. XX.X.XXXX nie je uvedený v rodnom liste maloletej. Doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, bol však súdne trestaný za výtržnosti a krádež. Nepracuje, občas brigáduje, prácu si bude hľadať až keď bude mať vybavený občiansky preukaz. Zároveň predložil doklad o tom, že si bol vyhotoviť občiansky preukaz, aby mohol k maloletej určiť otcovstvo. Na prípadovej konferencii, ktorá sa konala dňa 20.7.2021 v Centre pre deti a rodiny V. - G. matka poprela, že opuch mozgu maloletej spôsobil otec, klamala, pretože maloletá spadla cudziemu maloletemu dieťaťu. V čase úrazu maloletej bola matka pod vplyvom alkoholu. V minulosti bola umiestnená v reedukačnom centre, v sociálnej správe má uvedené, že je násilná, v minulosti fetovala. Od prvého tehotenstva nefetuje, alkohol pije pravidelne. Nepracuje, nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Uviedla, že je psychicky chorá, navštevuje Y. U., t. č. sa nelieči. Pred umiestnením maloletej prejavila o ňu záujem stará matka zo strany otca, avšak prípadovej konferencie sa nezúčastnila. Nevlastná sestra matky taktiež prejavila záujem prevziať maloleťu do náhradnej osobnej starostlivosti, avšak prípadovej konferencie sa taktiež nezúčastnila.

3. Matka sa k návrhu na uloženie výchovného opatrenia nevyjadrila.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 7.3.2022 súd zistil, že maloletá sa nachádza vo vývinovom období dojčatá. Starostlivosť o maloleťu zabezpečuje profesionálny rodič, maloletá je adaptovaná na všetkých členov profesionálnej rodiny a prospieva v oblasti jemnej a hrubej motoriky, zaostáva v rečovej oblasti, začína chodiť okolo nábytku. Zaujíma sa o okolité dianie, je prirodzene zvedavá, zvyknutá na pravidelný denný režim. Spánok má pokojný, spí celú noc. Má absolvované preventívne prehliadky a všetky povinné očkovania. Maloletá vyhľadáva sociálny kontakt, je zväčša pozitívne naladená, usmievavá. Teší sa prítomnosti osôb. Preferovanou osobou je profesionálny náhradný rodič. Matka maloleťu v centre navštevuje. Matka maloletej počas návštevy v centre uviedla, že počas tehotenstva užívala marihuanu a metamfetamín, ktoré jej pomáhali uľaviť od nevoľností, spomínané látky užíva aj v súčasnosti. Údajne navštevuje Y. U., avšak lekársku správu úradu ani na opakovanú výzvu nepredložila.

5. Dňa 8.9.2021 sa v centre konala prípadová konferencia, ktorej sa matka nezúčastnila, avšak údajný biologický otec áno. Uviedol, že s matkou bol naposledy 6.9.2021, kedy sa pohádali, pobili a rozišli, následne ukázal na spodnej časti tváre škrabance a modriny. Návrh na určenie otcovstva si nepodal. Priznal sa, že matka užíva drogy, je agresívna a útočná. On sám je užívateľom drog. Opísal fungovanie rodiny pred odobratím maloleťých detí, kedy vraj on chodil zarábať peniaze a matka sa starala o domácnosť. Raz do mesiaca užívali spoločne drogy. V domácnosti im nič nechýbalo, o deti bolo postarané. Posledné mesiace to s alkoholom a drogami matka preháňala. Stalo sa, že ho vyhodila z domu na niekoľko dní, prijímala návštevy cudzích chlapcov a zas ho pustila domov. Vyjadril sa, že chodila hrať automaty, kde dokázala prehrať aj celý rodičovský príspevok. Následne sa po ukončení prípadovej konferencie do centra dostavila aj matka. Matka bola počas stretnutia agresívna, kedy obviňovala centrum, že jej zobralo dieťa, že jej ho nechce vrátiť. Tvrdila, že otca maloletej už nechce nikdy vidieť, že s ním nepôjde podpísať otcovstvo na matriku.

6. Po tom, čo sa obaja rodičia neohlásene dostavili do centra aby uviedli, že obývajú chatku po rodičoch otca maloletej, vykonal úrad dňa 14.1.2022 sociálne šetrenie v nelegálnej lokalite Y. T., kde bola zastihnutá matka spoločne s údajným biologickým otcom. Opäť prisľúbili, že pôjdu na matričný úrad podpísať otcovstvo. Matka uviedla, že už nedroguje, 25.12.2021 ešte drogovala. Potvrdenie o liečbe drogovej závislosti od Y. U. dodnes na tunajší úrad nedoručila. Priznala, že aj počas návštevy maloletej bola v minulosti nafetovaná. Údajný otec maloletej priznal, že fajčí marihuanu každý deň. Matka so staršou dcérou v kontakte nie je. Prácu si nehľadá, pretože je korona. Od februára 2022 poberá dávku v hmotnej núdzi. Dňa 7.3.2022 sa konala v centre prípadová konferencia, ktorej sa matka nezúčastnila, hoci bola o jej konaní upovedomená. Dňa 2.3.2022 sa centrum spojilo s terajším partnerom matky pánom F., s ktorým údajne žije matka v F.. Počas prípadovej konferencie centrum uviedlo, že údajný otec maloletej mal údajne nehodu - zrazil ho automobil. K úprave pomerov na strane matky od umiestnenia maloletej do centra, t. j. od 29.6.2021 nedošlo. Matka s tunajším úradom na základe vlastnej iniciatívy nespolupracovala.

7. Uznesením Okresného súdu Košice I sp.zn. 12P59/2021 zo dňa 25.6.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleťu L. C., nar. XX.X.XXXX dočasne zveril do starostlivosti Centra pre deti

a rodiny V. G., G. X, XXX XX V.. Navrhovateľovi uložil bezodkladne oznámiť súdu zmenu pomerov alebo odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo toto neodkladné opatrenie nariadené. Toto uznesenie sa stalo vykonateľným dňa 25.6.2021 a nadobudlo právoplatnosť dňa 23.7.2021.

8. Súd nariadil pojednávanie na deň 18.3.2022, na ktoré bola matka riadne predvolaná, avšak na pojednávanie sa nedostavila, svoju neprítomnosť neospravedlnila, ani nepožiadala, aby súd pojednávanie odročil. Preto súd pojednával aj v jej neprítomnosti podľa § 180 CSP a § 31 CMP.

9. Na pojednávaní uskutočnenom dňa 18.3.2022 kolízna opatrovníčka uviedla, že na podanom návrhu trvá a žiada, aby súd uložil maloletej výchovné opatrenie, a to pobyt v Centre pre deti a rodiny V. - G. X, V. najdlhšie na dobu troch mesiacov na účely zabezpečenia odbornej pomoci a úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa.

10. Podľa ust. § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúce z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

11. Podľa ust. § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletemu dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletemu dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

12. Podľa ust. § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletemu dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletemu dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

13. Podľa ust. § 37 ods. 4 Zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

14. Podľa ust. § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

15. Podľa ust. § 37 ods. 6 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

16. Podľa ust. § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

17. Podľa ust. § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

18. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že v danom prípade je nevyhnutné, aby súd nariadil u maloletej výchovné opatrenie, ktorým maloletú umiestnil, resp. aby ju ponechal v Centre pre deti a rodiny V., G., a to po dobu troch mesiacov na účely zabezpečenia odbornej pomoci a úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, pretože dôvody pre jej zotrvanie v tomto zariadení aj naďalej pretrvávajú. Po tom, čo súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú dočasne zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny V., G., matka nezmobilizovala svoje vnútorné zdroje a aj naďalej nemá vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloletú a nie je schopná prevziať zodpovednosť za jej riadnu výchovu. Súd dospel k záveru, že matka svojim spôsobom života a laxným prístupom k rodičovstvu ohrozuje zdravý vývin maloletej, a preto v záujme ochrany života a zdravia maloletej, jej riadnej výchovy a vývinu je potrebné nariadiť výchovné opatrenie, podľa ktorého sa maloletá dočasne odíme z osobnej starostlivosti matky a nariadi maloletej pobyt v Centre pre deti a rodiny V., G.. Sledujúc záujem maloletej, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I, v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, z. č. 160/2015 Z.z., ďalej iba CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany

alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( §62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku, z. č.161/2015 Z.z., ďalej iba CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods.2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.