

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/31/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517201780
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2517201780.3

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: P. N., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: J. Q. C. N., trvalý pobyt: G., B. XXX/XX, zastúpená: PhDr. JUDr. Jaroslava Balážiová, advokátka, sídlo: Trnava, Dolné Bašty č. 2, a otca: P. T., trvalý pobyt: C. Č.. XX, o návrhu matky na zákaz styku otca s mal. dieťaťom takto

rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 23.01.2015 sa matka maloletého P. N. domáhala zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, určenia povinnosti otcovi platiť výživné na maloletého v sume 50,- eur mesačne a úpravy styku otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každú stredu posledného týždňa v mesiaci od 14:00 hod. do 16:00 hod. za prítomnosti zodpovedného pracovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany v mieste trvalého bydliska dieťaťa. Vec bola zapísaná pod sp. zn. 5P/6/2015. Dňa 11.02.2015 matka súdu doručila zmenu návrhu v časti úpravy styku otca s maloletým tak, že styk otca s maloletým súd ponechá neupravený. Na pojednávaní dňa 23.04.2015 matka zmenila návrh v časti úpravy styku tak, že navrhla, aby súd zakázal styk otca s maloletým.

2. Uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 5P/6/2015-192 z 01.12.2016, právoplatným 14.02.2017, bol návrh matky v časti zákazu styku otca s mal. P. vylúčený na samostatné konanie. Vec bola zapísaná pod sp. zn. 9P/31/2017.

3. Matka podaním z 10.07.2018 vzala návrh na zákaz styku otca s mal. P. späť, navrhla konanie zastaviť z dôvodu, že otec sa zdržuje na mieste, ktoré matke nie je známe, a o dieťa neprejavuje záujem.

4. Kolízny opatrovník podaním z 18.07.2018 so späťvzatím návrhu matkou súhlasil. Uvedol, že podľa vyjadrení matky, otec sa o maloletého nezaujíma, nenavštevuje ho, ani ho nekontaktuje, ako to bolo uvedené v správe z prešetrených pomerov zo dňa 23.5.2018. Matka podávala svoj návrh v čase, keď sa obávala otcovho nevhodného správania.

5. Otec podaním z 27.08.2018 so späťvzatím návrhu matkou súhlasil.

6. Podľa § 29 z. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) 1) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. 2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. 3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Vzhľadom k tomu, že matka využila svoje dispozičné právo a návrh na zákaz styku otca s mal. dieťaťom zobrala celkom späť, súd so súhlasom otca a kolízneho opatrovníka v zmysle § 29 ods. I CMP konanie zastavil, keď nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v ňom pokračovať.

8. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O nároku na náhradu trov konania účastníkov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporovom konaní v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.