

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Ek/1237/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118322356
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Žembová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118322356.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: oprávneného: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 82496 Bratislava, IČO: 35792752, proti povinnému: K. Q., G.. XX.XX.XXXX, V. XXX/X, XXXXX Z. C., o vymoženie 1495,08 EUR s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Marián Jurina, Exekútorový úrad so sídlom Ul. Št.Moyzesa 50, 98401 Lučenec, IČO: 35980966, o vylúčení súdneho exekútora, takto

rozhodol:

Súdny exekútor JUDr. Marián Jurina, Exekútorový úrad so sídlom Ul. Št.Moyzesa 50, 98401 Lučenec, IČO: 35980966, n i e j e v y l ú č e n ý z vykonávania exekúcie vedenej proti povinnému u súdneho exekútora pod sp. zn. EX 74EX 356/18 a na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 12Ek/1237/2018.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným dňa 19.08.2018 na Okresný súd Banská Bystrica domáhal od povinného vymoženiu istiny vo výške 1.495,08 eur, úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.495,08 EUR od 08.03.2015 do zaplatenia, trov konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul vo výške 282,00 eur, to všetko na základe exekučného titulu - Platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 12Csp/173/2017 zo dňa 02.01.2018, ktorý exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 08.02.2018 a vykonateľnosť dňa 08.02.2018. Oprávnený sa domáhal tiež náhrady trov exekúcie oprávneného vo výške celkom 36,30 eur. Poverením zo dňa 28.08.2018 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Marián Jurina, Exekútorový úrad so sídlom Ul. Št.Moyzesa 50, 98401 Lučenec, IČO: 35980966, ktorý exekúciu vedie pod spisovou značkou 74EX 356/18.

2. Upovedomenie o začatí exekúcie prevzal povinný dňa 13.09.2018. Povinný podal na poštovú prepravu námietku zaujatosti dňa 17.09.2018, v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, ktorá má odkladný účinok. Povinný v uplatnenej námietke zaujatosti uviedol, že nesúhlasí s výškou odmeny, ktorú poverený súdny exekútor JUDr. Marián Jurina vyčíslil v Upovedomení o začatí exekúcie. Podľa názoru povinného JUDr. Marián Jurina porušil ústavné právo povinného na informovanosť v plnom rozsahu tým, že povinnému nedoručil doklady o jeho doterajších údajných hotových nákladoch. Povinný ďalej uviedol že je invalidný dôchodca ktorý žije so svojou nezamestnanou matkou a musí jej prispievať na živobytie. Povinný sa od svojej matky dozvedel že poverený JUDr. Marián Jurina nemá vo Veľkom Krtíši dobrú povesť, preto trvá na tom, aby bol súdnemu exekútorovi toto konanie odňaté a teda aby bol v tejto veci vylúčený z exekučného konania.

3. Súdny exekútor predložil námietku zaujatosti povinného dňa 25.09.2018 súdu na rozhodnutie spolu s dokumentom Vyjadrenie k námietkam zaujatosti exekútora zo dňa 20.09.2018 (ďalej ako „Vyjadrenie k námietkam zaujatosti exekútora“).

4. Súdny exekútor vo Vyjadrení k námietkam zaujatosti exekútora konštatoval, že v predmetnej námietke nie sú uvedené žiadne dôvody v zmysle § 33 Exekučného poriadku, na základe ktorých by bolo možné posudzovať, či súdny exekútor je alebo nie je voči povinnému zaujatý. Súdny exekútor povinného nikdy nestretol, iné exekúcie v minulosti proti menovanému nevedol. Súdny exekútor teda nemá vedomosť o žiadnom vzťahu voči povinnému resp. o vzťahu akejkoľvek spriaznenej osoby exekútora či zamestnanca voči povinnému.

5. Podľa § 33 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Svoj možný pomer k veci exekútor posudzuje sústavne a s odbornou starostlivosťou.

6. Podľa § 33 ods. 2 Exekučného poriadku, exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie vždy, ak

- a) je spriaznenou osobou oprávneného alebo povinného,
- b) spriaznená osoba exekútora je spriaznenou osobou oprávneného alebo povinného,
- c) je veriteľom alebo dlžníkom povinného alebo osoby spriaznenej s povinným,
- d) s ním spriaznená osoba je veriteľom alebo dlžníkom povinného, alebo veriteľom, alebo dlžníkom osoby spriaznenej s povinným,
- e) v posledných troch rokoch osobne alebo svojím majetkom zabezpečil záväzky oprávneného alebo povinného,
- f) v posledných troch rokoch s ním spriaznená osoba zabezpečovala záväzky oprávneného alebo povinného,
- g) je s oprávneným alebo s povinným v súdnom alebo inom konaní, v ktorom sa má rozhodnúť ich spor, ktorý nevyplýva z exekučnej činnosti,
- h) poskytol oprávnenému alebo povinnému vklad alebo sa podieľal na jeho podnikaní alebo zisku, alebo má akékoľvek práva alebo povinnosti k cennému papieru, s ktorým sú spojené práva alebo povinnosti oprávneného alebo povinného,
- i) v posledných troch rokoch prijal od povinného alebo oprávneného dar alebo inú výhodu alebo
- j) bol zamestnancom alebo zamestnávateľom oprávneného alebo povinného

7. Podľa § 33 ods. 4 Exekučného poriadku, exekútor je vylúčený z exekúcie vždy, ak sa zúčastňoval na konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul, najmä ako sudca, prokurátor, zástupca účastníka konania, notár alebo iná zúčastnená osoba.

8. Podľa § 33 ods. 5 prvá veta Exekučného poriadku, dôvodom na vylúčenie exekútora nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v jeho postupe v exekučnom konaní alebo iných exekučných konaniach. Dôvodom vylúčenia exekútora nie je skutočnosť, že účastník konania podal sťažnosť na činnosť exekútora, podnet na disciplinárne konanie alebo že sa účastník konania v súvislosti s výkonom funkcie exekútora dopustil proti exekútorovi urážlivého konania alebo konania, ktoré môže byť trestným činom. Dôvodom na vylúčenie exekútora nie je ani skutočnosť, že exekútor oprávnenému poskytol súčinnosť pri podávaní návrhu na vykonanie exekúcie.

9. Podľa § 33 ods. 6 Exekučného poriadku, len čo sa exekútor dozvie o skutočnostiach, pre ktoré možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti alebo pre ktoré je vylúčený, oznámi to bezodkladne súdu.

10. Podľa § 33 ods. 7 Exekučného poriadku, námietku zaujatosti exekútora môže účastník konania uplatniť u exekútora najneskôr do 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie alebo do piatich dní odo dňa, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je exekútor vylúčený. Námietka zaujatosti uplatnená účastníkom konania najneskôr do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie má odkladný účinok.

11. Podľa § 33 ods. 8 Exekučného poriadku, v námietke zaujatosti musí byť uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť exekútor vylúčený, a kedy sa účastník konania podávajúci námietku zaujatosti o tomto dôvode dozvedel.

12. Podľa § 33 ods. 9 Exekučného poriadku, ak odsek 11 neustanovuje inak, exekútor predloží námietku zaujatosti so svojím vyjadrením a prípadne s vyjadrením iných účastníkov konania bezodkladne na rozhodnutie súdu. O tom, či je exekútor vylúčený, rozhodne súd do siedmich dní.

13. Nezávislosť a nestrannosť súdneho exekútora sú jedným zo základných predpokladov vykonávania exekučnej činnosti. Súdny exekútor je, pokiaľ ide o vykonávanie exekučnej činnosti, orgánom verejnej moci a podieľa sa na realizácii súdnej ochrany (realizuje nútený výkon súdnych rozhodnutí) preto musí vo vzťahu k nemu existovať garancia nezávislosti a nestrannosti. Nestrannosť je daná nedostatkom vnútorného psychického vzťahu ku konkrétnej veci a tiež neexistenciou okolností, ktoré by mohli viesť k pochybnostiam o tom, že súdny exekútor takýto vzťah k veci nemá. Inštitút vylúčenia súdneho exekútora je jedným z prostriedkov zabezpečenia ústavnej požiadavky nestrannosti orgánov súdnej ochrany a je ho možné aplikovať len za splnenia zákonom ustanovených predpokladov. Súdny exekútor môže byť vylúčený z exekučného konania na základe námietky zaujatosti uplatnenej účastníkom konania alebo na základe oznámenia samotného súdneho exekútora o skutočnostiach, pre ktoré by mohol byť vylúčený. Súdny exekútor je z vykonávania exekúcie vylúčený, ak so zreteľom na okolnosti prípadu možno mať dôvodné pochybnosti o jeho nezaujatosti, a to pre pomer k veci, pomer k účastníkom alebo pomer k právny zástupcom účastníkov.

14. Súd skúmal opodstatnenosť dôvodov uvedených v námietke zaujatosti povereného súdneho exekútora a zistil, že skutočnosti uvedené povinným nie sú v danom prípade rozhodujúce, pričom povinný sa podanými námietkami obmedzil len na vyjadrenie nesúhlasu s postupom exekútora v exekučnom konaní. Námietky povinného majú všeobecný charakter, nie sú žiadnym spôsobom podložené a povinný nimi nepreukázal dôvody zakotvené v § 33 Exekučného poriadku, na základe ktorých by mohol byť poverený súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie.

15. Súdny exekútor podľa vlastného vyjadrenia nie je blízkou ani spriaznenou osobou voči povinnému, a povinný nepreukázal skutočnosti nasvedčujúce tomu, že súdny exekútor je osobou uvedenou v § 33 Exekučného poriadku, a preto ho nemožno vylúčiť podľa § 33 Exekučného poriadku, a zároveň v súlade s vyššie citovaným § 33 ods. 5 Exekučného poriadku, námietky povinného ktoré spočívajú v postupe súdneho exekútora v exekučnom konaní nie sú dôvodom na vylúčenie exekútora, rovnako ani podanie sťažnosti na činnosť exekútora, prípadne podanie podnetu na disciplinárne konanie.

16. Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že námietka zaujatosti súdneho exekútora povereného vykonávaním exekúcie nie je dôvodná a skutočnosti uvedené v námietke nie sú dôvodom na jeho vylúčenie, a preto s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia rozhodol o tom, že súdny exekútor JUDr. Marián Jurina nie je vylúčený z vykonávania exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.