

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 22T/68/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618010264  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618010264.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.10.2018 predsedníčkou senátu JUDr. Tatianou Kováčsovou a prísediacimi Bc. Pavlom Kaškom a Ing. Janou Mánikovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný P. W., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom D., Q. XXXX/XX, prechodne bytom D., I. č. XX, nezamestnaný,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

- dňa 28.02.2018 v čase od 12:00 hod. do 14:30 hod. v Lučenci na ul. E. č. XXX, vošiel do predajne spol. P. s. r. o., kde v zadnej časti predajne cez zamrežované dvere na uzatvorený dvor vyložil 1 kufrík s chvostovou pílou zn. P. a 1 kufrík sady vrtačka s rozbrusovačkou zn. P., na čo vyšiel z predajne a na ulici E. č. X v D. cez neuzamknutú bránu vošiel do objektu F. W. L., odkiaľ vyšiel na plechovú strechu, z ktorej potom zoskočil do priestoru medzi skladom firmy F. W. L. a P. s. r. o., následne preliezol cez 2,4 m vysoké murované oplotenie dvora, dostal sa do dvora Milana M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. č. XXX, konateľa spol. P. s. r. o., kde bol pristihnutý hladkou OO PZ D., čím pre spoločnosť P. s. r. o., so sídlom E. XXX, D., G.: XX XXX XXX, spôsobil

krádežou škodu vo výške 418,- Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a), ods. 3, písm. b) S. zákona a iné, bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č. k. 2T/17/2016 zo dňa 17.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

- neoprávnene vnikol do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrval, pričom skutok spáchal na chránenej osobe,

č í m s p á c h a l

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona,

- zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3, písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. f) Trestného zákona.

## **rozhodol:**

Za to sa  
odsudzuje

podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. za podmienok podľa § 49 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu p  
o d m i e ň e o d k l a d á a podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu s uložením  
probačného dohľadu nad jeho správaním v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zák. súd obžalovanému ukladá p o v i n n o s ť podrobiť sa v súčinnosti s  
probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému  
výchovnému programu.

## **odôvodnenie:**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý  
neobsahuje odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa obžalovaný a obhajca vzdali práva na podanie  
odvolania ihneď po vyhlásení rozsudku a prokurátor sa vzdal práva na podanie odvolania v lehote 3  
pracovných dní.

### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia  
cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice.