

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6Csp/55/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418202296
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4418202296.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: SMSCREDITS s.r.o., so sídlom Žilina, Dlhá 95C, IČO: 44 769 911, zastúpená HRONČEK & PARTNERS s.r.o., so sídlom Žilina, Národná 10, IČO: 47 248 327, proti žalovanému: C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. č. XXX, o 100,00 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 100,- eur a úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 100,- eur od 2.5.2015 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručanou súdu dňa 30.4.2018 domáhal zaplatenia sumy 100,00 eur, pričom požadoval aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 100,- eur od 2.5.2015 do zaplatenia. V žalobe žalobca uviedol, že žalobca pod pôvodným obchodným menom S. Euro, s.r.o. so žalovaným uzatvoril dňa XX.X.XXXX zmluvu o pôžičke č. XXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku v sume 100,- eur, pričom žalovaný sa zaviazal uvedený úver vrátiť do 15 dní od poskytnutia pôžičky. V žalobe žalobca uviedol, že žalovaný uvedenú pôžičku doposiaľ nevrátil. Žalobca k žalobe pripojil uvedenú zmluvu o pôžičke, zmluvné podmienky žalobcu, výpis z obchodného registra žalobcu.

2. Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6Csp/55/2018-45 zo dňa 25.5.2018, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 19.7.2018 zrušený, keďže proti uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný odpor zo dňa 12.7.2018, v ktorom uviedol, že súhlasí so splácaním žalovanej sumy v splátkach po 30,- eur mesačne keďže nemá prácu a poberá dávky životného minima.

3. Na pojednávaní dňa 2.10.2018 sa nezúčastnil zástupca právneho zástupcu žalobcu, ktorý elektronickým podaním zo dňa 12.9.2018 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, pričom súhlasil s tým aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnil žalovaný, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané dňa 28.8.2018 pričom v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že nemá prácu a nevie sa dostaviť na pojednávanie.

4. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí uvedenej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

5. Súd po oboznámení sa so žalobou zistil, že žaloba žalobcu je dôvodná, keďže žalobca uzavrel so žalovaným vyššie uvedenú zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička v sume 100,- eur, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť do 15 dní od jeho poskytnutia. Žalovaný uvedenú pôžičku ani len čiastočne nesplatil a preto bol žalobca nútený domáhať sa zaplataenia pôžičky ako i príslušenstva súdnou cestou. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s ustanovením § 489, § 491 a § 657 Občianskeho zákonníka, žalobe v celom rozsahu vyhovel.

6. Súd okrem istiny priznal žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu splatnosti pôžičky predstavovala 0,05 % a teda úrok z omeškania predstavuje 5,05 %. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

7. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, nakoľko súd žalobe vyhovel, súd mu priznal náhradu trov, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a)neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno

odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu v odvolacom konaní nemožno meniť.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.