

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4Csp/60/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617202471
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8617202471.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, sudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, (zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č.1142/B), právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, konajúca prostredníctvom Mgr. Zuzana Bollová, konateľka a advokátka, proti žalovanej U. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A. XXX, o zaplatenie 362,14 eura s príslušenstvom, takto:

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 362,14 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 12.2.2016 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu žalobcu, o ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1) Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia 362,14 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel zmluvu č. A 8368742, č. A8501842 (ďalej len Zmluva) ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Podľa zmlúv žalobca vypožičal žalovanej 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne číslo - XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX. Žalobca uzavrel so žalovanou splátkovú zmluvu, ktorá je obsiahnutá v dohode o splátkach/dodatku k zmluve na základe ktorej sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 20 mesačných splátkach vo výške 4,40 eur zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia vo výške 88,00 eur a zaviazal zaplatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 3,60 eur zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia vo výške 86,40 eura. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. A8368742 odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Prestigio MultiPaD Ranger 8.0 4G za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou 79,96 eura, a pri uzavretí dodatku k zmluve č. A8501842 odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Prestigio MultiPaD Ranger 8.0 4G za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 92,58

eura. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta

nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta sa znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaný dodržal dohodnuté zmluvné podmienky. Žalobca ma zato, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 40,00 eur, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám č. A8368742, č.A8501842, časť práva a povinnosti podniku a účastníka, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 172,54 eura. Žalovaný taktiež riadne neuhradzoval mesačné splátky na zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky v sume 149,60 eur. Žalobca pokusom o pokonávku z 23.11.2005 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, sumu zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie ako aj nezaplatené splátky a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný a pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade vo Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t. j. od 12.2.2016, ďalej žiadal aby súd mu priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 40,00 eur, za nezaplatené splátky vo výške 149,60 eur aj nárok na zmluvnej pokute 172,54 eura, celkom 362,14 eura. Žalobnému návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

2) Podľa § 180 CSP boli splnené podmienky, aby súd otvoril pojednávanie, pojednával a rozhodol v neprítomnosti sporových strán. Žalobca neúčast' ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročit', zotrval na podanej žalobe.

3) U žalovanej strany doručenie riadne vykonané (25.6.2018) pojednvanie nežiadala odročit', ani sa k žalobnému návrhu nevyjadřila.

4) Súd vo veci prihliadol na obsah spisu. listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

5) Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A8368742 zo dňa 23.5.2015 vyplýva, že žalobca poskytoval žalovanej strane telekomunikačné služby ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi v účastníckom programe Mobilný internet Štart s ďalšími dojednanými službami, SIM karte bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX, zároveň došlo k dohode o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typu Prestigio MultiPaD Ranger 8.0 4G.

6) Z dohody o splátkach A8368742 zo dňa 23.2.2015 vyplýva predávajúci Orange Slovensko, a.s., kupujúci U. I., nepodnikateľ. Podľa článku I. bodu 1.1 predmetom dohody je dohoda strán o splátkach kúpnej ceny za zariadenie, ktoré na základe dodatku na služby predal podnik kupujúcemu, typ zariadenia Prestigio MultiPaD Ranger 8.0 4G. Podnik na základe dodatku na služby predal zariadenie kupujúcemu z majetku podniku za kúpnu cenu s DPH 89,00 eur. Kupujúci v zmysle dohody zaväzuje sa zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,00 eur bez zbytočného odkladu po uzavretí dohody. Zmluvné strany sa dohodli, že zvyšnú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 88,00 eur zaplatí kupujúci v splátkach, počet splátok 20, výška splátky s DPH 4,40 eur. Zmluva je stranami podpísaná.

7) Podľa Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb A8368742 zo dňa 23.2.2015 uzavretej medzi Orange Slovensko, a.s. ako podnikom a U. I. ako účastníkom pričom podľa článku I predmetom dodatku je dohoda strán na aktiváciu účastníckeho programu resp. zmene účastníckeho programu na účastnícky program Mobilný internet Štart. Podľa bodu 1.2 dohoda strán o predaji zariadenia Prestigio MultiPaD Ranger 8.0 4G za kúpnu cenu 89,00 eur. Účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná

(spotrebiteľská cena) MT bez zľavy je 190,00 eur. Účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu vyššie uvedenú z dôvodu, že účastník sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty a dodatku uvedenú v bode 2,3. Podľa bodu 1.5 dohoda strán, že účastník je povinný uhradiť podniku poplatok za aktiváciu SIM karty vo výške 11,00 eur. Podľa článku 2 bodu 2.2 účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti (24 mesiacov) bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program u ktorého je výška mesačného poplatku s DPH stanovená prinajmenšom na sumu 9,99 eur. Podľa bodu 2.5 účastník je povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 101,00 eur pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do porušenia zmluvnej povinnosti. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

8) Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A8501848 zo dňa 27.4.2015 vyplýva, že žalobca poskytoval žalovanej strane telekomunikačné služby ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi v účastníckom programe Mobilný internet Štart s ďalšími dojednanými službami, SIM karte bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX, zároveň došlo k dohode o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typu Prestigio MultiPaD Ranger 8.0 4G.

9) Z dohody o splátkach A8501848 zo dňa 27.4.2015 vyplýva predávajúci Orange Slovensko, a.s., kupujúci U. I., nepodnikateľ. Podľa článku I. bodu 1.1 predmetom dohody je dohoda strán o splátkach kúpnej ceny za zariadenie, ktoré na základe dodatku na služby predal podnik kupujúcemu, typ zariadenia Prestigio MultiPaD Ranger 8.0 4G. Podnik na základe dodatku na služby predal zariadenie kupujúcemu z majetku podniku za kúpnu cenu s DPH 89,00 eur. Kupujúci v zmysle dohody zaväzuje sa zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 2,6 eur bez zbytočného odkladu po uzavretí dohody. Zmluvné strany sa dohodli, že zvyšnú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 86,40 eur zaplatí kupujúci v splátkach, počet splátok 24, výška splátky s DPH 3,60 eur. Zmluva je stranami podpísaná.

10) Podľa Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb A8501848 zo dňa 27.4.2015 uzavretej medzi Orange Slovensko, a.s. ako podnik a U. I. ako účastník pričom podľa článku I predmetom dodatku je dohoda strán na aktiváciu účastníckeho programu resp. zmene účastníckeho programu na účastnícky program Mobilný internet Štart. Podľa bodu 1.2 dohoda strán o predaji zariadenia Prestigio MultiPaD Ranger 8.0 4G za kúpnu cenu 89,00 eur. Účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská cena) MT bez zľavy je 190,00 eur. Účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu vyššie uvedenú z dôvodu, že účastník sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty a dodatku uvedenú v bode 2,3. Podľa bodu 1.5 dohoda strán, že účastník je povinný uhradiť podniku poplatok za aktiváciu SIM karty vo výške 11,00 eur. Podľa článku 2 bodu 2.2 účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti (24 mesiacov) bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program u ktorého je výška mesačného poplatku s DPH stanovená prinajmenšom na sumu 9,99 eur. Podľa bodu 2.5 účastník je povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 101,00 eur pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do porušenia zmluvnej povinnosti. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

11) Ďalším podaním označeným ako pokus o pokonávku zo dňa 23.11.2015 vyzval žalobca žalovanú stranu na zaplatenie pohľadávky vo výške 40,00 eur, ktorá zahŕňa nezaplatené splátky zvyšnej časti kúpnej ceny za zariadenie po splatnosti, so zaplatením ktorých je žalovaná strana v omeškani viac ako tri mesiace. Zároveň žalovaná bola poučená, že ak nezaplatí dlžnú sumu vo výške 40,00 eur ruší sa výhoda splátok, žalobca bude požadovať jednorazové zaplatenie všetkých zostávajúcich nezaplatených splátok zvyšnej časti kúpnej ceny za zariadenie 109,60 eur. Zároveň žalovaná bola poučená, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu v celkovej výške 172,54 eur a náklady vynaložené na odovzdanie a prevzatie prípadu do mandátnej správy za

účelom mimosúdneho vymáhania vo výške 10,00 eur. Na splnenie povinnosti v celkovej sume 372,14 eura určil lehotu 11.2.2016.

12) Žalobca doručoval postupne žalovanej strane faktúry za poskytnuté služby v zúčtovacom období - faktúra č. 5305633006 z 9.7.2015 - 10,00 eura, faktúra č. 5305631813 z 9.7.2015 - 10,00 eur, faktúra č. 25309857404 z 9.8.2015 - 10,00 eur, faktúra č. 5309858230 z 9.8.2015 - 10,00 eur.

13) V prejednáwanej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie neuhradených služieb vo výške 40,00 eur, nezaplatené splátky vo výške 149,60 eur a zmluvnú pokutu vo výške 172,54 eur (79,96 + 92,58).

14) Zistený stav súd právne uzatvára:

15) Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná, to neplatí pre predplatené služby, Poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú, to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. (§ 44 ods.1 zákona číslo 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách).

16) Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník
a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti, b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb (§ 44 ods. 8 zákona číslo 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách).

17) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

18) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

-5-

4Csp/60/2017

19) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

20) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

21) Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo Všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené

pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

22) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

23) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

24) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

25) Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

26) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

27) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

28) Predávajúci je povinný vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb ustanovenú osobitným predpisom. Predávajúci

nesmie odmietnuť predáť spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach. Nesmie viazať predaj výrobku alebo poskytnutie služby (ďalej len viazanie predaja) na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie inej služby. To neplatí ak spotrebiteľ nespĺňa podmienky na kúpu podľa osobitných predpisov. Za viazanie predaja sa nepovažuje, ak a/ predávajúci predáva tieto výrobky alebo poskytuje tieto služby aj samostatne, b/ viazanie predaja je podmienené technickou nemožnosťou samostatného predaja výrobkov alebo poskytovania služieb (§ 4 ods.3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1991 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov).

29) Súd prvej inštancie s prihladnutím na obsah spisu listinné dôkazy vo veci rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Žalobnému návrhu vyhovel a uložil žalovanej strane povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 362,14 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 12.2. 2016 do zaplatenia, pretože tento nárok nie je sporný a vyplýva z poskytnutých služieb, tento stav ani strany sporu nenamietali. Uplatnená pohľadávka pozostáva z neuhradených služieb vo výške 40,00 eur, zo sumy za nezaplatené splátky na ktoré sa žalovaná strana zaviazala v dohode o splátkach

(20 mesačných splátok po 4,40 eur = 88,00 eur, v mesačných splátkach vo výške 3,60 eur na zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia v mesačných splátkach 24 mesiacov = 86,40 eura) vo výške 149,60 eur nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty v súlade s dodatkom k zmluvám A8368742, zmluvná pokuta 79,96 eura, zmluva A8501842, zmluvná pokuta vo výške 92,58 eura, spolu 172,54 eura. Súd sa stotožnil s argumentáciou žalobcu pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Nakoľko žalovaná strana povinnosti z uzavretých zmlúv neplnila riadne a včas na pokus na pokonávku nereagovala titulom uplatneného žalobného návrhu vo veci bolo potrebné takto rozhodnúť.

30) Žalobca na podporu svojho tvrdenia doložil do spisu Rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 26.6.2018, sp. zn. 5Co/35/208 z obsahu ktorého vyplýva - bod 8 odôvodnenia- dojednanie pokuty ako tzv. zabezpečovacieho inštitútu v zmluvných vzťahoch je plne v súlade s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky. Znenie dohody o pokute uvedené v dodatku z 1.4.2015 k zmluve č. A8452219 uzavretého medzi stranami sporu nie je totožné s obsahom znenia dohody o pokute, ktorá bolo rozhodnutiami iných súdov vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. V minulosti niektoré sudy vyhodnotili dohodu o pokute v dodatku žalobcu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku z dôvodu, že výšku pokuty považovali za neprimerané vysokú a z dôvodu, že dohoda o pokute nezohľadňovala čas, kedy užívateľ služieb prestal plniť svoje zmluvné povinnosti. Maximálna výška pokuty zodpovedá výške poskytnutej zľavy z kúpnej ceny telefónu a dohoda o pokute zohľadňuje časový aspekt porušenia zmluvných povinností. Jasne a zrozumiteľne je v dodatku k zmluve uvedené, že žalobca pri uzavretí dodatku poskytol žalovanej ako účastníkovi telekomunikačnej služby zvýhodnenia spočívajúce v poskytnutí zľavy z hodnoty telefónu. Žalovaná mala možnosť voľby, či si kúpi telefón za riadnu maloobchodnú cenu bez akýchkoľvek ďalších záväzkov, alebo si kúpi telefón za zníženú cenu, teda so zľavou z kúpnej ceny na základe dodatku a po dohodnutú dobu viazanosti zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom ako aktívny užívateľ služieb a bude platiť riadne a včas ceny za poskytnuté telekomunikačné služby. V dodatku, z ktorého nárok na zaplatenie pokuty si žalobca v tomto konaní uplatňuje, je časový aspekt porušenia zmluvných povinností zohľadnený. Dohoda o pokute rozlišuje, kedy došlo porušeniu zmluvných povinností a výška pokuty sa postupne znižuje v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Účelom uzavretia dohody o pokute bolo zabezpečenie záväzkového vzťahu, motivácia žalovanej k plneniu zmluvných povinností spojená s následnou sankciou za jej nesplnenie, reparácia spočívajúc v odstránení škodlivého následku, ktorý by mohol vzniknúť v príčinnej súvislosti

s porušením povinností, teda žalobca v podanom žalobnom návrhu spĺňa povinnosti na uvedený postup, pričom bolo preukázané, že žalovaná strana k uzavretiu dohody pristúpili dobrovoľne, slobodne a vážne bez akéhokoľvek nátlaku výška pokuty zodpovedá výške poskytnutej zľavy z kúpnej ceny telefónu a dohoda o pokute zohľadňuje časový aspekt porušenia zmluvných povinností, jasne a zrozumiteľne je v dodatku k zmluve uvedené, že žalobca pri uzavretí dodatku poskytol žalovanej ako účastníkovi telekomunikačnej služby zvýhodnenia spočívajúce v poskytnutí zľavy z hodnoty telefónu (bod 6,9 odôvodnenia), ďalej žalovaná mala možnosť voľby, či si kúpi telefón za riadnu maloobchodnú cenu bez akýchkoľvek ďalších záväzkov, alebo si kúpi telefón za zníženú cenu, teda so zľavou z kúpnej ceny na základe dodatku a po dohodnutú dobu viazanosti zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom ako aktívny užívateľ služieb a bude platiť riadne a včas ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, taktiež v dodatku z ktorého nárok na zaplatenie pokuty si žalobca v tomto konaní uplatňuje, je časový aspekt porušenia zmluvných povinností zohľadnený. Dohoda o pokute rozlišuje, kedy došlo porušeniu zmluvných povinností a výška pokuty sa postupne znižuje v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Taktiež bez povšimnutia nemôže zostať skutočnosť, že účelom uzavretia dohody o pokute bolo zabezpečenie záväzkového vzťahu, motivácia žalovanej

strany k plneniu zmluvných povinností spojená s následnou sankciou za jej nesplnenie, prípadne reparácia spočívajúca v odstránení škodlivého následku, ktorý by mohol vzniknúť v príčinnej súvislosti s porušením povinností, s obsahom uzavretých zmlúv vrátane dodatkov bola oboznámená, čo potvrdila podpisom, pričom táto nedodrжала plnenie povinností z uzavretého záväzkového vzťahu, preto súd s takto podanou žalobou sa stotožnil.

30) Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

31)) Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka - ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Preto v súlade s tým súd priznal žalobcovi z priznanej sumy 362,14 úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 12.2.2016 do zaplataenia. Žalovaná strana na pokus o pokonávku povinnosť nesplnila do 11.2.2016 a po uvedenom dátume t.j. dňom 12.2.2016 sa dostala do omeškania preto začiatok omeškania súd priznal týmto dňom do zaplataenia.

35)O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci preto priznal žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanej strane v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 Civilného sporového poriadku, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku: a)vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky

na vydanie takého rozhodnutia, b)pre zmeškania okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

Podľa § 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom

-9-

4Csp/60/2017

prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami.