

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4Pc/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618201273
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8618201273.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Michalom Calkom, v právnej veci navrhovateľa E. F., nar. X.X.XXXX, bytom S. XX, XXX XX B., proti odporkyňi PaeDr. I. F., rod. A., nar. XX.X.XXXX, bytom J. hrdinov XXX/XX, XXX XX J., o určenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná prispievať na výživu navrhovateľa sumou 30,00 eur mesačne od 7.8.2018 do budúca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa.

II. Nedoplatok na výživnom za mesiac august, september 2018 v sume 60,00 eur odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi jednorazovo spolu s bežným výživným dňom právoplatnosti rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1) Navrhovateľ návrhom podaným na tunajšom súde dňa 7.8.2018 domáhal sa voči odporkyňi určenia výživného na plnoleté dieťa.

2) Podaný návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 5P/17/2013-32 zo dňa 15.10.2013 bolo rozvedené manželstvo rodičov navrhovateľa, pričom navrhovateľ bol zverený do osobnej starostlivosti odporkyne (matky), a otcovi navrhovateľa E. F. súd uložil povinnosť pravidelne prispievať na jeho výživu v sume 110,00 eur mesačne. Spolu s odporkyňou žil navrhovateľ len donedávna v spoločnej domácnosti. Z osobných dôvodov sa navrhovateľ zo spoločnej domácnosti odsťahoval a v súčasnosti má trvalý pobyt na adrese S. XX. Navrhovateľ absolvoval stredoškolské štúdium na Spojenej škole vo J. a v ďalšom štúdiu chce pokračovať na vysokej škole. Jeho jediným finančným príjmom je výživné od otca. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ je finančne závislý od svojich rodičov, tento požiadal, aby sa na jeho výžive

4Pc/18/2018

- 2 -

podieľala aj jeho matka, teda odporkyňa. V podaní navrhovateľ ďalej uviedol, že odporkyňa je zamestnaná, ale konkrétnu výšku jej mesačného príjmu navrhovateľ nevedel uviesť. Na základe uvedeného navrhovateľ navrhol, aby súd uložil odporkyňi povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 30,00 eur, vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc od podania návrhu.

3) Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie. Na pojednávanie dňa 02.10.2018 sa nedostavil navrhovateľ, ktorý svoju neúčast ospravedlnil zo študijných dôvodov. Navrhovateľ pojednávanie nežiadal odročiť a súhlasil aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Odporkyňa sa na pojednávanie dostavila osobne.

4) V zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku súd rozhodol že pojednávanie vykoná v neprítomnosti navrhovateľa.

5) Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne a čítaním listinných dôkazov tvoriacich podstatnú časť obsahu súdneho spisu.

6) Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledujúci skutkový stav:

7) V návrhu na začatie konania navrhovateľ požadoval, aby súd uložil odporkyňi povinnosť prispievať na jeho výživu v rozsahu 30,00 eur, a to vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc od podania návrhu do budúca. Odporkyňa na pojednávaní s návrhom navrhovateľa súhlasila.

8) Z predloženého potvrdenia o štúdiu bolo preukázané, že navrhovateľ je študentom dennej formy štúdia na fakulta ekonomiky a manažmentu Slovenskej poľnohospodárskej univerzity v Nitre. Navrhovateľ doposiaľ nebol evidovaný, ako uchádzač o zamestnanie a taktiež nie je poberateľom dávky hmotnej núdzy, čo bolo zrejmé z vyjadrenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bardejov, detašované pracovisko Svidník. Z potvrdenia zamestnávateľa odporkyne o jej príjme za obdobie od januára 2018 do júla 2018, súd zistil, že priemerný mesačný zárobok odporkyne predstavoval v čistom sumu 944,44 eura. Ďalej z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/17/2013 súd zistil, že vyživovacia povinnosť bola doposiaľ upravená len vo vzťahu navrhovateľa a jeho otca, a to rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5P/17/2013-32 zo dňa 15.10.2013.

9) Zistený stav súd právne uzatvára:

10) Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z., o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do toho času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11) Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12) Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

4Pc/18/2018

- 3 -

13) Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14) Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15) Na základe zisteného stavu súd konštatoval, že navrhovateľom uplatnený nárok na určenie vyživovacej povinnosti je dôvodný, keďže tento študuje a nie je schopný sám sa živiť. Navrhovateľ je naďalej odkázaný výživou na rodičov, pričom vyživovacia povinnosť je upravená len vo vzťahu k otcovi navrhovateľa. Na poskytovanie výživného má navrhovateľ nárok aj vo vzťahu k matke, t. j. k odporkyňi. Samotná odporkyňa vyslovila s podaným návrhom súhlas, a z vykonaného dokazovania bolo zrejmé, že disponuje dostatočným vysokým príjmom na plnenie vyživovacej povinnosti v požadovanom rozsahu 30,00 eur mesačne.

16) Preto súd vo výroku číslo I. rozsudku rozhodol, že odporkyňa je povinná prispievať na výživu navrhovateľa sumou 30,00 eur mesačne od 7.8.2018 do budúca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa.

17) Uložením vyživovacej povinnosti vznikol odporkyni od dňa podania návrhu na súd do rozhodnutia vo veci samej nedoplatok na výživnom za mesiace augusta a september 2018. Vo veci vzniknutého nedoplatku súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku číslo II. rozsudku tak, že nedoplatok na výživnom za mesiac august, september 2018 v sume 60,00 eur odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi jednorazovo spolu s bežným výživným dňom právoplatnosti rozsudku.

18) Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19) Podľa § 4 ods. 1 písm. g/ zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach vzájomnej vyživovacej povinnosti rodičov a detí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov, a to písomne v potrebnom počte rovnopisov.

Podľa § 355 ods. 1 CSP, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

4Pc/18/2018

- 4 -

Podľa § 356 CSP, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku: a)vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, b)pre zmeškania okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 358 CSP, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 CSP, odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na

zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré

4Pc/18/2018

- 5 -

predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 59 ods. 1 CMP, odvolanie je prípustné aj proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, okrem uznesenia ktorým súd poveril účastníka zvolaním Valného zhromaždenia podľa § 304 písm. f/.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.