

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2To/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220010522
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivo Maruščák
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8220010522.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Iva Maruščáka a sudcov JUDr. Moniky Halkociovej a JUDr. Petra Tobiaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.03.2022, v trestnej veci proti obžalovanému T. M. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a iné, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T112/2020 zo dňa 22.03.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. poriadku z r u š u j e v napadnutom rozsudku celý výrok o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

Obžalovanému T. M., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale
bytom D., U. XXX/XX,

u k l a d á :

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona a § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona u r č u j e skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 3 Tr. zákona trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na 6 (šesť) rokov, 2 (dva) mesiace a 24 (dvadsaťštyri) dní.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Bardejov uznal obžalovaného T. M. vinného v bode 1/ z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a v bode 2/ z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 30.12.2019 v čase okolo 15:50 hod. po miestnej komunikácii ul. U. v obci D.- F. D., okres Q., v stave vylučujúcom spôsobilosť, viedol osobné motorové vozidlo zn. MERCEDES BENZ CLA, ev. čísla: Q kde z dôvodu nevenovania sa plne vedeniu vozidla a nesledovania situácie v cestnej premávke, pri prejazde s vozidlom v pravotočivej zákrute vrazil prednou časťou vozidla do oplotenia pri rodinnom dome s popisným číslom X na ul. U., následne vozidlom narazil do vonkajšej fasády rodinného domu s

popisným číslom X na ul. U. a odtokovej rúry na odvod dažďovej vody, ktoré vplyvom nárazu poškodil a z miesta odišiel, pričom po vypátraní a stotožnení hliadkou OO PZ Raslavice bol dňa 30.12.2019 v čase o 16:19 hod. podrobený dychovej skúške na zistenie požitia alkoholických nápojov el. meračom AlcoQuant 6020 plus, sériové číslo A XXX XXX (číslo merania XXXX), ktorým mu bola nameraná koncentrácia alkoholu 0,76 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu, dňa 30.12.2019 v čase o 19:20 hod. mu bola v NsP Bardejov odobratá krv, ktorú metódou plynovej chromatografie s FID detektorom vyhodnotil Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, pracovisko SLAPA Košice s výsledkom koncentrácie 1,25 promile etylalkoholu (0,60 mg/l) v krvi, pričom vozidlo viedol aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu v Bardejove sp.zn. OT/58/2019 zo dňa 23.12.2019, právoplatným 23.12.2019, bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu "Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky" podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, za spáchanie ktorého mu bol uložený aj trest zákazu vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na dobu 6 (šesť) rokov a táto doba doposiaľ neuplynula a skutkom spôsobil poškodenej L. B., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom ul. U. č. XXX/X, D.- F. D., okr. Q., poškodením oplotenia a domu škodu vo výške cca 1.000,- €.

2/ dňa 21.08.2020 v čase o 03.30 hod. počas konania tanečnej zábavy, pred vchodom do kultúrneho domu v obci D., okres Q. po predchádzajúcich nezhodách fyzicky napadol tam nachádzajúceho sa T. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. L., ul. D. č. XXX/XX, okr. P. a to tak, že ho niekoľkokrát udrel do oblasti tváre a nosa, čím mu bolo spôsobené zranenie a to opuch a krvný výron v okolí pravej očnice, kožná odrenina pod pravým okom a v oblasti koreňa nosa a otras mozgu ľahkého stupňa, ktoré zranenie si vyžiadalo dobu liečenia 5 až 6 dní.

Za to súd prvého stupňa uložil obžalovanému podľa § 289 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona a § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov, ktorého výkon mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona podmienene odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určil skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 5 písm. a/ Tr. zákona s použitím § 39 ods. 1, ods. 3 písm. f/ Tr. zákona obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na dobu 10 (desať) rokov.

Zároveň podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd prvého stupňa uložil obžalovanému nahradiť poškodenému T. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. L., D. č. XXX/XX spôsobenú škodu vo výške 764,- eur.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie čo do výroku o treste v neprospech obžalovaného okresný prokurátor, ktoré dodatočne písomne odôvodnil. V dôvodoch odvolania uviedol, že okresný súd postupoval v rozpore s ust. § 61 ods. 5 písm. a/ Tr. zákona, keďže predmetné ustanovenie ukladá súdu povinnosť uložiť trest zákazu činnosti na doživotie, ak došlo k splneniu podmienok vyplývajúcich z tohto ustanovenia, teda ak odsudzuje páchatel'a za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Tr. zákona ako vodiča dopravného prostriedku, hoci bol už za taký čin dvakrát odsúdený, čo aj v prípade obžalovaného bolo splnené vzhľadom na odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp. zn. OT/58/2019 zo dňa 23.12.2019 a trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp. zn. OT/15/2017 zo dňa 15.04.2017. Konajúci súd teda nedôvodne aplikoval ust. § 39 ods. 1, ods. 3 písm. f/ Tr. zákona o mimoriadnom znížení trestu, keďže konanie obžalovaného spočívajúce v opakovanom páchaní rovnakej trestnej činnosti bezprostredne po sebe zvyšuje stupeň nebezpečnosti takéhoto konania a nasvedčuje skutočnosti, že predchádzajúce odsúdenia nespĺnili svoj účel. Z prezentovaných dôvodov navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a aby sám rozhodol tak, že uloží obžalovanému rovnaký trest odňatia slobody, ako mu bol uložený okresným súdom, v spojení s trestom zákazu činnosti na doživotie.

Na základe takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým okresný prokurátor podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, prihliadajúc aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k nasledovným záverom.

V prvom rade odvolací súd konštatuje, že odvolanie okresného prokurátora smerovalo len proti výroku o treste, preto preskúmal len napadnutý výrok o treste. Čo sa týka výroku o vine, tento odvolaním napadnutý nebol, pričom obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257

ods. 1 Tr. poriadku a postupom podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sa mu kládli za vinu a konajúci súd následne vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal. Súd prvého stupňa preto podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vykonal iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste. Rovnako odvolací súd nepreskúmaval ani výrok o náhrade škody, ktorý nebol odvolaním napadnutý.

Odvolací súd teda preskúmaval iba napadnutý výrok o treste, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 24 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na 10 rokov, pričom dospel k záveru, že je potrebné napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušiť, avšak z iných dôvodov, ako boli namietané v odvolaní okresného prokurátora a v tejto časti po doplnení dokazovania v potrebnom rozsahu nanovo rozhodnúť.

Na verejnom zasadnutí potom krajský súd postupom podľa § 326 ods. 5 Tr. poriadku v spojení s § 269 Tr. poriadku vo vzťahu k ukladaniu trestu doplnil v potrebnom rozsahu dokazovanie oboznámením výpisu z registra DSC, Agendy dopravná - správnych činností z č. I. 153-155 spisu, z ktorého okrem iného vyplýva, že odsúdený má od 21.12.2019 zadržaný vodičský preukaz ešte v súvislosti s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky spáchaným tohto dňa, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp. zn. OT/58/2019 zo dňa 23.12.2019, ktorým mu bol uložený aj trest zákazu činnosti na 6 rokov, počnúc dňom 21.12.2019. Ďalej na verejnom zasadnutí bol oboznámený trestný rozkaz Okresného súdu Bardejov sp. zn. OT/15/2017 zo dňa 15.04.2017, ktorým bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 500,- eur, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na 2 roky a už spomínaný trestný rozkaz Okresného súdu Bardejov sp. zn. OT/58/2019 zo dňa 23.12.2019, ktorým bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 300,- eur, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na 6 rokov. Bolo oboznámené aj uznesenie Okresného súdu Bardejov sp. zn. OT/58/2019 zo dňa 24.02.2020, ktorým bola obžalovanému do trestu zákazu činnosti vo výmere 6 rokov započítaná doba od 21.12.2019 do 23.12.2019.

Správne súd prvého stupňa zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, teda že sa k trestnému činu priznal a úprimne ho oľutoval a tiež priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, teda že spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, teda že bol už za trestný čin odsúdený.

Súd prvého stupňa tiež správne ukladal trest ako úhrnný v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zákona, keďže odsudzoval obžalovaného celkovo za 3 trestné činy, pričom vo všetkých prípadoch sa jednalo o prečiny. Prvostupňový súd však pochybil, keď trest ukladal podľa § 289 ods. 3 Tr. zákona. Trestná sadzba v prípade prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa uvedeného ustanovenia je zákonom stanovená až na 2 roky (rozmedzie 0-2 roky). Rovnako je stanovená trestná sadzba aj v prípade prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona. Pri prečine výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona však zákon určuje trestnú sadzbu až na 3 roky (rozmedzie 0-3 roky). Prísnosť na účely ukladania úhrnného trestu sa posudzuje podľa hornej hranice trestnej sadzby trestu odňatia slobody jednotlivých zbiehajúcich sa trestných činov. Najprísnejšie trestným bude trestný čin s najvyššou hornou hranicou trestnej sadzby trestu odňatia slobody, čo v tomto prípade predstavuje prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, preto úhrnný trest mal byť ukladaný podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona a takto ho uložil aj krajský súd. Z hľadiska výmery však napriek uvedenému súd prvého stupňa nepochybil, po úprave trestnej sadzby v súlade s ust. § 38 ods. 4 Tr. zákona zvýšením jej dolnej hranice o 1/3 bolo potrebné trest odňatia slobody ukladať v rozmedzí 1 roka až 3 rokov, pričom aj podľa názoru krajského súdu je trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov trestom zákonným a primeraným, berúc do úvahy spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, ako aj to, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Vzhľadom na to, že obžalovaný sa už v minulosti dopustil trestnej činnosti a jeho predošlé odsúdenia nemali na neho požadovaný vplyv a výchovný efekt, nebolo dôvodné ukladať mu trest na dolnej hranici upravenej trestnej

sadzby. Na strane druhej, aj za takýchto okolností, vzhľadom na to, že pri oboch jeho odsúdeniach mu bol uložený peňažný trest, ktorý zaplatil, obdobne ako súd prvého stupňa, aj krajský súd trest ukladal ako podmienený za splnenia podmienok v zmysle ust. § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, keď mal za to, že v danom prípade vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a nie je nevyhnutný trest odňatia slobody spojený s jeho bezprostredným výkonom a postačí na zabezpečenie účelu trestu už len samotná hrozba jeho nepodmienečným výkonom. Súčasne krajský súd určil skúšobnú dobu podmieneného odsúdenia v primeranej dĺžke 24 mesiacov.

Čo sa týka trestu zákazu činnosti súd prvého stupňa ukladal podľa § 61 ods. 5 písm. a/ Tr. zákona, v zmysle ktorého súd uloží trest zákazu činnosti na doživotie, ak odsudzuje páchatel'a za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20220101>>, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, hoci už bol za taký trestný čin, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, dvakrát odsúdený. Zároveň aplikoval ust. § 39 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 39 ods. 3 písm. f/ Tr. zákona a trest zákazu činnosti, ktorý mal byť ukladaný na doživotie mimoriadne znížil tak, že ho uložil vo výmere 10 rokov. Odvolacie námietky okresného prokurátora smerovali jednak voči tomu, že v takomto prípade je uloženie doživotného trestu zákazu činnosti obligatórne a jednak že na mimoriadne zníženie trestu vzhľadom na doterajší život obžalovaného a jeho predošlé odsúdenia, ktoré na neho nemali očakávaný efekt, neboli splnené podmienky.

Krajský súd v prvom rade uvádza, že vychádzajúc z odpisu z registra trestov, ako aj z oboznámených trestných rozkazov na verejnom zasadnutí, podmienky pre aplikáciu ust. § 61 ods. 5 písm. a/ Tr. zákona, fakticky samy osebe splnené boli. Je nepochybné, že obžalovaný bol už dvakrát ako vodič dopravného prostriedku odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Tr. zákona a súd prvého stupňa ho za tento prečin (nie je v zmysle dikcie zákona podstatné, v ktorom odseku), odsudzoval po tretíkrát. V tejto súvislosti však krajský súd poukazuje na zjednocujúce stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR z 10.6.2019, Tpj 26/2019, uverejnené v zbierke stanovísk a rozhodnutí pod č. 14/2019, v zmysle ktorého do kategórie faktických okolností tvoriacich súčasť skutkovej vety patria aj skutočnosti, ktoré podľa ustanovenia všeobecnej časti Tr. zákona vyvolávajú použitie osobitnej trestnej sadzby, namiesto použitia sadzby, ktorá je uvedená v kvalifikačne relevantnom ustanovení osobitnej časti Trestného zákona, resp. namiesto sadzby iného trestu než trestu odňatia slobody, ktorá z právnej kvalifikácie činu inak vyplýva (§ 47 ods. 2, § 61 ods. 4 a 5 Tr. zákona). V predmetnom stanovisku bolo tiež vyslovené, že súd sa musí v rámci splnenia povinnosti podľa § 34 ods. 5 Tr. poriadku pri poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku presvedčiť, či bol obvinený v skoršom priebehu konania poučený aj o takej úprave trestnej sadzby podľa ustanovení uvedených v treťom a štvrtom odseku bodu I. citovaného stanoviska, ktorá v jeho prípade prichádza do úvahy (v prejednávanej veci § 61 ods. 5 Tr. zákona). V prípade negatívneho zistenia súd poučenie vykoná, inak môže byť následne splnený dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku (v nadväznosti na § 257 ods. 5 Tr. poriadku). Dotknutú chybu nemožno odstrániť v rámci konania o odvolaní proti výroku rozsudku o treste po prijatí vyhlásenia o uznaní viny, nakoľko obvinenému musí byť novovytvorená možnosť také vyhlásenie neurobiť, pričom trest musí byť uložený v rámci trestnej sadzby súladnej so zákonom.

V prejednávanej veci však v skutkovej vete, ktorú už krajský súd v rámci odvolacieho konania nemohol zmeniť, nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine (v intenciách skutkovej vety uvedenej vo výroku napadnutého rozsudku), ktoré bolo prijaté a voči výroku o vine ani nebolo podané odvolanie, absentuje práve tá faktická okolnosť, ktorá by odôvodňovala postup pri ukladaní trestu podľa § 61 ods. 5 Tr. zákona (v zmysle citovaného stanoviska) a to odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 0T/15/2017 zo dňa 15.04.2017. V skutkovej vete je uvedené - aj to len v súvislosti s tým, že viedol motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia v čase plynutia trestu zákazu činnosti vo výmere 6 rokov (odo dňa 21.12.2019), čím sa mal dopustiť prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona - iba odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 0T/58/2019 zo dňa 23.12.2019. Vzhľadom na tieto skutočnosti tak, aj napriek tomu, že obžalovaný bol už v minulosti dvakrát odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a v tomto prípade bol súdený pre tento prečin už tretíkrát, z dôvodu neuvedenia všetkých týchto faktických skutočností v skutkovej vete, nemohol byť pri ukladaní trestu zákazu činnosti aplikovaný § 61 ods. 5 Tr. zákona. Krajský súd tak pri ukladaní tohto trestu, bez toho, aby posudzoval dôvody a prípustnosť mimoriadneho zníženia trestu zákazu činnosti na doživotie, na ktorého použitie neboli splnené podmienky, musel

postupovať v súlade s ust. 61 ods. 3 Tr. zákona, v zmysle ktorého ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20220101>>, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, ktorý už bol za taký trestný čin alebo za trestný čin usmrtenia podľa § 149 ods. 4 alebo 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20220101>>, ktorých sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, odsúdený, uloží mu trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby uvedenej v odseku 2, nakoľko z dôvodu absencie prvého odsúdenia v skutkovej vete nemohol pri ukladaní tohto druhu trestu prihliadať na to, že už bol za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky odsúdený dvakrát, ale len raz. Trest zákazu činnosti tak musel byť ukladaný v hornej polovici základnej trestnej sadzby (teda minimálne 5 rokov, 6 mesiacov a 1 deň) až do 10 rokov, čo predstavuje hornú hranicu sadzby.

Pri určovaní výmery trestu zákazu činnosti bol krajský súd tohto názoru, že vzhľadom na doterajší život obžalovaného, s poukazom na jeho dve odsúdenia pre obdobnú trestnú činnosť, v súvislosti s ktorými ukladané tresty nespĺnili svoj účel a neodradili ho od toho, aby sa opätovne, dokonca len týždeň po poslednom právoplatnom odsúdení, dopustil uvedenej trestnej činnosti, nevynímajúc ani tú skutočnosť, že z dôvodu vyššie uvedeného pochybenia, ktoré nebolo možné napraviť v rámci odvolacieho konania, mu nebolo možné uložiť trest odňatia slobody na doživotie pri aplikácii § 61 ods. 5 Tr. zákona, na ktorého uloženie by inak podmienky splnené boli, je dôvodným a primeraným uloženie trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na samotnej hornej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby. Súčasne však, vzhľadom na to, že obžalovaný aktuálne vykonáva trest zákazu činnosti uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp. zn. OT/58/2019 zo dňa 23.12.2019 vo výmere 6 rokov, počnúc dňom 21.12.2019, ktorý ešte nebol v celom rozsahu vykonaný a keďže sa jedná o ukládanie ďalšieho trestu, pri rešpektovaní zásady zakotvenej v § 43 Tr. zákona, v zmysle ktorej ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal predtým, než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný a ukladá mu trest rovnakého druhu, nesmie tento trest spolu s doteraz nevykonanou časťou trestu uloženého skorším rozsudkom prevyšovať najvyššiu výmeru dovolenú týmto zákonom pre tento druh trestu, ktorá je v tomto prípade 10 rokov, krajský súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na 6 rokov, 2 mesiace a 24 dní, čo spolu s doposiaľ nevykonanou časťou predchádzajúceho trestu zákazu činnosti, ktorá predstavovala ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku (17.03.2022) 3 roky, 9 mesiacov a 6 dní, predstavuje spolu presne trest zákazu činnosti vo výmere 10 rokov (najvyššia dovolená výmera pre tento druh trestu).

V súlade s vyššie uvedenými dôvodmi a právnymi úvahami preto krajský súd postupom podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. poriadku zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a v súlade s § 322 ods. 3 Tr. poriadku sám v tejto časti rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.