

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 12C/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220204244
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Mikulová LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7220204244.4

Uznesenie

Okresný súd Košice II v spore žalobcu: A. X., a.s. V. D. U., D.: XXXXXXXX, so sídlom V. 4, XXX XX B., zast. JUDr. Felix Neupauer, advokát, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, IČO: 37928422, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanej: P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX/X, XXX XX I. nad O., o zaplatenie 89,01 Eur s príslušenstvom, o odmietnutí podania t a k t o

rozhodol:

I. Súd o d m i e t a podanie žalobcu doručené súdu dňa 07.05.2020 označené ako "Žaloba spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu".

II. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 07.05.2020 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým sa domáha zaplatenia sumy 89,01 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania na tom skutkovom základe, že žalovaná dňa 16.03.2018 uzavrela so žalobcom poisťovňu zmluvu č. 6597359346, pričom žalovaná poisťovňu v dohodnutej výške neuhradila, dostala sa do omeškania a napokon došlo k zániku poistenia pre neplatenie poisťovného.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil súdu poisťovňu zmluvu č. 6597359346 zo dňa 16.03.2018, v ktorom bola žalovaná identifikovaná ako: P. O., rodné číslo: XXXXXX/XXXX, bytom Q. XX/X, XXX XX I. nad O., ako aj ďalšie dokumenty s rovnakou identifikáciou žalovanej. Táto osoba však lustráciami súdu v dostupných registroch a evidenciách neprechádza.

3. Uznesením sp.zn. 12C/24/2020 - 51 zo dňa 02.03.2022 súd vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia predmetného uznesenia svoje podanie zo dňa 07.05.2020, ktoré je svojim obsahom žalobou, doplnil o presnú identifikáciu žalovanej. Súd súčasne poučil žalobcu v zmysle § 129 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov, že v prípade ak v lehote uloženej súdom svoje podanie neopraví alebo nedoplní, súd podanie odmietne. Predmetné uznesenie bolo právnenému zástupcovi žalobcu doručené dňa 15.03.2022, pričom dňa 17.03.2022 doručil súdu podania označené ako „Oprava podania“, v ktorom identifikuje žalovanú ako: P. O., rodné číslo: XXXXXX/XXXX, bytom Q. XX/X, XXX XX I. nad O.. Jedná sa pritom o totožnú identifikáciu, ako to bolo uvedené aj v žalobe.

4. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

5. Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

6. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 133 ods. 1 a 2 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

9. Zákonodarca v ustanoveniach § 132 až 136 CSP upravil náležitosti žaloby, ktoré žalobca musí rešpektovať, pričom konkrétne v ust. § 133 CSP sa uvádzajú náležitosti týkajúce sa identifikácie fyzických a právnických osôb v žalobe, či už budú vystupovať na strane žalobcu, alebo na strane žalovaného. Je predovšetkým úlohou žalobcu uviesť v žalobe správne údaje potrebné pre ďalšie konanie a opísať rozhodné skutočnosti, ktoré jednoznačným spôsobom odôvodnia potom petit žaloby. Súd súčinnosť žalobcovi poskytnúť nemôže z dôvodu prípadného rozporu so zásadou rovnosti strán sporu, ktorou je sporové konanie ovládané. Súd tu dodáva, že civilný spor je budovaný na zásade kontradiktórnosti, a teda sa prioritizuje procesná aktivita sporových strán, ktoré sú zásadne povinné tvrdiť rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazné prostriedky na preukázanie svojich tvrdení, ako aj riadne označiť strany sporu v konaní.

Súd vyhodnotil podanie zo dňa 07.05.2020 ako žalobu, a teda podanie vo veci samej, kde však žalobca označil za žalovanú fyzickú osobu, ktorá zjavne neexistuje. Podľa identifikačných údajov žalovanej uvedených v žalobe vykonal súd početné lustrácie v dostupných registroch, z ktorých bolo jednoznačne preukázané, že takáto osoba neexistuje, a teda nemôže byť stranou v konaní. Žalobca identifikačné údaje žalovanej neopravil, a preto nebolo možné zistiť presnú totožnosť žalovanej pre zjavne nesprávne údaje o dátume narodenia, resp. mene a priezvisku žalovanej. Jedná sa v danom prípade o takú prekážku, pre ktorú nie je možné pokračovať v konaní.

10. Na základe vyššie uvedených skutočností súd odmietol podanie žalobcu doručené súdu dňa 07.05.2020 tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania tým, že v žalobe uviedol na strane žalovaného osobu, ktorá zjavne neexistuje, pričom na strane žalovanej preukázateľné trovy nevznikli, súd stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal, ako je to uvedené aj v II. výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Košice II (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.