

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/63/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117012652
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3117012652.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Beáty Javorkovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 1. októbra 2018 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci obžalovaného

U. T.,
nar. XX.XX.XXXX v D., I. W. t. č. bytom N., C. č. XXXX/X, t.č.
v mieste bydliska,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/163/2017 zo dňa 5.4.2018 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/163/2017 zo dňa 5.4.2018 bol obžalovaný U. T. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zákona a z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, pretože ako vodič dňa 09.12.2017 v čase približne o 02.45 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. A. EČ: N. ktorého je vlastníkom, po diaľnici D1 v protismere smerom na D., kde bol v kilometri 137, kataster obce R., predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ A. nad C., na čo bol vyzvaný na predloženie dokladov na vedenie a prevádzku vozidla a následne bol vyzvaný k vykonaniu dychovej skúšky, ktorej sa dobrovoľne podrobil dňa 09.12.2017 v čase o 03.03 hod. s pozitívnym výsledkom 1,52 mg/l alkoholu v dychu a opakovane v čase o 03.36 hod. s výsledkom 1,47 mg/l alkoholu v dychu a lustráciou bolo následne zistené, že Trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica spisová značka 0T/16/2017 zo dňa 22.03.2017, právoplatným dňa 22.03.2017, bol odsúdený pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, kde mu bol uložený okrem iného trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 3 roky od 20.03.2017 do 20.03.2020.

Bol za to odsúdený podľa § 289 ods. 3 Tr. zákona, podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, podľa § 36 písm. l) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, 3 Tr. zákona súd obžalovanému zároveň uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 6 rokov.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie prokurátor okresnej prokuratúry. Odvolanie smerovalo proti výroku o neuložení trestu prepapnutia veci a to osobného motorového vozidla zn. D. ktoré bolo obžalovanému zadržané, nakoľko uvedené vozidlo bolo použité na spáchanie trestného činu, pre ktorý bol obžalovaný uznaný vinným. V dôvodoch poukazoval na to, že obžalovaného neodradilo na samotný zákaz jazdy uvedeným vozidlom ani uloženie predchádzajúceho trestu zákazu činnosti a jazdou v protismere na diaľnici iba zázrakom nespôsobil žiadnu škodu na majetku, či ľudskom zdraví, či životoch. Žiadal preto, aby krajský súd uložil obžalovanému aj trest prepapnutia veci - uvedeného motorového vozidla.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť prokurátorom napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že na hlavnom pojednávaní obžalovaný dal vyhlásenie o vine, ktoré súd prvého stupňa prijal, pričom v tomto smere krajský súd nezistil žiadne také okolnosti, ktoré by bránili takémuto postupu. Následne súd prvého stupňa správne uznal obžalovaného vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zákona a z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, pretože v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, vykonával činnosť - vedenie vozidla, pri ktorom by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a súčasne maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu, alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Ani vo výroku o treste súd prvého stupňa nepochybil, pri ukladaní trestu vychádzal z ustanovenia § 34 Tr. zák., keď vyhodnotil spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie a pohnútku páchatela, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a s prihliadnutím na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy a správne uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 6 rokov.

Odvolací súd však nemohol prisvedčiť odvolaniu prokurátora, ktorý sa ním domáhal uloženia trestu prepapnutia veci, a to osobného motorového vozidla zn. A. Aj keď podľa názoru odvolacieho súdu by bolo vzhľadom na okolnosti prípadu uloženie takéhoto trestu namieste, v tomto prípade však ustálená súdna prax takýto postup nedovoľuje. Bolo preukázané, že na kúpu motorového vozidla poskytli sumu 1.500 € rodičia manželky obžalovaného svojej dcére. Aj keď je ako majiteľ vozidla v príslušnom technickom oprávnení zapísaný obžalovaný, je nepochybné, že predmetné vozidlo je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Podľa R 46/1967 trestom prepapnutia veci možno postihnúť iba obvineného, odsúdeného za príslušný trestný čin a nie iné osoby, ktoré nie sú trestne stíhané. Preto ak nie je obvinený výlučným vlastníkom takej veci, ale iba jej bezpodielovým spoluvlastníkom, nemožno vysloviť prepapnutie takej veci.

Vzhľadom na uvedené dôvody odvolací súd preto nemohol odvolaniu prokurátora vyhovieť a toto podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.