

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14T/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222010150
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2222010150.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda, samosudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou, v trestnej veci obvineného: K. F., W.. XX.XX.XXXX U. H. L., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, dňa 18.03.2022, takto

rozhodol:

Obvinený K. F., W.. XX.XX.XXXX U. H. L., F. C. XXXX/XX, U. Y., I. H. L.

sa uznáva za vinného, že

v období od 27.05.2014 až doposiaľ s výnimkou obdobia od 08.02.2019 do 17.02.2019, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody, kde svoju vyživovaciu povinnosť na maloletú A. B. riadne nahlásil, v mieste svojho trvalého pobytu ako aj v mieste trvalého pobytu oprávnených osôb vo U. Y., C. Č.. XXXX/XX, a všade tam, kde sa počas uvedeného obdobia zdržiaval, si v dôsledku svojej nedbalosti neplnil svoju vyživovaciu povinnosť na svoju maloletú dcéru A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá povinnosť mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. Z. o rodine, pričom bola konkretizovaná rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 12P/13/2013 - 21 zo dňa 08.04.2013, právoplatným dňa 23.05.2013, v zmysle ktorého je povinný prispievať na výživu svojej dcéry sumou vo výške 80 eur vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, hoci v uvedenom období nebol na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nebol ani príjemcom pomoci v hmotnej núdzi či inej sociálnej dávky, čím mu za uvedené obdobie vznikol k rukám oprávnenej matky X. J., W.. XX.XX.XXXX, F. U.V. Y., C. Č.. XXXX/XX, dlh na výživnom v celkovej výške 5720 eur, vrátane mesiaca február roku 2022, a to napriek tomu, že už bol trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 1T/11/2014 - 49 zo dňa 21.01.2014, právoplatným dňa 30.06.2014, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa ustanovenia § 207 ods. 1 Trestného zákona,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa mu ukladá:

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l/, § 37 písmeno m/, § 38 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 353 odsek 2 Trestného poriadku trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsiatich) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 v súvislosti s § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba s probačným dohľadom v trvaní 30 (tridsiatich) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno e/ Trestného zákona povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.