

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8S/55/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7017200883
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Kuruc
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7017200883.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach ako správny súd v právnej veci žalobkyne X. L. M. E. L. K. W. L. A. V. X. R. , F. A. XX, V., proti žalovanému Mestu Košice, Trieda SNP 48/A, Košice, v konaní o žalobe proti nečinnosti žalovaného v právnej veci vedenej žalovaným pod sp.zn. MK/A/2017/06230, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

odôvodnenie:

1. Krajský súd uznesením č.k. 8S/55/2017-32 zo dňa 18.01.2018 uložil žalovanému Mestu Košice, aby v lehote do 14 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia konal v právnej veci vedenej pod sp.zn. MK/A/2017/06230 podľa § 57 ods.1 alebo ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) v znení neskorších predpisov o odvolaní žalobkyne zo dňa 02.08.2017 proti rozhodnutiu žalovaného č. MK/A/2017/06230-16 zo dňa 12.07.2017 v spojení s opravným uznesením č. MK/A/2017/06230-18 zo dňa 15.08.2017.

2. Krajský súd vrátil žalovanému jeho administratívny spis dňa 21.05.2018.

3. Podľa § 251 ods.2 SSP ak orgán verejnej správy správne mu súdu preukáže odstránenie nečinnosti, správny súd konanie uznesením zastaví.

4. Na výzvu správneho súdu žalovaný preukázal odstránenie nečinnosti v zmysle uznesenia správneho súdu č.k. 8S/55/2017-32 zo dňa 18.01.2018 a uviedol:

„Po vrátení spisového materiálu z Krajského súdu v Košiciach, mesto Košice podľa pokynu (obsiahnutého v uznesení č.k. 8S/55/2017 zo dňa 18.01.2018) predložilo odvolanie pani Eriky Stasinszkej s celým spisovým materiálom Okresnému úradu v Košiciach, odboru opravných prostriedkov so sídlom Komenského 52, Košice. Tento však listom zo dňa 09.07.2018 spis vrátil so stanoviskom, že citujeme: „nemá kompetencie na rozhodnutie na úseku nájomných vzťahov k bytom“. Na základe uvedeného mesto Košice požiadalo Ministerstvo vnútra SR, sekciu verejnej správy (ďalej len „ministerstvo“) o vyjadrenie, ktorý z odborov Okresného úradu Košice má rozhodnúť v danej veci o odvolaní pani Eriky Stasinszkej proti rozhodnutiu mesta č. MK/A/2017/06230 zo dňa 12.07.2017 v spojení s opravným rozhodnutím zo dňa 15.08.2017.

Ministerstvo listom zo dňa 02.08.2017 (doručeného mestu 13.08.2018) oznámilo, že o uvedenom odvolaní rozhodne Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov.

mesto Košice, preto listom zo dňa 14.08.2018 opätovne predložilo odvolanie (spolu s celým spisovým materiálom) účastníčky konania na rozhodnutie Okresnému úradu v Košiciach, odboru opravných prostriedkov.

Naposledy doručil Okresný úrad v Košiciach mestu na vedomie žiadosť o vyjadrenie zo dňa 13.09.2018, adresovanú ministerstvu, ktorou odôvodňuje svoju nekompetentnosť rozhodnutia o odvolaní v tejto veci. k tejto žiadosti Okresný úrad v Košiciach pripojil aj doručený spisový materiál.“

5. Pretože v konaní o odstránenie nečinnosti žalovaného došlo k odstráneniu jeho nečinnosti, správny súd konanie podľa § 251 ods.2 SSP zastavil.
Vo veci senát rozhodol pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať na Krajskom súde v Košiciach v lehote 1 mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 Správneho súdneho poriadku uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva a návrh výroku rozhodnutia.

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 odsek 1 písm. g) až i) Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom, ak má sám vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.