

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10Csp/36/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317201573
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8317201573.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci žalobcu Komunálna poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, Bratislava proti žalovanému L. C., nar. X.X.XXXX, bytom Q. XX o zaplatenie 117,89 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 117,89 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 117,89 eur od 5.8.2014 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť mu sumu 117,89 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% zo žalovanej sumy od 5.8.2014 do zaplatenia a na úhradu trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že medzi stranami sporu došlo dňa 25.1.2014 k uzavretiu poisťovnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému kapitálové životné poistenie ProVital pre prípad dožitia/úmrtia na poistnú sumu 3 127 eur s pripoistením času nevyhnutného liečenia na poistnú sumu 3 200 eur a trvalých následkov úrazu na poistnú zmluvu 17 000 eur so začiatkom poistenia 26.1.2014. Medzi stranami sporu bola dohodnutá výška mesačného poistného 27,63 eur so splatnosťou k 26. dňu v mesiaci. V rozpore so zmluvou žalovaný nezaplatil žalobcovi dojednané mesačné splátky poistného. Žalobca listom zo dňa 30.6.2014 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného za obdobie od 26.3.2014 do 26.4.2014 v sume 27,63 eur s tým, že v prípade neuhradenie dlžného poistného do jedného mesiaca od doručenia výzvy, dôjde k zániku poistenia. Žalovaný uvedenú výzvu prevzal dňa 4.7.2014 a záväzok v stanovenej lehote neuhradil. Poistenie zaniklo v zmysle ustanovení § 801, ods. Občianskeho zákonníka. Žalobca listom zo dňa 1.8.2016 oznámil žalovanému zánik poistenia a zároveň ho vyzval na zaplatenie dlžného poistného do zániku poistenia v sume 117,89 eur.

2. Žalobca spolu so žalobou predložil súdu výzvu na zaplatenie dlžného poistného zo dňa 30.6.2014, poistku č. X XXX XXX XXX zo dňa 19.2.2014, zánik poistenia pre neplatenie poistného a upomienku zo dňa 1.8.2016, doručenkou s prevzatím dňa 4.7.2014, výpis z inkasného účtu poisťovnej zmluvy za obdobie od 26.1.2014 do 2.2.2017, návrh poisťovnej zmluvy zo dňa 25.1.2014.

3. Vo veci bol Okresným súdom Humenné vydaný platobný rozkaz č. 10Csp 36/2017 zo dňa 29.3.2017, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému, preto bol uznesením Okresného súdu Humenné č. 10Csp 36/2017 zo dňa 30.11.2017 zrušený.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka postenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplata, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

6. Podľa § 803 ods. 1 poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

7. Na základe predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu došlo dňa 25.1.2014 k uzavretiu poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému kapitálové životné poistenie ProVital pre prípad dožitia/úmrtnia na poistnú sumu 3 127 eur s pripoistením času nevyhnutného liečenia na poistnú sumu 3 200 eur a trvalých následkov úrazu na poistnú zmluvu 17 000 eur so začiatkom poistenia 26.1.2014. Medzi stranami sporu bola dohodnutá výška mesačného poistného 27,63 eur so splatnosťou k 26. dňu v mesiaci. V rozpore so zmluvou žalovaný nezaplatil žalobcovi dojednané mesačné splátky poistného. Žalobca listom zo dňa 30.6.2014 vyzval žalovaného na zaplata dlžného poistného za obdobie od 26.3.2014 do 26.4.2014 v sume 27,63 eur s tým, že v prípade neuhradenie dlžného poistného do jedného mesiaca od doručenia výzvy, dôjde k zániku poistenia. Žalovaný uvedenú výzvu prevzal dňa 4.7.2014 a záväzok v stanovenej lehote do 4.8.2014 neuhradil, preto došlo v zmysle hore citovaných ustanovení zákona k zániku poistenia. Žalobca listom zo dňa 1.8.2016 oznámil žalovanému zánik poistenia a zároveň ho vyzval na zaplata dlžného poistného do zániku poistenia t.j. do 4.8.2014 v sume 117,89 eur. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil, k žalobe sa nevyjadril. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

8. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil žiadne a včas, preto ho súd zaviazal na úhradu úroku z omeškania vo výške 5,15% odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, od 5.8.2014.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, žalobca bol teda v celom rozsahu úspešný. Preto mu súd priznal náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.