

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: B1-2P/74/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120216455
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kelner
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1120216455.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudcom Mgr. Tomášom Kelnerom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: F. O., narodený XX.X.XXXX, T. O., narodená X.X.XXXX a F. O., narodený X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov, otca: D.. F. O., narodený X.XX.XXXX, bytom Na O. XX, Bratislava, adresa na doručovanie A. X, XXXX X., Rakúsko, a matky: D.. T. O., narodená XX.X.XXXX, bytom Na O. XX, Bratislava, zastúpená advokátkou JUDr. Radoslavou Vojtášovou, so sídlom Wolkrova 41, Bratislava, v konaní o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti na maloleté deti a o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti na maloleté deti, takto

rozhodol:

- I Návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti sa zamietá.
- II Návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti sa zamietá.
- II Žiadnemu z účastníkov sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.11.2020 domáhal zníženia svojej vyživovacej povinnosti, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č. k. 3P/178/2015-221 zo dňa 09.11.2016, a to na maloletého F. zo sumy 250 eur na 190 eur, na maloletú T. zo sumy 250 eur na 190 eur a na maloletého F. zo sumy 200 eur na 170 eur. Návrh otec odôvodnil tým, že z dôvodu nepriaznivej ekonomickej situácie bol nútený ukončiť všetky svoje podnikateľské činnosti, ako aj zrušiť personálnu a majetkovú účasť vo všetkých spoločnostiach, v ktorých bol spoločníkom alebo štatutárom, nemá z podnikateľskej činnosti žiaden príjem. Jeho jediným príjmom je zamestnanie ako administratívna výpomoc na čiastočný úväzok v účtovníckej firme ATC Solutions s.r.o., kde dosahuje príjem cca 350 eur brutto, čiže 310 eur netto. Z uvedených dôvodov došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá spôsobila, že nie je schopný platiť výživné v súdom stanovenej výške 700 eur na všetky tri deti, táto výška je pre neho neúnosná. Od poslednej úpravy výživného sa zhoršili otcove majetkové pomery. S matkou maloletých detí uzatvoril dohodu o vypořádání BSM, v zmysle ktorej matka bezodplatne nadobudla byt č. X na ulici Na O. XX v Bratislave, kde aj matka s maloletými deťmi bývajú. Byt č. X-X na ulici Na O. XX nadobudol otec, ide však o rodičovský byt v ktorom nebýva, jeho rodičia majú na tomto byte zriadené vecné bremeno doživotného užívania. Ďalej vlastní byt č. X na ulici X. XX, ktorý však obývala otcova stará matka, rovnako mala na ňom zriadené vecné bremeno doživotného užívania. Stará matka zomrela v decembri 2021, pribudli mu tak platby za tento byt (energia pod.). Ani jeden z predmetných bytov otec neužíva, nebýva v nich, nemá z nich žiaden príjem. V súčasnosti býva v dome svojej partnerky v X. v Rakúsku, kde sa primeranou časťou podieľa na nákladoch spojených s bývaním (cca 445 eur mesačne). Partnerka mu vypomáha aj s jeho finančnými výdavkami.

2. Matka s návrhom otca na zníženie súdom určeného výživného na maloleté deti nesúhlasila a žiadala súd, aby výživné na maloleté deti naopak zvýšil, a to na maloletého F. na sumu 320 eur, na maloletú T. na sumu 320 eur a na maloletého F. na sumu 280 eur, od podania jej návrhu, t. j. odo dňa 07.01.2021. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že otec sa snaží zneužiť situáciu v súvislosti s pandemiou COVID-19, ktoré nesúviseli s jeho podnikateľskou činnosťou. V rámci dohody o vyporiadaní BSM, okrem vyššie uvedených bytov získal bez finančného vyrovnania obchodné podiely v spoločnostiach Avena Pharm, s.r.o., IČO: 31 610 099, GANEA s.r.o., IČO: 45 996 803, InPharmService s.r.o., IČO: 31 383 335, ZDRAVSERVIS, spol. s r.o., IČO: 36 588 148 a ZETEMA- energo s.r.o., IČO: 46 636 412. Otec maloletých detí mal aj ďalšiu majetkovú a personálnu účasť v ďalších rodinných akciových spoločnostiach FINIMO a.s. a INFORAMA a.s.. Obchodné spoločnosti, kde mal otec maloletých majetkovú a personálnu účasť pôsobia v oblasti veľkoobchodu s farmaceutickým tovarom, prevádzkovania lekární a v oblasti realitných kancelárií. Tieto oblasti boli v najmenšej miere negatívne ovplyvnené ekonomickou krízou, práve naopak. Personálnu a majetkovú účasť otec maloletých detí ukončil v týchto spoločnostiach na vlastnú žiadosť, pričom jednotlivé kroky začal uskutočňovať ešte v roku 2018. Po rozvoze manželstva začal postupne prevádzať obchodné podiely v spoločnostiach. V rámci vyporiadania BSM nadobudol otec aj pozemky v k.ú. Štiavnické Bane, LV č. XXX, ktoré spolu s rekreačnou chatou predal svojmu otcovi na základe kúpnej zmluvy z 20.08.2020, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený len pár dní pred podaním návrhu na zníženie výživného. Všetky kroky otca považuje matka za účelové v snahe zbaviť sa majetku, k vytvoreniu dojmu, že v dôsledku ekonomickej krízy otec skrachoval. Otec maloletých detí je naoko zamestnaný v spoločnosti ATC Solution s.r.o., ktorej jediným spoločníkom a konateľom je otcova partnerka. Už počas rozvodového konania otec deklaroval príjem 458 eur mesačne, pričom súhlasil s výživným v sume 700 eur mesačne. Momentálne deklaruje príjem 310 eur a výdavky v sume 445 eur a žiada znížiť výživné na 550 eur mesačne. Z uvedeného vyplýva, že suma 310 eur nie je jediným príjmom otca a nedokazuje jeho životnú úroveň, ktorá je oveľa vyššia. Otec maloletých sa nijakým spôsobom nepodieľa na financovaní výdavkov nad rámec stanoveného výživného alebo na príležitostných jednorazových výdavkov, či už spojených so školskými, zdravotnými alebo voľnočasovými aktivitami. Od 01.05.2018 je matka zamestnaná na Daňovom úrade Bratislava ako správca dane, priložila do spisu aj prehľad príjmov za posledných 12 mesiacov. Vo februári 2020 vyporiadali BSM dohodou, pričom všetky poplatky s tým súvisiace znášala matka. Výdavky na deti sa zvýšili, nakoľko všetko zdraželo (potraviny, oblečenie), deti rastú.

3. Kolízny opatrovník sa k návrhom rodičov vyjadril tak, že nateraz určené výživné súdom sa javí ako primerané vzhľadom na potreby maloletých detí a schopnosti a možnosti otca. Uvedený názor zastáva na základe vykonaného dokazovania a prednesov navrhovateľa a právnej zástupkyne matky v konaní.

4. Otec svoje vyjadrenie v priebehu konania doplnil tak, že sa s matkou pokúsil dohodnúť mimosúdne, s neúspechom. Našiel si však nového klienta v Rakúsku, čiže sa mu zlepšila finančná situácia, jeho mesačný príjem je 700 eur v čistom, výživné v sume 700 eur mu je však stále veľa. Matka otca o maloletých deťoch neinformuje (zdravotný stav, škola a pod.), nemá tak možnosť vyjadriť sa k výdavkom spojeným s maloletými deťmi. Obchodné podiely v spoločnostiach, ktoré boli v strate alebo nevykonávali žiadnu činnosť previedol za symbolickú čiastku, v zárobkovo činných spoločnostiach podiel nemal, jedine v spoločnosti InPharmService s.r.o., ktorej podiel predal za trhovú cenu, cca 2000 - 2500 eur. Obchodný podiel v spoločnosti GANEA s.r.o. previedol, nakoľko táto spoločnosť prevádzkovala pohostinstvo Zora, ktorú činnosť musela v dôsledku pandémie ukončiť. Uviedol, že na maloleté deti prispieva aj nad rámec, napr. hradil tréningy synovi, vreckové, oslavy narodenín, snažil sa pomáhať aj materiálne.

5. Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

7. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Z hľadiska skutkových zistení bolo podľa tohto ustanovenia Zákona o rodine pre rozhodnutie o návrhoch rozhodné posúdenie toho, či došlo k takej zmene pomerov, ktorá by znamenala zmenu schopností, možností a majetkových pomerov rodičov a maloletých detí.

8. Súd oboznámil s listinnými dôkazmi doloženými do spisu (žaloba č.l. 1-3, rozsudok tunajšieho súdu č.k. 3P/1782015-221 z 09.11.2016 - č.l.4-14, mzdový list z ATC Solutions s.r.o. č.l. 15, čiastočný LV č. XXXX, XXXX a č.XXXX č.l. 16-18, lustrácia v Sociálnej poisťovni č.l. 23-27, prehľad majetkových pomerov otca č.l. 34-47 - faktúry, poplatky, dokumenty v nemeckom jazyku, náklady na domácnosť, protinávrh a vyjadrenie matky č.l. 48-50, vyjadrenie vo veci sp. zn. 9Em/6/2018 č.l. 51, mailová komunikácia medzi matkou a ÚPSVaR č.l. 52-53, prehľad platenia výživného otcom č.l. 53, sms komunikácia medzi rodičmi č.l. 54, prehľad majetkových pomerov a mesačných výdavkov na maloleté deti č.l. 55-56, opis mzdového listu za rok 2020 č.l. 57, potvrdenie o nemocenských dávkach č. l. 58, dohoda o vyporiadaní BSM č.l. 59-67, výpis z LV č.235 č.l. 68, komentár k vyjadreniu matky č.l. 75-76, pokus o zmier I. A. č.l. 77-78, kúpna zmluva č.l. 79-81, kópie bločkov, poplatkov za tréningy, faktúr, výpisov z pohybov na bankovom účte č.l. 82-87, výpisy z Obchodného registra č.l. 88-96, opis mzdového listu za obdobie 12/2020-07/2021 z č.l. 97, prehľad priemerných mesačných výdavkov matky č.l. 98-140 - príspevok do fondu opráv, elektrina, internet, pokladničné bločky, faktúry, objednávky, výlety, krúžky a pod., opisy mzdových listov matky), vykonal výsluch matky a otca, pričom mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

9. Súd rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č.k. 3P/178/2015-221 zo dňa 09.11.2016 vo výroku VI. určil výšku výživného na maloleté deti tak, že otec maloletých detí je povinný prispievať na výživu maloletého F. výživným v sume 250,- eur mesačne, na maloletú T. výživným v sume 250,- eur a na maloletého F. výživným v sume 200,- eur, k rukám matky.

10. Pri určovaní výšky výživného súd posudzoval, či u účastníkov konania došlo k zmene pomerov, pričom na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že od poslednej úpravy nedošlo k zmene pomerov posudzovaných osôb takým spôsobom, ktorý by odôvodňoval zmenu výšky vyživovacej povinnosti na maloleté deti.

11. Zo skutkových zistení vyplynulo, že otec pracuje v spoločnosti ATC Solution s.r.o. na skrátenej pracovný úväzok, pričom jeho mesačný príjem je približne 700 eur v hrubom. Okrem uvedeného času poskytuje otec svoje služby klientovi v Rakúsku, bližšie túto činnosť nešpecifikoval (služby kde zužitkuje svoje jazykové, manažérske schopnosti). Otec stratil majetkovú a personálnu účasť vo viacerých obchodných spoločnostiach, pričom väčšina bola stratových, avšak niektoré obchodné podiely predal otec za odplatu (ods. 4). V rámci vyporiadania BSM nadobudol otec byt (kde bývajú jeho rodičia) a byt, kde bývala stará matka (zomrelá v decembri 2021). Súd poukazuje na skutočnosť, že otec maloletých detí tento byt nijakým spôsobom nevyužíva, tvrdenia, že pri predaji by musel platiť dane a že ho nechce prenajať neobstoja. Súdu sa javí, že otec si optimalizuje príjmy za účelom zníženia súdom určeného výživného na maloleté deti. Súd má za to, že aj napriek uvedeným zmenám v príjmových pomeroch otca, doteraz určené výživné umožňuje otcovi prispievať na výživu maloletých detí v súdom stanovenej výške. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Doposiaľ určené výživné zo strany otca zabezpečuje odôvodnené potreby maloletých detí a je nepochybne v schopnostiach, možnostiach a podľa objektívnych majetkových pomerov otca takto určené výživné uhrádzať. Súd má na základe vyššie uvedených skutočností za to, že u otca nenastali také objektívne dôvody na zníženie jeho vyživovacej povinnosti, a preto jeho návrh na zníženie výživného zamietol.

12. Matka pri poslednej úprave výživného vyčíslila priemerné mesačné výdavky na maloleté deti tak, že mesačné výdavky na maloletého F. sú vo výške 444,90 eur, na maloletú T. vo výške 477,90 eur a na maloletého F. vo výške 461,90 eur (podľa odôvodnenia rozsudku v konaní sp. zn. 3P/178/2015). V protinávrhu na zvýšenie výživného matka vyčíslila mesačné výdavky na maloletého F. vo výške 482,58 eur, na maloletú T. vo výške 485,91 eur a na maloletého F. vo výške 497 eur. Súd konštatuje, že na strane maloletých k podstatným zmenám nedošlo, napriek mierne zvýšeným mesačným výdavkom. Pomery matky sa však od poslednej úpravy výživného zmenili v tom, že od 05/2018 sa zamestnala na Daňovom úrade Bratislava s čistým mesačným príjmom (podľa opisov mzdového listu matky) za obdobie od 09/2021-12/2021 v sume 1 241,07 eur a od 01/2022 - 02/2022 v sume

872,56 eur, takže sa môže podieľať na finančných potrebách detí. Zohľadňujúc túto skutočnosť a tak ako už súd uviedol vyššie, súd má za to, že súdom stanovené výživné, ktoré má uhrádzať otec, zabezpečuje odôvodnené potreby maloletých detí, preto súd protinávrhu matky na zvýšenie výživného nevyhovet.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).