

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11S/52/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3021200214
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Kulich
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3021200214.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: X., s. r. o., so sídlom C. XXB, XXX XX F. - Y., IČO: XX XXX XXX, práv. zastúpeného E. V. V. & T., s.r.o., so sídlom V. R. XX, XXX XX M., IČO: XX XXX XXX, proti žalovanému: S. C. L. C., so sídlom N. XX, XXX XX F. F., IČO: XX XXX XXX, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. XXXXXXXXX/XXXX zo dňa XX. mája XXXX, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania na krajskom súde vo výške 495,87 eur na účet jeho právneho zástupcu, E. kancelárie V. & T., s.r.o., vedený v T. F., a. s. pobočka M., číslo účtu vo forme IBAN: L XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX, do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Správnu žalobou doručenu Krajskému súdu v Trenčíne dňa 14.07.2021 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti v záhlaví uvedeného rozhodnutia žalovaného (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Daňového úradu M. (ďalej len „správca dane“) č. XXXXXXXXX/XXXX zo dňa 18.11.2020, ktorým bol žalobcovi podľa 68 ods. 5 a ods. 6 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyrubený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie jún 2016 v sume 50.340,- eur, z dôvodu neuznania nadmerného odpočtu v sume 4.100,71 eur a vyrubením vlastnej daňovej povinnosti v sume 46.239,29 eur, ktorú žalobca odpočítal z faktúr vystavených dodávateľskou spoločnosťou.

2. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 11S/52/2021-58 zo dňa 21.12.2021 zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného, ako aj rozhodnutie správcu dane a vec vrátil správcovi dane ako prvostupňovému správnenému orgánu na ďalšie konanie. Zároveň plne úspešnému žalobcovi priznal úplnú náhradu trov konania na krajskom súde a to v zmysle § 167 ods. 1 v spojení s § 175 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“)

3. Právny zástupca zastupujúci žalobcu si podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.12.2021 vyúčtoval trovy konania v celkovej výške 460,87 eur, pričom suma pozostávala z trov právneho zastúpenia na krajskom súde. Náhradu trov konania pritom žiadal žalobca uhradiť na bankový účet vo forme IBAN: L XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, s uvedením variabilného symbolu: XXXXXXXX vedený v T. F., a. s. pobočka M..

4. Podľa § 163 SSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v súvislosti s uplatňovaním a bránením práva na správnom súde.

5. Podľa § 167 ods. 1 SSP, správny súd prizná žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania, ak mal žalobca vo veci celkom alebo sčasti úspech.

6. Podľa 175 ods. 1 a ods. 2 SSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. Podľa § 176 ods. 1 SSP, ak bol v konaní úspešný účastník konania zastúpený advokátom, správny súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov advokáta.

8. Spôsob určenia a výšku odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času advokáta za právne služby upravuje vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom v čase vykonania úkonov právnej služby (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z. z.“). Nakoľko v danej veci ide o zastupovanie v správnom súdnictve, pričom zároveň nejde o dávkovú vec sociálneho poistenia, vec sociálnych služieb, a ani vec preskúmania rozhodnutia o priestupkoch, v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje jednu šestinou (1/6) výpočtového základu. V roku 2021 bol výpočtový základ vo výške 1.087,- eur, pričom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje za rok 2021 sumu 181,17 eur (1.087,00eur x 1/6).

9. Podľa § 11 ods. 4 prvá veta vyhlášky č. 655/2004 Z. z., základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna šestina výpočtového základu vo veciach zastupovania v konaniach podľa SSP.

10. Podľa § 13a ods. 1 písm. a) a c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za nasledujúce úkony právnej služby, ktorými sú prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej.

11. Podľa § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy a na náhradu stratu času.

12. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

13. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

14. Trovy konania žalobcu na krajskom súde, tak ako mu ich súd priznal, pozostávajú zo súdneho poplatku zaplateného za podanie správnej žaloby vo výške 35,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 384,06 eur. Trovy právneho zastúpenia priznal súd v zmysle 11 ods. 4, § 13a ods. 1 písm. a) a c), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., pričom ide o nasledujúce položky:

A. Odmena za úkony právnej služby podľa § 11 ods. 4, § 13a ods. 1 písm. a) a c), vyhlášky č. 655/2004 Z. z.:

a) prevzatie a príprava zastúpenia v roku 2021 181,16 eur

b) písomné podanie na súd (žaloba zo dňa 14.07.2021) 181,16 eur

B. Režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.:

a) 2 úkony v roku 2021 a 10,87 eur 21,74 eur

15. Krajský súd preskúmaním spisového materiálu, ako aj predloženého vyčíslenia trov konania na krajskom súde zo strany žalobcu (prostredníctvom právneho zástupcu) zistil, že tento si trovy právneho zastúpenia vyčísľil nesprávne. Žalobcovi patrí odmena za úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom v roku 2021 v sume 181,16 eur, písomné podanie na súd v

roku 2021 (správna žaloba zo dňa 14.07.2021) v sume 181,16 eur. Taktiež žalobcovi patrí náhrada trov spočívajúca v režijnom paušále jeho právneho zástupcu spolu vo výške 21,74 eur (2 x 10,87 eur). Keďže právny zástupca žalobcu je registrovaným platiteľom dane z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“) podľa zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o DPH“), o čom doložil osvedčenie o registrácii pre DPH, tak krajský súd v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. priznal k jednotlivým úkonom právnej služby aktuálnu sadzbu DPH vo výške 20 % (§ 27 zákona o DPH). Krajský súd preto priznal žalobcovi trovy konania na krajskom súde v celkovej výške 495,87 eur, a to titulom súdneho poplatku za podanie správnej žaloby vo výške 35,- eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 460,87 eur (384,06 eur + 20 % DPH).

16. Čo sa týka nesprávneho výpočtu trov konania pred krajským súdom, ktorý bol súdu doložený zo strany žalobcu (prostredníctvom jeho právneho zástupcu), tak správny súd konštatuje, že táto nesprávnosť bola spôsobená neuvedeným náhrady trov konania za uhradený súdny poplatok vo výške 35,- eur, ktorý bol zo strany žalobcu uhradený za podanú správnu žalobu dňa 10.08.2021, pričom bolo potrebné žalobcovi priznať náhradu trov za uhradenie predmetného súdneho poplatku na základe § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona (SSP) i podzákonného právneho predpisu (vyhláška č. 655/2004 Z. z.) rozhodol krajský súd o výške náhrady trov konania na krajskom súde tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom ako prijímateľa náhrady trov konania určil právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť, nakoľko sa jedná o uznesenie správneho súdu vydané súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na správnom súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje správny súd, ktorý napadnuté uznesenie vydal, spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, správny súd ju zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, správny súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení.