

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5Csp/146/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718203104
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718203104.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: Y. V., X.. XX.XX.XXXX, X. L. F. XXXX/X, XXX XX Y., B. G. XX.XX.XXXX, o zaplatenie 151,56 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 5Csp/146/2018 - 12 zo dňa 18.09.2018 v plnom rozsahu.
- II. Súd konanie zastavuje.
- III. Žiadnemu z účastníkov konania súd nárok na náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 31.08.2018 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť nahradit' žalobcovi celkom 151,56 eur s príslušenstvom. Súd vo veci samej rozhodol platobným rozkazom č.k. 5Csp/146/2018 - 12 zo dňa 18.09.2018, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť. Súd šetrením zistil, že žalovaný dňa XX.XX.XXXX, t.j. pred podaním žaloby, zomrel.
2. Podľa ust. § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.
3. Súd v zmysle citovaného ust. § 266 ods. 3 C. s. p. platobný rozkaz č.k. 5Csp/146/2018 - 12 zo dňa 18.09.2018, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť zrušuje v plnom rozsahu.
4. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
5. Podľa § 61 C. s. p. procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.
6. Podľa § 7 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením.
7. Podľa § 7 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka smrťou táto spôsobilosť zanikne.
8. Podľa § 62 C. s. p., ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.
9. Vzhľadom na to, že žalovaný zomrel pred začatím konania, už v čase začatia konania nemal procesnú subjektivitu. Súd tak v zmysle uvedeného konanie podľa vyššie citovaného ust. § 62 C. s. p. zastavil.
10. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.
11. Vzhľadom na to, že žiadna zo strán sporu zastavenie konania nezavinila, súd nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán sporu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.