

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 7C/25/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218201517
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Lajoš
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8218201517.2

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu: M. N., G. H. XX, proti žalovaným: 1/ M. H., 2/ N. A., o žalobe na obnovu konania, takto

rozhodol:

- I. Návrh žalobcu na predĺženie lehoty pre doplnenie podania vo veci samej **z a m i e t a**.
- II. Súd podanie žalobcu vo veci samej **odmieta**

odôvodnenie:

1. Dňa 4.5.2018 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým sa domáhal obnovy konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/33/2006.

2. Tunajší súd uznesením č. k. 7C/25/2018-4 z 20.8.2018 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia svoje neúplné podanie, ktoré by podľa jeho obsahu malo byť žalobou o obnovu konania doručené 9.07.2018 doplnil o označenie strán sporu v súlade s § 133 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku tak, že pri každej označenej fyzickej osobe uvedie meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu alebo pobytu, dátum narodenia alebo iný identifikačný údaj; ďalej opísal všetky podstatné skutočnosti svedčiace o tom, že žaloba je podaná včas; označil a predložil dôkazy o dodržaní lehoty ustanovenej § 403 a 404 Civilného sporového poriadku na podanie žaloby na obnovu konania; predložil právoplatný rozsudok, právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmier alebo právoplatný platobný rozkaz, voči ktorému žaloba na obnovu konania smeruje, ktoré v texte podania označuje číslom konania; označil a pripojil dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať; uviedol čoho sa podanou žalobou domáha, teda ako má súd vo veci rozhodnúť (tzv. žalobný návrh) a uviedol dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré navrhuje odklad vykonateľnosti napádaných rozhodnutí. Žalobca bol poučený ako o počte vyhotovení doplnenia, ktoré musí súdu predložiť, tak aj o následkoch jeho nedoplnenia, t.j. že ak v konaní nebude pre neodstránené vady podania možné pokračovať, súd podanie odmietne. Žalobcovi bolo predmetné uznesenie doručené dňa 5.9.2018 do vlastných rúk.

3. Podaním z 5.9.2018 žalobca uviedol, že obnova konania sa môže konať, pretože je to pokračovanie konania veci označenej ako sp. zn. 4C/33/2006, kde sú všetky dôkazy. Zároveň navrhol súdu predĺženie lehoty na opravu žaloby na obnovu konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho advokát je v zahraničí a sám je o barlách a má porezanú nohu. Ostatné súdom vytykané nedostatky podania doplnené neboli.

4. Podľa ustanovenia § 118 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), lehotu určenú súdom môže súd primerane predĺžiť.

5. Po preskúmaní žiadosti žalobcu o predĺženie lehoty na opravu podania vo veci samej súd túto posúdil ako nedôvodnú. Žalobca v konaní nie je zastúpený advokátom, preto nebolo možné vyhovieť jeho žiadosti z ním uvádzaného a nepreukázaného dôvodu, že jeho zástupca je v zahraničí. Na základe

vyššie uvedeného dôvodu súd návrh žalobcu o predĺženie lehoty na opravu žaloby na obnovu konania zamietol.

6. Podľa ustanovenia § 127 odsek 1 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

7. Podľa ustanovenia § 132 odsek 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

8. Podľa ustanovenia § 132 odsek 2 C.s.p., opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

9. Podľa ustanovenia § 132 odsek 3 C.s.p., žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

10. Podľa ustanovenia § 129 odsek 1 C.s.p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

11. Podľa ustanovenia § 129 odsek 2 C.s.p., v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

12. Podľa ustanovenia § 129 odsek 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

13. Podľa § 406 C.s.p., v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

14. Súd podanie vo veci samej doručené 9.7.2018 aj po doručení podania žalobcu z 5.9.2018 považuje za neúplné a sčasti aj za nezrozumiteľné, pričom pre tieto nedostatky podania nemožno v konaní pokračovať. Podanie, ktoré by malo byť žalobou vo veci samej neobsahuje označenie strán sporu v súlade s § 133 ods. 1 a 2 C.s.p., nemožno z neho zistiť skutočnosti rozhodujúce pre posúdenie včasnosti podanej žaloby na obnovu konania, podanie neobsahuje ani označenie konkrétnych dôkazov, pričom tie z dôkazov, ktorých povaha ich pripojenie k podaniu pripúšťa k podaniu pripojené neboli (tu ide hlavne o listinné dôkazy, na ktoré žalobca odkazuje, akými sú napríklad právoplatné rozhodnutia, voči ktorým má jeho podanie smerovať). Rovnako z podania ani jeho doplnenia nie je možné bez pochybností vyvodit' určitý a zrozumiteľný žalobný nárok, ktorého sa v konaní žalobca domáha. Pokiaľ sa totiž žalobca domáha zrušenia ním označených rozhodnutí v trestnom konaní, súd poukazuje na to, že žalobca podal žalobu podľa civilného sporového poriadku a nie podľa trestného poriadku. Pokiaľ žalobca žiada rozhodnúť o škode, zadosťučinení a trovách konania, presné vymedzenie týchto nárokov v podaní ako aj jeho doplnení absentuje. Nie je povinnosťou a úlohou súdu, aby z vlastnej iniciatívy dopĺňal podstatné náležitosti žaloby, ktoré žalobca v predloženej podaní opomenul, resp. dostatočne určito nevymedzil a v nadväzujúcom podaní nedoplnil. Bolo by to v rozpore so zásadou rovnosti strán v spore. Doplnenie konkrétne vytkaných nedostatkov a tým odstránenie väd podania vo veci samej nemožno nahradiť nekonkrétnym odkazom na iné súdne spisy, pretože len úplné podanie obsahujúce všetky zákonom vyžadované náležitosti môže byť predpokladom ďalšieho postupu súdu, v ktorom súd ukladá protistrane povinnosť vyjadriť sa k žalobe, prednášať vlastné skutkové tvrdenia a navrhovať dôkazy na ich preukázanie so všetkými s tým spojenými procesnými následkami. Na neúplné a zmätočné podanie, ktoré by malo byť žalobou totiž protistrana v spore nemôže adekvátne reagovať svojimi vlastnými tvrdeniami a argumentáciou.

15. Keďže žalobca bol uznesením v zmysle ustanovenia § 129 odsek 1 Civilného sporového poriadku vyzvaný na doplnenie svojho podania, a to tak, aby obsahovalo všetky zákonom stanovené náležitosti, pričom bol zároveň poučený aj o následkoch, ak sa tak nestane (§ 129 odsek 2 Civilného sporového poriadku) a žalobca svoje podanie v uvedenom smere dostatočne v súdom stanovenej lehote nedoplnil tak, aby vytýkané vady odstránil, súd v zmysle § 129 odsek 3 Civilného sporového poriadku podanie žalobcu odmietol, pretože má za to, že v konaní pre neodstránené nedostatky podania vo veci samej nemôže pokračovať.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia nemožno podať odvolanie. Proti výroku II. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolacie dôvody odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).