

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 60Csp/31/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317216936
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Dubovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1317216936.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ninou Dubovskou, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zast. Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, proti žalovanému: X. v konaní o zaplatenie 1.933,92 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ť zaplatiť žalobcovi sumu 1.711,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.711,72 eur od 08.06.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca má n á r o k na náhradu trov konania od žalovaného v rozsahu 77,02 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu súdu dňa 20.09.2017 domáha zaplatenia sumy 1.933,92 eur, úrokov vo výške 330,44 eur, úrokov vo výške 1.552,48 eur, úrokov zo zostatku nesplatenej istiny to sumy 1.933,92 eur vo výške 24,5 % ročne od 08.06.2017 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5,25% ročne z istiny 1.933,92 eur od 08.06.2017 do zaplatenia a poplatkov 47,32 eur a náhrady trov konania, všetko z titulu splatného úveru.

2. V žalobe uviedol, že dňa 12.08.2013 uzavrel jeho právny predchodca a žalovaný zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol v zmysle zmluvy o úvere žalovanému úver. Žalovaný riadne a včas nesplácal dohodnuté splátky, preto bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy, a keďže nebola žalovaným uhradená zosplatená úver. Kapitalizované úroky si uplatnil do vystavenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 07.06.2017 a od nasledujúceho dňa si uplatnil zmluvný úrok vo výške 24,5% ročne a úroky z omeškania 5,25% ročne z istiny do zaplatenia. Poplatky si uplatnil v zmysle Sadzobníka poplatkov.

3. V podaní zo dňa 21.09.2018 žalobca uviedol, že podľa výpisu z bankovej knihy žalovaný uhradil celkovo 288,28 eur, z čoho bolo započítané 18,28 eur na poplatky, 203,92 eur na zmluvné úroky a úroky z omeškania a 66,08 eur na istinu.

4. Žalobca k žalobe pripojil: Zmluva o postúpení pohľadávok č. III/2017 zo dňa 13.06.2017, Príloha k Zmluve o postúpení pohľadávky, Zmluva o úvere-dostupná pôžička zo dňa 12.08.2013, Obchodné podmienky pre úver dostupná pôžička, Všeobecné obchodné podmienky, Aktuálny stav úveru ku dňu 07.06.2017, Výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 19.09.2014 spolu s kópiou doručky, Výzvu na úhradu

dĺžnej sumy zo dňa 03.09.2014 spolu s kópiou doručenky, predpis splátok k zmluve o úvere, Sadzobník poplatkov platný od 10.06.2013 a 10.08.2013.

5. Súd vo veci vyzval žalovaného uznesením č.k. 60Csp/31/2017-91 zo dňa 05.03.2018 podľa ust. 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaný adresu trvalého pobytu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky na adrese I., odkiaľ sa zásielka súdu vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote. Súdu sa nepodarilo štetrením zistiť skutočný pobyt žalovaného, nepodarilo sa uznesenie a žalobu s prílohami doručiť žalovanému, a následne v súlade s ust. § 116 ods. 2 CSP a ust. § 106 ods. 3 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe a doručovaní písomností na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a žalobu považoval po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 01.10.2018, na ktorý riadne predvolal strany sporu. Žalobca a jeho právny zástupca podaním zo dňa 21.09.2018 ospravedlnili svoju neúčast' a súhlasili s prejednaním veci v neprítomnosti a žiadali, aby súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov. Žalovaný sa na termín pojednávania nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil, preto súd pojednával v súlade s ust. § 180 CSP v jeho neprítomnosti.

7. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

8. Ustanovením § 185 CSP bol zavedený princíp formálnej pravdy, ktorou sa rozumie to, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Proces dokazovania je teda v novej právnej úprave vybudovaný výlučne na princípe prejednanom, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa v novej právnej úprave presúva na procesné strany. Na základe uvedeného preto hodnotenie dôkazov zo strany súdu má oporu vo vykonanom dokazovaní a musí byť v súlade so zásadami formálnej logiky. Preto súd pri posudzovaní skutkových tvrdení strán postupuje v súlade s ustanoveniami o prostriedkoch procesnej obrany a útoku s poukazom na § 181 ods. 4 CSP a v tejto súvislosti sa dôsledne uplatňuje princíp zodpovednosti strany sporu za vlastnú procesnú aktivitu alebo pasivitu a za riadne plnenie si svojich povinností v súvislosti s vedením súdneho konania, ako je zrejmé z ust. § 150 ods. 1 CSP podľa ktorého platí, že strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu a rovnako s poukazom na ust. § 151 a § 153 CSP. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľmi procesnej aktivity sporové strany.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisovým materiálom: Zmluva o postúpení pohľadávok č. III/2017 zo dňa 13.06.2017, Príloha k Zmluve o postúpení pohľadávky, Zmluva o úvere-dostupná pôžička zo dňa 12.08.2013, Obchodné podmienky pre úver dostupná pôžička, Všeobecné obchodné podmienky, Aktuálny stav úveru ku dňu 07.06.2017, Výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 19.09.2014 spolu s kópiou doručenky, Výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 03.09.2014 spolu s kópiou doručenky, predpis splátok k zmluve o úvere, Sadzobník poplatkov platný od 10.06.2013 a 10.08.2013, a zistil nasledovný skutkový stav rozhodný pre posúdenie veci.

10. Dňa 12.08.2013 uzatvoril žalovaný, ako fyzická osoba (klient), so spoločnosťou Poštová banka, a.s., právnym predchodcom žalobcu, Zmluvu o úvere - dostupná pôžička, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 2.000 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 72 mesačných splátkach po 57,29 eur (54,00 eur splátka úveru a 3,39 eur poistenie) s ročnou úrokovou sadzbou 24,50%, pri ročnej percentuálnej miere nákladov 27,45 %, priemernou hodnotou RPMN na trhu 19,47 %, celkovou výškou nákladov 1.762,93 eur, dátumom prvej platby do 10.09.2013 a dátumom konečnej splatnosti 10.08.2019. K zmluve o úvere boli pripojené Obchodné podmienky pre úver dostupná pôžička.

11. Dňa 03.09.2014 zaslal žalovanému výzvu na úhradu dlžných splátok, ktoré sú v omeškaní viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti ku dňu 02.09.2014 spolu 422 eur, v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Dňa 19.09.2014 vyzval na úhradu dlžnej sumy z dôvodu predčasnej splatnosti úveru k 19.09.2014. Vyzval žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 1.933,92 eur, úroku vo výške 330,44 eur, poplatku za

upomienky vo výške 39,28 eur a poisťného vo výške 8,04 eur, v lehote do 10 dní od doručenia výzvy. Žalovaný výzvu prevzal dňa 24.09.2014

12. Z Aktuálneho stavu úveru ku dňu 07.06.2017 vyplýva, že žalovaný z predmetnej zmluvy o úvere uhradil do vyhlásenia predčasnej splatnosti celkom sumu 288,28 eur, posledná (čiastočná) splátka bola zaplatená dňa 10.04.2014 vo výške 3,29 eur. Zaplatené splátky právny predchodca žalobcu započítal vo výške 18,28 eur na poplatky, 203,92 eur na zmluvné úroky a úroky z omeškania a 66,08 eur na istinu. Po vyhlásení predčasnej splatnosti neuhradil žiadnu čiastku.

13. Dňa 13.06.2017 uzatvoril právny predchodca žalobcu a žalobca Zmluva o postúpení pohľadávok č. III/2017, na základe ktorej nadobudol žalobca uplatňovanú pohľadávku podľa Prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávky.

14. Podľa ust. § 261 ods. 6 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „Obchodný zákonník“), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy:(d) zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

15. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa ust. § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

23. Podľa ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

24. Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

26. Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len ako zákon č. 129/2010 Z.z.), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

28. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

29. Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

30. Podľa ust. § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

31. Podľa ust. § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

32. Podľa ust. § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

33. Podľa ust. § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

34. Napriek tomu, že úverová zmluva je absolútnym obchodno-záväzkovým vzťahom v zmysle Obchodného zákonníka (ust. § 261 ods. 6 písm. d) a § 497 a nasl. Obchodného zákonníka), má charakter spotrebiteľskej zmluvy, nakoľko podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. V danom prípade sa jedná o právny vzťah zmluvných strán na základe spotrebiteľskej zmluvy, pri uzatváraní ktorej bol žalovaný v postavení spotrebiteľa, keďže z činnosti súdu je známe, že právny predchodca žalobcu mal v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov. Je zrejmé, že v danom prípade sa jedná o vopred pripravenú formulárovú (typovú) úverovú zmluvu, ktorej obsah žalovaný nemal možnosť reálne ovplyvniť. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 129/2010 Z.z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka, s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 01.04.2004, predpisom lex specialis. Ani tento osobitný predpis neustanovuje spotrebiteľský úver ako jeden zmluvný typ, ale charakterizuje ho ako je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

35. Na prejednávajúcu právnu vec tak súd aplikoval ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z., ako aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinný v čase uzavretia zmluvy a je potrebné vychádzať pritom z jeho ustanovenia § 3 ods. 3, v zmysle ktorého každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 až § 54 Občianskeho zákonníka. Aplikácia uvedených ustanovení je daná i napriek tomu, že znenie ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka bolo doplnené o poslednú vetu v znení: „Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva“ s účinnosťou od 01.04.2015. Uvedené potvrdzuje aj rozhodovacia prax súdov v SR, že aj do 01.04.2015 v prípade zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola daná dôvodnosť aplikácie a použitia ust. Občianskeho zákonníka pred ust. Obchodného zákonníka výhodnosťou ustanovení Občianskeho zákonníka v prospech spotrebiteľa a ani do uvedeného dňa nebola v prípade spotrebiteľských úverových zmlúv vylúčená aplikácia Občianskeho zákonníka. Obdobný právny názor bol vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 15Co/61/2015 zo dňa 27.05.2015, sp. zn. 23Co/49/2015 zo dňa 21.03.2016, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/141/2015 zo dňa 28.08.2015, Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 15Co/313/2014 zo dňa 23.09.2015. Navyše súd poukazuje na to, že aplikácia znenia ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka po novele účinnej od 01.04.2015 nie je vylúčená ani na právne vzťahy, ktoré boli založené jej pred účinnosťou. Ako vyplýva z rozsudku Najvyššieho súdu SR z 21. apríla 2015, sp. zn. 3 MCdo 14/2014: „Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou“.

36. Z vykonaného dokazovania súd považoval za nesporné, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 12.08.2013 zmluvu o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 2.000,- eur, ktoré bol žalovaný povinný splatiť v pravidelných 72 splátkach vo výške 54,- eur mesačne. Zo strany žalobcu došlo k zosplateniu celého dlhu ku dňu 19.09.2014. Žalovaný uhradil celkovo sumu 288,28 eur.

37. Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne len čiastočne, keďže zmluva o úvere uzavretá medzi stranami sporu má charakter spotrebiteľského úveru v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. a musí obsahovať náležitosti ustanovené pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Súd pristúpil k skúmaniu jednotlivých obsahovaných náležitostí zmluvy o úvere a zistil, že v zmluve o úvere nie je v zmysle § 9 ods. 1 písm. j) presne uvedená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. V zmluve o úvere sa uvádza len výška úveru 2.000 eur a celková výška nákladov 1.762,93 eur, teda zmluva o úvere neobsahuje údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. V zmysle vysvetlivky pod tabuľkou na strane 2 zmluvy o úvere je celková čiastka úveru súčet poskytnutého úveru a celkových nákladov, t.j. 3.762,93 € (2.000,- eur + 1.762,93 eur), čo je nepravdivý údaj, nakoľko žalovaný bol povinný zaplatiť 72 splátok po 54,00 eur (bez poistenia), teda spolu 3.888 eur (s poistením pri splátke 57,29 eur spolu 4.124,88 eur), teda viac ako je uvedené v zmluve o úvere v časti celkových nákladov.

38. Nakoľko zmluva neobsahuje pravdivý údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, uvedený obsahový nedostatok zmluvy o úvere § 9 ods. 1 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. má za následok, že úver je potrebné v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 2.000 eur, z ktorého zaplatil 288,28 eur pred zosplatením, preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť rozdiel vo výške 1.711,72 eur.

39. Podľa ust. § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

40. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

41. Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

42. V časti uplatnených úrokov z omeškania súd vychádzal z podanej žaloby, kde si žalobca jednoznačne uplatnil úrok z omeškania len z istiny 1.933,92 eur od 08.06.2017 vo výške 5,25 % ročne do zaplataenia, inak sa v žalobe domáhal len zaplataenia zmluvných úrokov. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žalovaný sa dostal do omeškania uplynutím lehoty 10 dní od prevzatia výzvy na zaplataenie zosplataeného úveru. Výzvu prevzal 24.09.2014, t.j. lehota 10 dní uplynula 04.10.2014 a od 05.10.2014 bol v omeškaní. Nakoľko však žalobca požadoval úroky až od 08.06.2017 do zaplataenia a základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) od dňa 16.3.2016 bola vo výške 0,00%, v súlade so žalobným návrhom mu súd priznal úrok z omeškania vo výške ku dňu 08.06.2017 vo výške 5,00 % ročne od 08.06.2017 (v zmysle podanej žaloby) do zaplataenia.

43. Vo zvyšku súd žalobu zamietol a to v istine, ako i v uplatnenom príslušenstve, nakoľko pokiaľ nie je dané právo na zaplataenie samej istiny, nemožno priznať ani požadované príslušenstvo takej istiny.

44. Súd v odôvodnení svojho rozhodnutia nemusí dať absolútne vyčerpávajúcu odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia (ako to vyplýva aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Cdo 158/2010 zo dňa 30. 11. 2011). Súd v tomto konaní vykonal všetky dôkazy navrhnuté stranami, žiadny ďalší návrh na doplnenie dokazovania nebol stranami uplatnený a ktoré dôkazy súd považoval za potrebné, tie v tomto písomnom vyhotovení rozsudku aj vyhodnotil.

45. Podľa ust. § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

46. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

47. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

48. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

49. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplataenia istiny vo výške 1.933,92 eur, súd mu týmto rozsudkom priznal sumu istiny vo výške 1.711,72,- eur. V prípade posudzovania úspechu žalobcu len podľa výšky priznanej časti uplatnenej istiny v tomto konaní, mal žalobca úspech v konaní vo výške 88,51 % a žalovaný vo výške 11,49 % a pomerom úspechu a neúspechu bol v konaní úspešný žalobca, s čistým úspechom žalobcu vo výške 77,02%, v dôsledku čoho mu v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP súd priznal nárok na náhradu trov konania v tejto výške. V súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP o výške

náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd Bratislava III, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.