

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6Csp/29/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517201266
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3517201266.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové mesto nad Váhom v právnej veci žalobcu: MINIHOTOVOST, SE, IČ: 043 55 211, so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, zast. JUDr. Barbora Korenecová, advokát, IČO: 42 174 902, so sídlom Slnčná 765/3, 900 45 Malinovo, proti žalovanému: E. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. D. C. XXX, XXX XX C., o zaplatenie istiny 100,- € a zmluvnej pokuty 12,- €, s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Súd zrušuje Platobný rozkaz č.k. 6Csp/29/2017-14 zo dňa 24.05.2017.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 100,- € s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 100,- € od 01.03.2014 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

IV. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 78 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 08.02.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 100,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 100,00 € od 01.03.2014 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 12,- €, ako aj náhradu trov konania.

2. Podanú žalobu odôvodnil tým, že žalobca je v dôsledku cezhraničnej fúzie nástupníckou spoločnosťou spoločnosti MINIHOTOVOST, a.s., IČO: 35852453, ktorá na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 441349 zo dňa 07.02.2014 ako veriteľ poskytla žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 100,- €, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom vo výške 14,- €, t. j. zaplatiť celkovú čiastku 114,- € do 14 dní odo dňa poskytnutia úveru. Celkové náklady spojené s úverom sú tvorené výlučne odplátou, čo predstavuje sumu vo výške 14,- €. Žalovaný neplnil dlh riadne a včas. Dlh sa stal splatným dňa 21.02.2014. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu záväzku prostredníctvom upomienok zasielaných formou SMS správ alebo e-mailov. Na upomienky žalovaný nereagoval, telefonicky sa s ním nepodarilo skontaktovať. Zaslané boli 4 upomienky v súlade s dohodnutými VPPÚ a tým pádom vznikla žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi 12,- € za zaslané upomienky. Dňa 18.07.2014 bola žalovanému zaslaná písomná výzva na úhradu dlhu. Žalovaný ku dňu vyhotovenia žaloby neuhradil žalobcovi žiadnu platbu. Žalobca si v zmysle §517 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplatňuje voči žalovanému zákonný úrok z omeškania.

3. Dňa 24.05.2017 pod č.k. 6Csp/29/2017-14 tunajší súd vydal platobný rozkaz, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

4. Súd citovaný platobný rozkaz zrušil z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk žalovaného.

5. Podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

6. Podľa § 297 písmeno b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- €.

7. V tomto prípade sa jedná o spor s jednoduchým právnym posúdením veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000,- €, preto súd rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 4.7.2018.

8. Súd vykonal dokazovanie listinami, a to: Zmluvou o úvere medzi veriteľom MINIHOTOVOŠŤ, s.r.o. a žalovaným ako dlžníkom zo dňa 07.02.2014, pripojené boli Všeobecné podmienky poskytnutia úveru(VPPÚ) verzia 2, platné od 29.11.2013, výpisom z Obchodného registra žalobcu a zistil tento skutkový stav:

9. Zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 07.02.2014 súd zistil, že táto je uzatvorená elektronicky na diaľku. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 100,- €. Žalovaný sa zaviazal úver vrátiť spolu s celkovými nákladmi na úver 14,- €, spolu vo výške 114,- € do 14 dní odo dňa poskytnutia úveru, t.j. do 21.2.2014.

10. Podľa § 52 odsek 1 zákona číslo 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení platnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len Občiansky zákonník), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 odsek 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

12. Podľa § 261 odsek 3 písmeno d) Obchodného zákonníka (ďalej len Obchodný zákonník), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžníka sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 1 písmeno l) zákona číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) v znení v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej 3 mesiace.

15. Podľa § 2 písmeno c) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska.

16. Podľa § 2 písmeno d) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 9 odsek 1 prvá veta zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 11 odsek 1 písmeno a) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 odsek 1.

19. Podľa § 24 odsek 1 zákona o spotrebiteľských úveroch na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 6 až 8, § 9 ods. 1, 2, 9 a 10, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

20. Podľa § 40 odsek 3 Občianskeho zákonníka písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

21. Podľa § 40 odsek 4 Občianskeho zákonníka písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.

22. Podľa § 2 písmeno a) zákona číslo 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

23. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako spotrebiteľom bola uzavretá v zmysle ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluva o úvere, ktorú súd vzhľadom na povahu zmluvných strán (žalobca v tomto zmluvnom vzťahu vystupoval ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ) posúdil v zmysle ustanovenia § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka ako spotrebiteľskú zmluvu. Predmetnú zmluvu nebolo možné posúdiť ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože v predmetnej zmluve bola stanovená splatnosť na dobu kratšiu ako 3 mesiace, a to na dobu 14 dní, a preto v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 1 odsek 3 písmeno l) zákona číslo 129/2010 Z.z. takýto úver nie je spotrebiteľským úverom. V súlade s ustanovením § 2 písmeno c) zákona číslo 129/2010 Z.z. mal právny predchodca žalobcu pri tomto zmluvnom vzťahu postaviť tzv. iného veriteľa, nakoľko v rámci svojho podnikania poskytuje úvery a pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom. S poukazom na ustanovenie § 24 odsek 1 zákona o spotrebiteľských úveroch sa však aj na takéto zmluvy vzťahujú taxatívne ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch vrátane § 9 odsek 1, odsek 2 a §11 tohto zákona. Vychádzajúc z ustanovenia § 9 odsek 1 zákona o spotrebiteľskom úvere mal súd za to, že v tomto prípade nebola dodržaná písomná forma, aj keď žalobca tvrdil, že uzavrel zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru so žalovaným elektronickými prostriedkami, ale toto svoje tvrdenie žiadnym spôsobom nepreukázal. Súdu nebolo preukázané, že by táto zmluva bola stranami podpísaná spôsobom, ktorý je upravený v § 40 odsek 4 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom k tomu je potrebné skonštatovať, že tento úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

24. Žalobca však podanou žalobou žiadal vrátiť len požičanú istinu 100,- €, ktorú mu žalovaný nevrátil. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 100,- €.

25. Taktiež žiadal žalobca zaplatiť zmluvnú pokutu 12,- € podľa čl. 18 VPPÚ za zaslané 4 upomienky.

26. Podľa § 544 odsek 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

27. Podľa § 544 odsek 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

28. Podľa § 40 odsek 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

29. Podľa § 40 odsek 2 Občianskeho zákonníka písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

30. Podľa § 40 odsek 3 Občianskeho zákonníka písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

31. Žalobca ani v tomto prípade nepreukázal, že pre zmluvnú pokutu bola dodržaná formálna náležitosť písomná forma. Navyše však žalobca nepreukázal žiadnym dôkazom, že žalovanému zaslal nejakú upomienku, za ktorú by si mohol účtovať zmluvnú pokutu a teda, že mu vôbec vzniklo právo na účtovanie si akýchkoľvek paušálnych nákladov. Z týchto dôvodov súd nepriznal žalobcovi zmluvnú pokutu 12,- € a v tejto časti žalobu zamietol.

32. Podľa § 517 odsek 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

33. Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Pretože žalovaný nevrátil žalobcovi poskytnutý úver v dohodnutej lehote splatnosti, vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania vo výške stanovenej podľa Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z.. Výška úroku z omeškania v daný deň predstavovala hodnotu sadzby ECB v tom čase 0,25 % + 5 percentuálnych bodov v zmysle vyššie citovaného nariadenia, t.j. výška úrokov z omeškania bola 5,25 % ročne. Preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi spolu s istinou aj zákonný 5,25 %-ný ročný úrok z omeškania od 01.03.2014 až do zaplatenia.

36. Podľa § 255 odsek 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Podľa § 262 odsek 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. V tomto prípade žalobca žaloval sumu 112,- €. Súd mu priznal 100,- €. Jeho úspech bol 89 % oproti 11 %-nému neúspechu. Odpočítaním neúspechu od úspechu vychádza, že žalobca má nárok na 78 % svojich trov. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho súde Nové Mesto nad Váhom písomne v dvoch vyhotoveniach.

doručenia na Okresnom

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.