

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11Pc/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218202019
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6218202019.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v právnej veci navrhovateľky B. L., X.. XX. XX. XXXX V. L. Y. B. XXX, XXX XX Y. B. a výživným oprávnenej osoby F. L., X.. XX. XX. XXXX, V. L. Y. B. XXX, XXX XX Y. B., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľky B. L., X.. XX. XX. XXXX k oprávnenej osobe F. L., X.. XX. XX. XXXX určenú rozsudkom Lučenec č.k. 6Pc/7/2018-70 zo dňa 04. 04. 2018 počnúc od 01. 08. 2018 zrušuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov súdneho konania.

III. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 6Pc/7/2018-70 zo dňa 04. 04. 2018 vo výroku o vyživovacej povinnosti navrhovateľky ku F. L., X.. XX. XX. XXXX.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26. 06. 2018 sa navrhovateľka domáhala, aby súd zrušil jej vyživovaciu povinnosť k oprávnenej osobe (plnoletej dcére) z dôvodu, že výživným oprávnená osoba ukončila štúdium a od dňa 20. 06. 2018 je zamestnaná a pracuje vo firme Faurecia Automotive Slovakia, s.r.o. so sídlom v Hlohovci. Došlo týmto k podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zrušenie jej vyživovacej povinnosti a zmenu rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 6Pc/7/2018-70 zo dňa 04. 08. 2018.

2. Súd doručil návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti oprávnenej osobe, ktorá sa k nemu písomne vyjadrila dňa 14. 09. 2018 a s návrhom súhlasila. Uviedla, že sa zamestnala a preto je schopná samostatne sa živiť.

3. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní dňa 02. 10. 2018.

4. Navrhovateľka na pojednávaní požiadala o zrušenie vyživovacej povinnosti s účinkami počnúc od 01. 08. 2018. Poukázala na to, že oprávnená osoba je sebestačná, pretože od 20. 06. 2018 je zamestnaná v automobilovej spoločnosti a má hrubý príjem na úrovni 1.250,-- Eur mesačne. Z príjmu si sama uhrádza vlastné náklady na bývanie mesačne vo výške 310,-- Eur za nájom, ktoré zdieľa s kamarátkou. Ďalej navrhovateľka uviedla, že žije v obci Y. B. spoločne s maloletým dieťaťom (3,5 roka) v byte, ktorý patrí do vlastníctva otca maloletého dieťaťa. Zabezpečuje výkon osobnej starostlivosti o maloletého V.. Doposiaľ si plnila vyživovacie povinnosti k výživným oprávnenej osobe vo výške 27,32 Eur a synovi F. rovnako 27,32 Eur mesačne. Uviedla, že finančne ju podporuje jej matka a sama uhrádza náklady na vodu 30,-- Eur, elektrinu 60,-- Eur, telefón, internet a digitálnu TV, na ktoré jej čiastočne prispieva otec maloletého dieťaťa.

5. Oprávnená osoba sa na pojednávanie neustanovila a súhlasila so zrušením vyživovacej povinnosti a aj prejednaním veci v jej neprítomnosti.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a oboznámil sa obsahom listinných dôkazov a to potvrdenia o ukončení štúdia na strednej škole č.l. 3, rozsudkom OS Lučenec, č.k. 6Pc/7/2018-70 zo dňa 04. 04. 2018 č.l. 4 - 7, správou Obecného úradu Veľké Zlievce z 10. 09. 2018 č.l. 26, písomným ospravedlnením č.l. 27 zo dňa 14. 09. 2018.

7. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 6Pc/7/2018-70 zo dňa 04. 04. 2018 bola naposledy upravená vyživovacia povinnosť navrhovateľky voči oprávnenej osobe. Súd navrhovateľke uložil povinnosť prispievať na výživu oprávnenej osoby čiastkou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Zároveň súd navrhovateľke uložil povinnosť uhradiť oprávnenej osobe zameškané výživné vo výške 33,17 Eur. Z predchádzajúcej úpravy pomerov súd zistil, že výživným oprávnená osoba bola plnoletá a bola žiačkou Strednej odbornej školy vo Veľkom Krtíši. Štúdiom na strednej škole sa pripravovala na svoje budúce povolanie. Mala výdavky na cestovné do školy 40,-- Eur, stravu, školské pomôcky, ktoré celkom boli zistené vo výške 65,-- Eur mesačne. K pomerom na strane navrhovateľky bolo zistené, že bola na rodičovskej dovolenke. Jej zdrojom príjmu bol príjem z rodičovského príspevku vo výške 214,70 Eur a z rodinných prídavkov. Výdavky navrhovateľky boli zistené za internet 14,-- Eur, telefón 20,88 Eur a digitálna TV vo výške 17,20 Eur. Nebol pritom preukázaný iný zdroj príjmu matky. V aktuálnom konaní súd zistil, že navrhovateľka žije spoločne s mal. synom V. v obci Y.É. B. v 3-izbovom byte, ktorý patrí do vlastníctva otca maloletého. Matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o mal. dieťa a má príjem len titulom dávkou v hmotnej núdzi vo výške 130,-- Eur a z výživného 70,-- Eur. Doposiaľ si riadne plnila vyživovaciu povinnosť voči oprávnenej osobe vo výške určenej súdnym rozhodnutím Okresného súdu Lučenec č. k. 6Pc/7/2018-70 zo dňa 04. 04. 2018 vo výške 27,32 Eur a uhrádzala výživné aj synovi F. vo výške 27,32 Eur. Znáša pritom svoje náklady za bývanie, elektrinu 60,-- Eur, vodu 30,-- Eur, telefón, internet a digitálnu TV. Oprávnená osoba je dcéra navrhovateľky a ukončila štúdium na Strednej odbornej škole vo Veľkom Krtíši vykonaním maturitnej skúšky dňa 22. 05. 2018. Počnúc od 19. 06. 2018 oprávnená osoba je zamestnaná v súkromnej spoločnosti Faurecia Automotive Slovakia, s.r.o. Hlohovec, kde dosahuje príjem zo zamestnania 1.250,-- Eur mesačne v hrubom. Uhrádza si samostatne náklady za nájomné mesačne vo výške 310,-- Eur.

8. Podľa § 62 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine úvodzovky); plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 75 ods. 2 zákona o rodine; výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa

10. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine; dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Podľa § 157 Civilný mimosporový poriadok; rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa menia pomery.

12. Súd v konaní o návrhu navrhovateľky na zrušenie vyživovacej povinnosti voči oprávnenej osobe aplikoval citované ustanovenia zákona o rodine. Zákonným predpokladom zmeny právoplatného rozsudku o výživnom môže byť len závažnejšia zmena pomerov, ktorú je súd povinný skúmať na strane všetkých účastníkov konania a zároveň musí ísť o zmenu tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozsudku. Za zmenu pomerov sa považuje preukázaná schopnosť dieťaťa samostatne sa živiť, ktorá nezávisí od dosiahnutia určitej vekovej hranice, ale je závislá na tom, kedy je dieťa spôsobilé uhrádzať svoje odôvodnené potreby z odmeny za vlastnú prácu, ktorá zodpovedá jeho fyzickým a duševným predpokladom. Súdna prax sa ustálila v tom, že pre nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť sa spravidla akceptuje ukončenie jedného štúdia toho istého stupňa.

13. Z dokazovania súd mal preukázať, že F. L. ukončila štúdium na Strednej odbornej škole vo Veľkom Krtíši vykonaním maturitnej skúšky dňa 22. 05. 2018. Štúdiom sa pripravovala na budúce povolanie v čase od 01. 09. 2014 do 11. 05. 2018. Počnúc od 19. 06. 2018 sa zamestnala ako zamestnanec v súkromnej spoločnosti Faurecia Automotive Slovakia, s.r.o. so sídlom v Hlohovci. Navrhovateľka si voči oprávnenej osobe plnila riadne vyživovaciu povinnosť do mesiaca jún, za ktorý aj uhradila výživné v júli 2018. Na jej strane nenastala podstatnejšia zmena pomerov, pretože disponuje len nízkym príjmom titulom dávkou v hmotnej núdzi vo výške 130,-- Eur mesačne a z výživného na maloleté dieťa 70,-- Eur. Naopak zmena rozhodujúcich skutočností nastala na strane oprávnenej osoby. Oprávnená osoba počnúc od 19. 09. 2018 je zamestnaná a dosahuje príjem zo zamestnania vo výške 1.250,-- Eur mesačne v hrubom, čím splnila zákonné podmienky podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine. Nadobudla schopnosť zo svojho príjmu a vlastnou pracovnou činnosťou uhrádzať svoje životné náklady, t. j. schopnosť samostatne sa živiť. Uvedenými okolnosťami bola nastolená trvalá zmena pomerov oprávnenej osoby. Zmenu preukazuje ukončenie jedného štúdia rovnakého stupňa, nepokračovanie v štúdiu a vznik pracovného pomeru oprávnenej osoby počnúc od 19. 06. 2018. Uvedené skutočnosti jednoznačne svedčia pre zánik zákonnej povinnosti navrhovateľky. Navrhovateľka požadovala zrušenie vyživovacej povinnosti od 01. 08. 2018, pretože výživné za mesiac jún uhradila po dohode s oprávnenou osobou v júli 2018.

14. Vzhľadom na vek oprávnenej osoby, jej schopnosť sa zamestnať, výšku dosahovaného príjmu, majetkové pomery a odôvodnené potreby, súd vyhovel návrhu navrhovateľky v plnom rozsahu a zrušil jej vyživovaciu povinnosť voči oprávnenej osobe, pretože F. L., X. XX. XX. XXXX ukončením štúdia od 22. 05. 2018 nadobudla schopnosť samostatne sa živiť a so zrušením vyživovacej navrhovateľky počnúc od 01. 08. 2018 aj výslovne súhlasila.

15. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého ustanovenia platí, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v troch vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje vakom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (365 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (62 ods.2 C.m.p.).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.