

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 24P/14/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2624203266  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2624203266.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom toho času Centrum pre deti a rodiny Sv. Antona o.z., Pri potoku 45/3, Rohožník, dieťa rodičov: matka S. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/XX, D., otec v rodnom liste neuvedený, v konaní o návrhu navrhovateľky: C.. X. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. L. XXXX/XX, D., na zverenie do náhradnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd maloletého I. K., nar. XX.XX.XXXX, zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti C.. X. J., nar. XX.XX.XXXX.

II. C.. X. J., nar. XX.XX.XXXX, bude maloletého I. K., nar. XX.XX.XXXX, zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Matka S. K., nar. XX.XX.XXXX, je povinná, platiť na výživu maloletého I. K., XX.XX.XXXX, sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima stanoveného osobitným predpisom a to vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením sp. zn. 24PPOm/1/2023-12 zo dňa 01.08.2023 Okresný súd Senica nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril mal. I. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Sv. Antona o.z., Pri potoku 45/3, Rohožník. Uznesenie je právoplatné dňa 17.08.2023 a vykonateľné dňa 01.08.2023. Takto súd rozhodol z dôvodu, že matka nevedela pre maloletého zabezpečiť potrebnú starostlivosť a opateru a situácia dieťaťa bola taká, že bolo ohrozené zdravie a život dieťaťa.

2. Okresný súd Senica uznesením sp. zn. 24PPOm/1/2023-23 zo dňa 15.11.2023 začal bez návrhu konanie o nariadenie náhradnej starostlivosti o maloletého I. K., konanie bolo vedené pod sp. zn. 24P/61/2023.

3. Navrhovateľka podala na Okresný súd Senica dňa 2.2.2024 návrh na zverenie maloletého I. K. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že matka maloletého nepracuje a nie je schopná zabezpečiť synovi starostlivosť. Navrhovateľka má záujem o starostlivosť aj o sestru maloletého I. - R., deťom chce zabezpečiť rodinné zázemie a bezpečný domov. Konanie je vedené pod sp. zn. 24P/14/2024.

4. Okresný súd Senica uznesením sp. zn. 24P/14/2024-43 zo dňa 17.4.2024 spojil na spoločné konanie vec o nariadenie náhradnej starostlivosti o maloleté dieťa vedené na Okresnom súde Senica pod sp. zn.

24P/61/2023 s konaním o návrhu na zvedenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti vedenej na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 24P/14/2024 s tým, že spojené konanie sa bude viesť na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 24P/14/2024. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.5.2024.

5. Matka maloletého sa k návrhom nevyjadřila. Na pojednávanie bola riadne a včas predvolaná, na pojednávanie sa nedostavila, neúčast' na pojednávaní neospravedlnila. Z uvedeného dôvodu súd pojednával v jej neprítomnosti.

6. Kolízny opatrovník súhlasil so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej starostlivosti navrhovateľky, nakoľko bolo zistené, že maloletému I. a jeho sestre je u navrhovateľky naozaj dobre, deti sú adaptované na prostredie u navrhovateľky, maloletý I. je u navrhovateľky spokojný a má dobrý súrodenecký vzťah aj k sestre a bude dobré, keď budú obidve deti u navrhovateľky spolu.

7. Súd vykonal dokazovanie rodným listom dieťaťa, výsluchom navrhovateľky, výsluchom svedka R. M., posudkom zamestnanca a potvrdením o zárobku (č.l. 20, 21 spisu), výdavkovými dokladmi (č.l. 23 - 32), lekársym potvrdením (č.l. 32a), výdavkovými dokladmi (č. l. 35 - 38), potvrdením SP (č. l. 39), oznámenie UPSVaR č. l. 42 a správou o prešetrení pomerov (č. l. 44, 45), oznámením a trestným rozkazom (č.l. 55, 69) a ostatným spisovným materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

8. Z rodného listu maloletého dieťaťa súd zistil, že v rodnom liste nemá uvedeného otca.

9. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že býva v 4 izbovom rodinnom dome, ktorý je v jej vlastníctve. Spolu s ňou býva jej partner R. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorý pracuje ako živnostník. D. žijú už 27 rokov. Ona je zamestnaná na ZŠ v D., ako učiteľka, má vysokoškolské vzdelanie. Jej zdravotný stav je dobrý. Mal. I. K. pozná v súvislosti s tým, že pozná otca sestry maloletého, t.j. R. K.. S týmto má priateľské vzťahy. Navrhovateľka má záujem zabezpečovať starostlivosť aj u mal. R. K., ktorá má X rokov. V súvislosti s tým, keď si brávala na víkendy R. K., tak postupom času si brávala na víkendy obe deti, tj. aj mal. I.. V súčasnosti mal. R. K. chodí k nim na víkendy, nakoľko chodí do ZŠ v D. a mal. I. je u nich od 01.03.2024 na predĺženom pobyte, aby si zvykol na prostredie a aby sa toto prostredie čo najmenej menilo. Od 01.03.2024 mal. I. býva u nich a má zariadenú samostatnú izbu, posteľku, kde spáva v noci má umiestnenú u nich v spálni. Je živý veselý chlapec, veľmi aktívny, bystrý, fyzicky je šikovný. Ešte nerozpráva, ale snaží sa, vyslovuje prvé slabiky. Chápe a rozumie pokynom. Ona o mal. I. zabezpečuje celodennú starostlivosť, to znamená, že je s ním stále doma. Jeho zdravotný stav je dobrý. V priebehu dňa sa hráva s hračkami a má rád, keď mu navrhovateľka číta knihy, v knihách si aj listuje. Hrávajú sa spolu na dvore domu. Stretáva sa aj s inými deťmi, väčšinou so staršími deťmi jej kamarátky. Podľa jej názoru má ku nej dobrý vzťah, objíma ju, v súčasnosti mu rastú zuby. Vo vedľajšom dome býva jej sestra s deťmi a v blízkosti bývajú ďalšie tri kamarátky a taktiež aj jej rodičia. Takže pokiaľ je náhodou potrebné si niečo vybaviť, bez problému viem zabezpečiť, že maloletý je u týchto ľudí. Jej partner má mal. I. veľmi rád, obaja ho majú veľmi radi. Mal. I. sa stretáva s jeho sestrou R. cez víkendy. Bývajú spolu v jednej izbe. Vzťah majú dobrý, avšak R. je už staršia a radšej si číta knihy, takže I. sa potom venujú viacej oni. Matka mal. I. sa s ním stretáva asi raz za dva - tri týždne a to tak, že stretnutie zorganizuje Centrum pre deti a rodiny v Rohožníku a na stretnutie navrhovateľka I. dovezie. Naposledy sa takto matka stretla s I. 03.05.2024. V prípade, že bude rozhodnuté o náhradnej osobnej starostlivosti, navrhovateľka by chcela zostať s mal. I. doma na materskej dovolenke do jeho troch rokov a potom by začal chodiť do škôlky.

10. Svedok R. M. vo výpovedi uviedol, že je partner navrhovateľky. Žijú spolu najmenej 27 rokov. Bývajú v spoločnej domácnosti v rodinnom dome v D.. Mal. I. K. býva s nimi v rodinnom dome dva alebo tri mesiace. V dome má zariadenú detskú izbu a cez noc spáva spolu s nimi v spálni. Páči sa mu u nich. Celodennú starostlivosť o neho zabezpečuje navrhovateľka, mal. I. si na domácnosť zvykol, je tam ako doma. Hrávajú sa s ním obaja. Vždy prinesie jednému z nich knihu, ktorú potom spoločne čítajú. So sestrou R. sa stretáva. Vzťah medzi nimi je veľmi dobrý, súrodenecký. R. chodí k nim na víkendy pokiaľ sa s ňou nestretne otec. Podľa jeho názoru vždy sa k nim teší. Keď ju odvážajú naspäť do náhradnej rodiny, býva z toho aj smutná. Jeho zdrav. stav je dobrý. Pracujem ako živnostník.

11. Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov v rodine (č.l. 44) súd zistil, že matka maloletého od 1.8.2023 nemala zabezpečené bývanie, starý otec maloletého si netrúfol kvôli veku zabezpečovať starostlivosť o dieťa. Matka odmietla bývanie v Azylovom dome. Matka v nadmernej

miere požíva alkohol. Bolo u nej zistené aj užívanie metamfetamínu. Po umiestnení jej detí do CDR Rohožník, matka syna navštevuje. Mal. I. je na predĺženom pobyte u navrhovateľky. Sestra R. má s I. dobrý súrodenecký vzťah. V rodinnom dome navrhovateľky má mal. I. zariadenú detskú izbu, z hračiek prevažujú knihy, hudobné nástroje a edukačné hračky. Navrhovateľka má vytvorený s mal. I. pekný vzťah, mal. I. si obľúbil aj jej partnera. Navrhovateľka sa bude snažiť zabezpečiť deťom čo najlepšie vzdelanie. Kolízny opatrovník odporučil zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

12. Z posudku zamestnanca a potvrdení o zárobku (č.l. 20, 21 spisu) súd zistil, že navrhovateľka je od zamestnávateľa - Základnej školy hodnotená ako veľmi dobrý pedagóg.

13. Z lekárskeho potvrdenia (č.l. 32a) súd zistil, že navrhovateľka je zdravotne spôsobilá zabezpečovať maloletému dieťaťu celodennú starostlivosť.

14. Z trestného rozkazu (č.l. 55) súd zistil, že matka maloletého bola uznaná vinnou z prečinu krádeže, ktorého sa dopustila dňa 5.5.2024. Za to jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz ku dňu rozhodnutia súdu nenadobudol právoplatnosť.

15. Podľa § 45 Zákona o rodine,

(1) Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

(2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

(3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

(4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

(5) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

(6) Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

(7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

(8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych

vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

(9) Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

16. Podľa § 46 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

17. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

20. Predmetom konania je zverenie maloletých detí do náhradnej spoločnej osobnej starostlivosti ich starých rodičov, čo je jedna z foriem náhradnej starostlivosti o maloleté dieťa. Náhradná starostlivosť prichádza do úvahy ako krajné riešenie situácie detí a to v prípade, že rodičia detí starostlivosť o svoje dieťa nezabezpečujú, alebo nemôžu zabezpečiť (nie sú schopní náležitým spôsobom zabezpečiť riadnu výchovu dieťaťa).

21. V danom prípade je z dôkazov preukázané, že matka maloletých detí nezabezpečuje a nie je schopná zabezpečovať starostlivosť o deti nakoľko požíva alkoholické nápoje, nepracuje a nemá ani stále bydlisko. Dopúšťa sa drobnej trestnej činnosti. Nepodieľa sa na úhrade nákladov súvisiacich so starostlivosťou o deti. Otec maloletého I. nie je známy. Z rodiny mal. I. nie je známa žiadna osoba, ktorá by dokázala zabezpečiť celodennú starostlivosť o mal. Jakuba. Z uvedených dôvodov je potrebné aby starostlivosť o dieťa zabezpečovala iná osoba.

22. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka má všetky osobné aj materiálne predpoklady zabezpečovať náhradnú osobnú starostlivosť o mal. I., súd v záujme mal. dieťaťa rozhodol o jeho zverení do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Súd mal preukázané, že v domácnosti navrhovateľky má mal. I. vytvorené vhodné podmienky pre ďalší vývoj, v starostlivosti navrhovateľky o dieťa neboli zistené žiadne nedostatky. Spôsob života navrhovateľky a jej doterajšia starostlivosť o dieťa dáva záruku, že výkon náhradnej osobnej starostlivosti bude v záujme maloletého dieťaťa. Navrhovateľka spĺňa zákonné podmienky pre to, aby jej bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, keďže má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, má zdravotné,

osobnostné a morálne predpoklady na to, aby náhradnú osobnú starostlivosť vykonávala v záujme maloletého dieťaťa, čo ku dnešnému dňu aj realizuje.

23. Rozhodnutím o náhradnej osobnej starostlivosti matka maloletého úplne nestráca rodičovské práva a povinnosti, ku ktorým patrí najmä na jednej strane povinnosť platiť na mal. deti výživné, na strane druhej právo na stretávanie sa s dieťaťom.

24. Pri určení výživného matke mal. detí súd prihliadal na schopnosti a majetkové pomery matky a potreby maloletého dieťaťa. Súd vychádzal pri určení výživného matke zo skutočnosti, že táto dlhodobo nepracuje. Preto súd matke určil vyživovaciu povinnosť v minimálnej výške.

25. O úprave stretávania sa matky s dieťaťom súd nerozhodoval z dôvodu, že neboli zistené žiadne problémy v súvislosti so stretávaním sa matky s dieťaťom.

26. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko neboli naplnené podmienky, v zmysle ktorých by podľa CMP bolo možné účastníkovi trovy konania priznať.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.