

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13Cb/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717201305
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717201305.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu: V-Store s.r.o., IČO: 46 269 860, so sídlom v Dobrej Nive, Slávikova 770/70, zast. JUDr. Renátou Matejovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom vo Banskej Bystrici, ČSA 25, proti žalovanému KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 31 595 545, so sídlom v Bratislave, Štefánikova 17, zast. Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s.r.o., IČO: 36 868 299, so sídlom v Banskej Bystrici, Robotnícka 6, o zaplatenie 34.985,91 Eur, takto

rozhodol:

I. Súd konanie čiastočne **z a s t a v u j e** o sumu 18 077,72,-€ s príslušenstvom.

II. Súd žalobu vo zvyšku **z a m i e t a**.

III. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojim žalobným návrhom, doručeným na tunajší súd dňa 3.2.2017 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 34 826,77,-€ s 8% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 9.9.2016 až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania a to titulom uplatnenej náhrady škody spôsobenej na osobnom motorovom vozidle VW Touareg, evidenčné číslo ZV - 112CM a to z dôvodu, že dňa 6.6.2016 v katastri obce Žibritov došlo vo večerných hodinách cca. o 20:30 hod. k dopravnej nehode na osobnom motorovom vozidle VW Touareg, evidenčné číslo ZV - 112CM a to pri vychádzaní zo zákruty, keď žalobca náhle uvidel na vozovke lesnú zver, diviaka a v snahe vyhnúť sa zrážke čelného stretu s lesnou zverou, žalobca rýchlo strhol vozidlo doprava, kde vrazil do stromu. Žalobca bezodkladne po vzniku škodovej udalosti, ktorá sa stala dňa 6.6.2016 túto oznámil žalovanému dňa 7.6.2016, ktorý na tento podnet písomne reagoval dňa 13.6.2016. Z obsahu písomného oznámenia žalovaného je nesporné, že podľa ním zdokumentovaného rozsahu poškodenia a stanovenia technológie opravy technikom Slovexperty v zápise o obhliadke poškodeného motorového vozidla a podľa vypočítaných konečných nákladov na opravu vozidla posúdil škodu na havarovanom motorovom vozidle, ako parciálnu škodu vo výške 16 466,47,-€ s DPH. Uvedené platilo pri oprave v servise Auto Unicom Zvolen, s.r.o. Zároveň žalovaný upozornil žalobcu ako poisteného, že poistné plnenie za vzniknutú škodu mu poskytne len v prípade, ak v čase vzniku škodovej udalosti bola príslušná poistná zmluva platná a škodová udalosť bude spĺňať podmienky poistného krytia daného príslušnou poistnou zmluvou a jej zmluvnými dojednaniami. V prípade, že žalovaný posúdi škodovú udalosť ako poistnú udalosť, poistné plnenie poskytne vo výške, ktoré bude v súlade s príslušnými ustanoveniami občianskeho zákonníka, všeobecnými poistnými podmienkami, osobitnými poistnými podmienkami a zmluvnými dojednaniami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou príslušnej poistnej zmluvy. Následne listom zo dňa 16.6.2016 žalovaný oznámil žalobcovi, že na základe zdokumentovaného rozsahu poškodenia

a nákladov na opravu vozidla vypočítaných technikom Slovexperty, vyhlásil škodu na posudzovanom vozidle za totálnu škodu - neekonomickú opravu. Listom zo dňa 21.06.2016 oznámil žalovaný žalobcovi, že v rámci zlepšovania služieb zákazníkom ho oslovuje s ponukou na odpredaj zvyškov havarovaného vozidla prostredníctvom spoločnosti TotalCar, s.r.o. v hodnote 8 500,-€ s DPH. Podľa vyjadrenia žalovaného bola hodnota použiteľných zvyškov vozidla stanovená trhom a je konečná z pohľadu poisťovateľa. Ponuka na odkúpenie vozidla bola platná do 11.7.2016. Rovnako ako v predchádzajúcej korešpondencii aj v tomto písomnom oznámení, žalovaný deklaroval svoje predchádzajúce tvrdenie, že škodu na vozidle posúdil ako totálnu škodu - neekonomickú opravu. Okrem iných tam uvádzaných konštatácií, žalovaný uviedol, že pre výpočet poistného plnenia bola ku dňu vzniku škody na predmetnom vozidle vypočítaná všeobecná hodnota vozidla v sume 36 659,76,-€ s DPH. Podľa zmluvne dohodnutých podmienok zakotvených v poistnej zmluve zo dňa 5.6.2012 vyplýva pre žalobcu spoluúčasť, teda miera finančného podielania sa na vzniknutej škode vo výške 5%. Nárok žalobcu na náhradu škody po odpočítaní spoluúčasti 5% na vzniku škody predstavuje sumu vo výške 34 826,77,-€.

2. Žalovaný sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomne vyjadril k predmetnej žalobe a žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť, vzhľadom na to, že postup likvidácie žalovanej bol v súlade s právnym poriadkom a platnými právnymi predpismi Slovenskej republiky, pričom žalovaná má za to, že poukázaním poistného plnenia bankovým prevodom na účet žalobcu vo výške 9 577,72,-€ poskytla žalobcovi poistné plnenie za skutočne vzniknutú škodu a to v náležitej výške, pričom podľa názoru žalovanej, žalobca do súčasnosti žiadnym spôsobom nepreukázal výšku vzniknutej škody 34 826,77,-€ a svoj nárok nepodložil žiadnymi listinnými, či inými dôkazmi. A rovnako tak žalobca evidentne nezobral do úvahy hodnotu predajných zvyškov vozidla vo výške 8 500,-€ s DPH a túto hodnotu predajných zvyškov svojho osobného motorového vozidla nezohľadnil, resp. neodpočítal od ním požadovaného plnenia.

3. Okresný súd Zvolen vydal uznesenie č.k. 13Cb/3/2017-160 dňa 11.1.2018, ktorým súd konanie prerušil najmenej na tri mesiace v zmysle § 163 ods. 1 CSP, keďže obidve strany sporu zhodne navrhli odročenie pojednávania z dôvodu mimosúdnych rokovaní.

4. V priebehu ďalšieho konania súd vydal uznesenie č.k. 13Cb/3/2017-175 zo dňa 11.5.2018, ktorým rozhodol o pokračovaní v konaní, nakoľko žalobca navrhol pokračovanie v konaní, keďže nedošlo k mimosúdnej dohode.

5. Žalovaná v priebehu ďalšieho konania namietala nedostatok aktívnej legitimácie žalobcu, vzhľadom na skutočnosť, že žalobca v čase vzniku poistnej udalosti nebol vlastníkom predmetného osobného motorového vozidla. Podľa osvedčenia o evidencii, časť I, číslo ARDO1928, predloženého žalovanej dňa 23.2.2016 vlastníkom tohto osobného motorového vozidla nie je žalobca. Zároveň žalovaná poukázala na osvedčenie o evidencii, časť II., číslo NA254878, podľa ktorého vlastníkom predmetného osobného motorového vozidla je spoločnosť ČSOB Leasing, a.s., so sídlom Panónska cesta 11, Bratislava 5, SR, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, pričom žalobca bol v čase škodovej udalosti len držiteľom osobného motorového vozidla. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobcovi, ako držiteľovi nevznikla škoda, ale škoda vznikla vlastníkovi predmetného osobného motorového vozidla, teda spoločnosti ČSOB Leasing, a.s. ako leasingovej spoločnosti. Žalovaná poukázala ďalej na listinu označenú ako uvoľnenie poistného plnenia - nesúhlas zo dňa 20.6.2016, v ktorom vlastníkom predmetného osobného motorového vozidla ČSOB Leasing, a.s. nesúhlasila s uvoľnením poistného plnenia v prospech jej leasingového nájomcu a žiadala poukázať poistné plnenie na svoj bankový účet, nakoľko v danom prípade išlo o totálnu škodu osobného motorového vozidla a z dôvodu vinkulácie poistného plnenia v prospech spoločnosti ČSOB Leasing, a.s. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že právo na poistné plnenie má v danom prípade len ten, na ktorého majetok sa poistenie vzťahuje, teda spoločnosť ČSOB Leasing, a.s. Aj s poukazom na vyššie uvedené je teda zrejmé, že žalobca nie je oprávneným subjektom na poistné plnenie a v konečnom dôsledku ani aktívne vecne legitimovaný v prejednávanej spore. Z doteraz vykonaného dokazovania je zrejmé, že vlastníkom predmetného osobného motorového vozidla v čase vzniku škodovej udalosti bola spoločnosť ČSOB Leasing, a.s. Poistnou zmluvou bol poistený majetok spoločnosti ČSOB Leasing, a.s. a z toho dôvodu je aktívne legitimovaná na podanie žaloby na zaplatenie poistného plnenia práve spoločnosť ČSOB Leasing, a.s., nie však žalobca. Žalovaná poukázala na zákonné ustanovenie § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ako aj poukázala na ustálenú súdnu prax súdov SR a to s poukázaním na Rozsudok KS Bratislava sp. zn. 14Co/380/2012 zo dňa 29.11.2012, Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp.

zn. 19Csp/71/2017 zo dňa 11.4.2018, Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/198/2007 zo dňa 30.9.2008, nález Ústavného súdu SR sp.zn. III.US266/2014-27 zo dňa 16.12.2014.

6. Na pojednávaní, konanom dňa 19.7.2018 súd pripustil zmenu žaloby v zmysle návrhu žalobcu takto: žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 34 985,91,-€, spolu s 8% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 9.9.2016 až do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň podaním zo dňa 4.10.2017 žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne žiadal konanie čiastočne zastaviť ohľadne sumy 18 077,72,-€.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Súd aplikoval vyššie citované zákonné ustanovenia a keďže žalobca, ešte pred otvorením pojednávania, podaním zo dňa 4.10.2017 zobral svoju žalobu čiastočne späť ohľadne sumy 18 077,72,-€ s príslušenstvom, súd konanie čiastočne zastavil o sumu 18 077,72,-€ s príslušenstvom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesom právnej zástupkyne žalobcu, oboznámením sa s prednesom konateľa žalobcu, oboznámením sa s prednesom právneho zástupcu žalovaného, Zmluvou o prevode práva na poistné plnenie zo škodovej udalosti č. 8810130030 vzniknutej dňa 6.6.2016, osvedčením o evidencii motorového vozidla, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

12. Na pojednávaní konanom dňa 19.7.2018 právna zástupkyňa žalobcu k vznesenej námietke aktívnej legitímácie zo strany žalovaného k veci uviedla, že je pravda, že v čase, keď došlo ku vzniku škody, bol žalobca leasingovým nájomcom a teda nebol vlastníkom predmetného motorového vozidla na ktorom vznikla škoda v súvislosti s ktorou sa teda posudzovala celá poistná udalosť. Dala za pravdu žalovanému aj v tom smere a je nesporné z jednotlivých skutkových okolností, že leasingovým prenajímateľom a teda vlastníkom motorového vozidla v čase vzniku škody bola spoločnosť ČSOB Leasing, a.s. Na preukázanie jej názoru poukázala na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 21Co/81/2013 zo dňa 21.1.2014 a to v tom zmysle, že Krajský súd v Prešove posudzoval v podstate síce tento vzťah medzi leasingovým nájomcom a leasingovým prenajímateľom a aj vo väzbe na poistné plnenie zo strany poisťovne, keď ustálil v tomto prípade, že žalobca je aktívne legitimovaný a to z toho dôvodu, že tú škodu vlastne uhradil, čiže tým pádom to zmenšenie majetku, tá ujma na tom majetku v čase podania tej žaloby naozaj bola na strane žalobcu a nie na strane leasingového prenajímateľa. Zároveň Krajský súd v Prešove skonštatoval, že v podstate žalobca ani nemal možnosť ako donútiť leasingového prenajímateľa, t.j. vlastníka vozidla, aby teda podal žalobu a v tom teda uznali ten nárok, že je dôvodný. Čiže to je zatiaľ jedno rozhodnutie, ktoré v podstate má k dispozícii a opiera vlastne jej tvrdenia o toto jedno rozhodnutie. Vzhľadom na to, že jej nebol poskytnutý dostatok času, požiadala súd o poskytnutie lehoty, aby sa mohla dostatočne vysporiadať s touto námietkou zo strany žalovaného a následne podajú potom vyjadrenie.

13. Súd z prednesu konateľa žalobcu na pojednávaní konanom dňa 19.7.2018 zistil, že sa v plnom rozsahu pripája k písomne podanej žalobe, ako aj k zmenenej žalobe, ako aj k prejavu svojej právnej zástupkyne. Konateľ žalobcu k veci uviedol, že čo sa týka existencie motorového vozidla, ktoré je predmetom tohto konania, jedná sa o motorové vozidlo VW Touareg, evidenčné číslo ZV-112CM, tak toto motorové vozidlo on odpredal jednej právnickej osobe a k odovzdaniu vozidla došlo ešte v priebehu roku 2016. Najskôr mu bola zaplatená záloha a neskoršie aj plná suma s tým, že vychádzali z hodnoty motorového vozidla 8 500,- € tak, ako to uvádzal v rámci šetrenia poistnej udalosti samotný žalovaný.

14. Súd z prednesu právneho zástupcu žalovaného na pojednávaní konanom dňa 19.7.2018 zistil, že sa v celom rozsahu pripájajú k ich vyjadreniu, čo sa týka aktívnej legitímácie, ako aj ich doterajších písomných vyjadrení, ktoré boli súdu zaslané.

15. Súd zo Zmluvy o prevode práva na poistné plnenie zo škodovej udalosti č. 8810130030, vzniknutej dňa 6.6.2016 zistil, že táto bola uzavretá v písomnej forme podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka dňa 28.8.2018 medzi ČSOB Leasing, a.s. so sídlom Panónska cesta 11, Bratislava, IČO: 35 704 713 ako prevodcom a žalobcom, ako nadobúdateľom, pričom v článku I. označenom ako „úvodné ustanovenia“ v tejto zmluve je uvedené:

1. Konštatuje sa, že dňa 07.09.2012 bola uzavretá medzi prevodcom a nadobúdateľom Zmluva o spotrebnom úvere č. UZF/12/30557, na základe ktorej poskytol prevodca ako veriteľ nadobúdateľovi ako dlžníkovi spotrebný úver na financovanie predmetu financovania, ktorým bolo nové osobné vozidlo značka a model: VW Touareg 3,6FSI BMT, VIN: WVGZZZ7PZDD012698.

2. Dňa 05.06.2012 uzavrel nadobúdateľ ako poistník/poistený na predmet financovania - osobného motorového vozidla VW Touareg 3,6FSI BMT, VIN: WVGZZZ7PZDD012698 s Komunálnou poisťovňou, a. s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 31595545 Poistnú zmluvu č. 2750079919 a zároveň nadobúdateľ požiadal Komunálnu poisťovňu, a. s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 31595545 o vinkuláciu poistných plnení z poistnej zmluvy číslo 2750079919 uzavretej dňa 05.06.2012 v prospech prevodcu.

3. Dňa 06.06.2016 došlo na osobnom motorovom vozidle značka VW Touareg 3,6FSI BMT, VIN: WVGZZZ7PZDD012698 ku škode, pričom v čase vzniku poistnej udalosti bol vlastníkom osobného motorového vozidla značky VW Touareg 3.6FSI BMT, VIN: WVGZZZ7PZDD012698, EČV: ZV 112 CM prevodca, ktorému týmto vzniklo právo na poistné plnenie zo škodovej udalosti evidovanej pod číslom 8810130030 vyplývajúcej z Poistnej zmluvy č.6812293328/2750079919 zo dňa 05.06.2012 a to titulom vlastníctva osobného motorového vozidla, na ktorého majetok sa poistenie vzťahuje.

4. Vyššie uvedenú škodovú udalosť posudzuje Komunálna poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, pod číslom 8810130030, ktorú škodu poisťovňa vyhlásila za totálnu škodu - neekonomickú opravu.

V článku II. označenom ako „predmet zmluvy“ je v tejto zmluve uvedené:

1. Predmetom tejto zmluvy je prevod všetkých práv a povinností súvisiacich s prevodom práv a povinností súvisiacich s prevodom práva na poistné plnenie zo škodovej udalosti evidovanej pod číslom 8810130030 vyplývajúcej z Poistnej zmluvy č. 6812293328/2750079919 zo dňa 05.06.2012 z prevodcu na nadobúdateľa. Na základe tejto zmluvy sa nadobúdateľ dňom podpisu tejto zmluvy zaväzuje prevziať na seba všetky práva a povinnosti prevodcu vyplývajúce zo škodovej udalosti evidovanej pod číslom 8810130030 z Poistnej zmluvy č. 6812293328/2750079919 zo dňa 05.06.2012.

2. Prevodca na základe tejto zmluvy bezodplatne prevádza na nadobúdateľa všetky práva a povinnosti týkajúce sa uplatnenia nároku na poistné plnenie uplatňované z Poistnej zmluvy č. 2750079919 uzavretej dňa 05.06.2012 medzi prevodcom a Komunálnou poisťovňou, a. s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545.

3. Nadobúdateľ na základe tejto zmluvy prijíma všetky práva a povinnosti týkajúce sa uplatnenia nároku na poistné plnenie vyplývajúce zo Škodovej udalosti evidovanej pod číslom 8810130030 z Poistnej zmluvy č. 6812293328/2750079919 zo dňa 05.06.2012 medzi prevodcom a Komunálnou poisťovňou, a. s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545.

4. Zmluvné strany týmto zhodne prehlasujú, že vinkulácia poistného plnenia v prospech prevodcu v čase uzavretia tejto zmluvy je bez právneho významu, nakoľko doba jej trvania bola určená dobou platnosti a účinnosti Zmluvy o financovaní č. UZF/12/30557 uzatvorenej dňa 07.09.2012 medzi prevodcom a nadobúdateľom, ktorej platnosť a účinnosť skončila v dôsledku splatenia spotrebného úveru v máji 2017. V článku III. označenom ako „ostatné dojednania“ je v tejto zmluve uvedené:

1. Prevodca týmto prehlasuje, že nadobúdateľ si voči nemu splnil všetky svoje záväzky z uzavretých zmlúv a to zo Zmluvy o spotrebnom úvere č. UZF/12/30557 zo dňa 07.09.2012 ako aj zo Zmluvy o zabezpečovaní prevode vlastníckeho práva č. 12/30557/ZPVP zo dňa 07.09.2012 a v súčasnosti voči nemu neeviduje žiadne pohľadávky.

2. Nadobúdateľ týmto prehlasuje, že bez ohľadu na výsledok súdneho konania, nie je oprávnený si od prevodcu nárokovat' žiadne prípadne vzniknuté náklady, náhradu škody, trovy právneho zastúpenia ani iné obdobné plnenie a všetky vzniknuté náklady sa zaväzuje hradit' sám.

Predmetná zmluva je podpísaná dvoma členmi predstavenstva prevodcu dňa 28.8.2018 a konateľom žalobcu dňa 30.8.2018.

16. Súd z listinného dôkazu a to „osvedčenie o evidencii“ časť II. (technický preukaz) č. NA254878 zistil, že vlastníkom motorového vozidla s evidenčným číslom ZV 112CM, VW Touareg je ČSOB Leasing, a.s., IČO: 00 357 04713, Bratislava - Petržalka, Panónska cesta 3308/11. Držiteľom osvedčenia je spoločnosť

V-STORE s.r.o., IČO: 00 462269860, so sídlom Dobrá Niva. Predmetný technický preukaz je zo dňa 10.9.2012.

17. Súd zo záverečného prednesu právnej zástupkyne žalobcu na pojednávaní konanom dňa 1.10.2018 zistil, že táto na záver k veci uviedla: Vážení súd, dovoľte mi, aby som v zastúpení žalobcu konštatovala rozhodujúce skutočnosti, v súvislosti s prejednávanou vecou. Ja pokiaľ ide o aktívnu legitimáciu na strane žalobcu, konštatujem nasledovné skutočnosti. Ja som v prvom rade vychádzala z ust. § 797 Občianskeho zákonníka, kde je povedané, že právo na poistné plnenie má ten, na koho poistenie, či už majetku, zdravia, alebo osoby, alebo na koho, alebo kto je teda zo zodpovednosti za škodu zaviazaný, teda poistený. Čiže keď vychádzam z tohto predmetného ustanovenia, vychádza mi, že zodpovednostný za poistenie tejto škody, tejto škodovej udalosti je aj poistený. Prečo si myslím, že bol aktívne legitimovaný žalobca uvádzam v nasledovnom znení. Je síce pravdou, že v čase vzniku škody v roku 2016, teda keď došlo ku škodovej udalosti bol vlastníkom osobného motorového vozidla, ktorého špecifikácia sa nachádza v samotnej žalobe bola Leasingová spoločnosť ČSOB leasing,a.s., poukazujúc aj na nález ústavného súdu, ktorý bol produkovaný v tomto prebiehajúcom súdnom konaní zo strany žalovaného. Dovoľím si porovnať určité skutočnosti. Keď som si pozrela nález Ústavného súdu, celý obsah vlastne produkovaného, aj toho právneho zdôvodnenia skutkového stavu, ja mám za to, že v danom prípade bolo potrebné konštatovať dve skutočnosti, pretože v tom náleze sa Ústavný súd zameril na skutočnosť, že bola uplatňovaná náhrada škody v zmysle § 420. Aj keď som sa oboznámila s obsahom toho Ústavného nálezu, je tam konštatované, že dokonca čo sa týka leasingovej spoločnosti, v tom prípade leasingová spoločnosť zohľadnila pri tom vyporiadaní toho úveru to, čo dostala od poisťovne a o to menej zaplatil žalobca leasingovej spoločnosti. Čiže vrátim sa k tomu, k čomu smeruje moja úvaha. Je podľa mňa rozdiel, keď si strana sporu, žalobca uplatňuje nárok na náhradu škody v zmysle ust. § 420 Občianskeho zákonníka, kde mi je jasné, že každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobí inému, čiže tu by som samozrejme brala do úvahy tú škodu, reálnu škodu, ujmu spočívajúcu v znížení toho majetku poškodeného, ale podľa mňa je iný pohľad na vec, ak si žalobca uplatňuje nárok, teda právo na poistné plnenie z poistnej zmluvy. To sú podľa mňa dva nároky. Čiže, aký je môj pohľad. Ja keď som chronologicky si premietla celú túto záležitosť, tak vychádzam z týchto skutkových záverov a prečo si potom myslím, že rozhodnutie súdu by bolo nespravodlivé, k tomu uvádzam tieto skutočnosti. Poistná zmluva bola uzavretá medzi žalobcom a poisťovňou. Tá poistná zmluva sa týka týchto dvoch subjektov a v zmysle § 797 ako som povedala, právo na poistné plnenie má aj ten, kto je zodpovedný za škodu, v tomto prípade aj poistený. Druhá okolnosť a veľmi závažná, ktorú musí súd zobrať do úvahy a s ktorou som sa vysporiadavala aj ja, ako právna zástupkyňa je, že tu bola dohoda o vinkulácii, teda medzi žalobcom a poisťovňou. Čiže jednoznačne musí súd a aj strany sporu prihliadať na tú skutočnosť, že ak by došlo k škodovej udalosti, a aj keď je poistná zmluva uzavretá medzi žalobcom a poisťovňou, ale počas doby platnosti vinkulácie, nemôže sa plniť nikomu inému, len majiteľovi vozidla a v tomto prípade je to ČSOB leasingová spoločnosť. Ale keď si následne premietam ďalšie tie nasledujúce skutočnosti, vychádzam z tohto skutkového stavu. Je síce pravda, že v čase vzniku škody bola vlastníkom spoločnosť ČSOB leasing. ČSOB leasing v čase vzniku škodovej udalosti tak, ako žalobca presne postupoval v zmysle poistných podmienok, ohlásil škodu, komunikoval s poisťovňou, poskytol všetky skutočnosti, všetky listiny atď. Následne, ale rešpektoval to, že v prípade aj práva na poistné plnenie, pokiaľ je platná vinkulácia, tak tento nárok na poistné plnenie by mala len leasingová spoločnosť. Lenže situácia sa vybrvila tak, že leasingová spoločnosť síce komunikovala s poisťovňou, ale poisťovňa odmietala s leasingovou spoločnosťou komunikovať. Na to pristúpila leasingová spoločnosť k tomu, že si zmluvu ukončila, resp. že zmluvu ukončila so žalobcom, teda tú zmluvu o financovaní a žalobca bol povinný na základe predčasného splatenia, teda predčasného ukončenia zmluvy zaplatiť ten úver, teda to dofinancovanie za osobné motorové vozidlo leasingovej spoločnosti. Čiže v tomto okamihu leasingová spoločnosť mala vysporiadané všetky práva a záväzky. Zároveň musíme brať do úvahy, po akú dobu bola platná vinkulácia. Keď si pozrieme obsah listiny, teda dohoda o vinkulácii, tá je platná iba po dobu trvania zmluvy o financovaní. V máji 2018 boli všetky práva a povinnosti a teda všetky záväzky si žalobca voči leasingovej spoločnosti splnil a následne sa potom pýtam, kto má teda právo na poistné plnenie. Ak ustanovenie § 797 hovorí, aj ten, kto nesie zodpovednosť za vznik škody, teda poistený a vinkulácia už v uvedenom období v čase prebiehajúceho súdneho sporu nebola už platná, už zanikla, pretože nebol dôvod, okrem toho mi leasingová spoločnosť v čase, keď sme rokovali o prevode práva na poistné plnenie povedala, že nerozumejú tomu, prečo nie je plnené zo strany poisťovne, keď jednoznačne dali súhlas na to, aby bolo plnené v prospech žalobcu. A nemenej dôležitá skutočnosť je aj tá, že sa bavíme stále o tom práve na poistné plnenie. Bolo to naozaj nepochopiteľné aj pre leasingovú spoločnosť, prečo sa takto správa poisťovňa a teraz sa dostanem

k tomu, prečo nemenej dôležitá, nemenej dôležitá skutočnosť je tá, že v podstate v júli 2018 plnila poisťovňa priamo žalobcovi. Ak teda poisťovňa mala za to, že to právo na poistné plnenie nevzniklo nikdy žalobcovi, potom je otázne, prečo v rámci mimosúdneho konania uznala nárok žalobcu a plnila, plnila 9 557,-€, nemali žiadne výhrady, dokonca vieme, že leasingová spoločnosť dávala súhlas, teda súhlasila s tým, aby sa plnilo a teraz ideme namietat aktívnu vecnú legitímáciu, lebo už je tu dôvod na to, aby sme čo do zvyšku, čo si my teda myslíme strana sporu žalobcu si myslí, že je ten nárok odôvodnený, tak teraz už namietame aktívnu vecnú legitímáciu. Preto si myslím, že by bolo toto rozhodnutie nespravodlivé, ak sa zamietne táto žaloba, pretože kto mal teda škodu, na to zodpoviem. Žalobca si splnil nárok voči leasingovej spoločnosti. Čiže leasingová spoločnosť má zaplatené vozidlo. Žalobca musel vynakladať finančné prostriedky a musel plniť z leasingovej spoločnosti. Žalobca nemá auto. Došlo ku totálnej škode, prišiel o svoj majetok. Žalobca si poctivo plní všetky svoje nároky, vyplývajúce z poistnej zmluvy. Znovu sa znižuje jeho majetok. Čiže, kto je teraz tým poškodený. Leasingová spoločnosť má vyrovnané úplne všetky svoje pohľadávky, žalobca má úbytok na svojom majetku, nemá auto, nemá financie, musel plniť poistné plnenie a žalovaná sa teraz správa, že ten nárok na poistné plnenie nevznikol. Ja som produkovala v tomto konaní z opatrnosti, keďže je tu nález Ústavného súdu, aj keď si myslím stále, že je potrebné rozlišovať nárok na náhradu škody v zmysle § 420 a právo na poistné plnenie, aj napriek tomu som sa s leasingovou spoločnosťou dohodla, leasingová spoločnosť bola ochotná podpísať zmluvu o prevode práva na poistné plnenie, čo ja považujem za zmluvu, tzv. nepomenovanú v zmysle obchodného zákonníka, kde vlastne leasingová spoločnosť opakovane deklaruje tú skutočnosť, že žalobca si to svoje právo uplatňované v tomto konaní zaslúži. Malo by byť to poistné plnenie vyplatené jemu, keďže oni aj keby, keď akokoľvek logicky uvažujem, aj keby podali žalobu, nepreukážu na ich strane vznik škody, pretože oni majú všetko zaplatené. Čiže preto si myslím, že je tu daná aktívna vecná legitímácia na strane žalobcu a v ostanom teda zotrvávam na všetkých tých svojich vyjadreniach a prednesoch, ktoré som produkovala v rámci tohto súdneho konania.

18. Súd zo záverečného prednesu právneho zástupcu žalovaného na pojednávaní konanom dňa 1.10.2018 zistil, že tento na záver k veci uviedol: Žalovaná naďalej trvá na svojej obrane a poukazuje na svoje vyjadrenia zo dňa 4.7. a 20.9.2018. Máme za to, že z vykonaného dokazovania je jasne preukázané, že v čase vzniku škody, alebo v čase vzniku poistnej udalosti nebol majiteľom motorového vozidla žalobca. Týmto majiteľom bola leasingová spoločnosť ČSOB leasing. Rovnako, ako právna zástupkyňa žalobcu, poukazujem aj ja na ustanovenie § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kde je teda jasne zdeklarované, že právo na poistné plnenie, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach uvedené inak, má ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje. Mám za to, že v danom prípade, nakoľko motorové vozidlo bolo majetkom ČSOB leasing, poisteným bol jednoznačne ČSOB leasing, ako leasingová spoločnosť, ako leasingový prenajímateľ. Žalobca v tom čase vzniku škodovej udalosti bol len leasingovým nájomcom bez akéhokoľvek majetkového práva k predmetnému motorovému vozidlu. To, že žalobca leasingovou zmluvou, alebo zmluvou o úvere, alebo akokoľvek inou zmluvou, ktorú splácal motorové vozidlo sa zaviazal ČSOB leasingu splatiť svoj dlh, v rámci ktorého potom po splatení tohto dlhu mal nadobudnúť motorové vozidlo. Táto skutočnosť nemá absolútne žiadny vplyv na to, že v danom prípade žalobca nie je aktívne legitimovaný, čo tak isto žalovaná jasne preukázala aj doložením jednak Ústavnej judikatúry, Ústavného súdu, Najvyššieho súdu a tak isto aj rozhodnutiami Okresných súdov Banská Bystrica, a keby bolo potrebné, viem doložiť aj ďalšie rozhodnutia, ktoré máme ako právny zástupca k dispozícii, kde teda Okresné sudy počnúc od Lučenca, Brezno atď. boli rovnakého názoru, ako Ústavný súd. Čo sa týka toho, teda výroku právnej zástupkyne žalobcu, že by žalovaná nekomunikovala s ČSOB leasingovou, ako majiteľom vozidla, s týmto si dovoľím nesúhlasiť, nakoľko už počas likvidácie poistnej udalosti, Komunálna poisťovňa požiadala o uvoľnenie poistného plnenia v prospech žalobcu, kde ČSOB leasing, ako majiteľ motorového vozidla vyjadril svoj nesúhlas a to listom, kde je ako vec uvedené „uvoľnenie poistného plnenia - nesúhlas“. Týmto pádom teda majiteľ motorového vozidla dal jasný nesúhlas na poskytnutie poistného plnenia leasingovému nájomcovi, nakoľko v čase tejto škodovej udalosti, alebo poistnej udalosti nemal žalobca vysporiadané svoje záväzky voči leasingovému prenajíjomcovi, ako majiteľovi motorového vozidla. Tento dôkaz sme tak isto predložili do súdneho spisu a je teda súčasťou súdneho spisu. Ďalej o tom, že žalobca nie je aktívne legitimovaný preukazujú aj ostatné dokumenty, či už nami predložené, alebo nachádzajúce sa v znaleckých posudkoch, a to hlavne teda v osvedčení o evidencii časť 2, číslo MA254878, kde je jasne uvedené, že majiteľom vozidla je ČSOB leasing. Čo sa týka zmluvy o prevode práva na poistné plnenie zo škodovej udalosti, mám za to, že v danom prípade podľa môjho názoru nejde o postúpenie pohľadávky, nakoľko v danom prípade nie je jasne uvedené, o akú pohľadávku ide a nie je ani číslo vyčíslené. Jedná sa len o postúpenie

akéhosi práva na poistné plnenie, v žiadnom prípade sa podľa mňa nejedná o postúpenie pohľadávky ako takej. Dovolím si ešte predložiť súdu na záver, keď som nemal možnosť vyjadriť sa inak, ako v záverečnej reči aj rozhodnutia Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 8Co/108/2012, kde bolo v krátkosti uvedené a súd konštatoval tú skutočnosť, že nestačí len samotný prevod práva na poistné plnenie, ale je súčasne potrebné aj previesť, alebo postúpiť konkrétnu pohľadávku z práva na poistné plnenie. Keďže k takémuto konaniu nedošlo, žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný a súd túto žalobu zamietol. Jedná sa o podobný, možno až by som povedal totožný prípad a tak isto tam došlo k totálnej škode na motorovom vozidle leasingového nájomcu. V ostatnom mi nič iné neostáva, len teda poukazovať na naše vyjadrenia, naďalej máme za to, že žalobca nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu a to v zásade ničím. Neprelomil ústavnú judikatúru a tak isto judikatúru Najvyššieho súdu a teda žiadame, aby súd žalobu zamietol v plnom rozsahu a žalovanej priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu a teda ešte aby trovy, ktoré potom doručíme ako vyčíslené vydal uznesenie o týchto trovách, kde pri určení konkrétnej výšky trov zaviazá žalobcu na náhradu trov konania do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Právny zástupca žalovaného viac k veci neuvádza.

19. Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

20. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

21. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že námietka žalovaného ohľadne aktívnej legitímácie žalobcu je dôvodná, a preto súdu neostávalo nič iné, len žalobu v celom rozsahu zamietnuť z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu. Tu súd poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít a to hlavne Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/198/2007 zo dňa 30.9.2008 podľa ktorého aktívna legitímácia je stav, kedy účastník konania a žalobca je tým účastníkom, ktorý podľa hmotného práva správne mal a mohol žalovať. V danej veci však žalobca nie je aktívne legitimovaný k podaniu žaloby na náhradu škody, pokiaľ nie je vlastníkom veci, ktorá bola poškodená škodovou udalosťou. V prípade absencie aktívnej legitímácie žalobcu, na podanie žaloby je jediným dôsledkom tohto stavu zamietnutie žaloby. Tomu, kto nie je vlastníkom veci, však škoda spočívajúca v znížení hodnoty veci v dôsledku škodnej udalosti oproti jej hodnote pred poškodením nevzniká, pretože ten kto nenadobudol veci do vlastníctva nezískal majetkovú hodnotu, ktorú by mohol stratiť. Rozhodujúce pre správne posúdenie veci je skutočnosť, že žalobca v dobe, kedy prišlo k poškodeniu (resp. zničeniu) vozidla nebol jeho vlastníkom. Poškodením vozidla prišlo v dôsledku škodnej udalosti k zníženiu majetkového stavu vlastníčky vozidla, ktorou bola Leasingová spoločnosť, nie nájomcu vozidla, pretože rozdiel v hodnote vozidla pred poškodením (i keď časovo uplatnené ku dňu riadneho skončenia leasingu a nie ku dňu skončenia leasingu v dôsledku zničenia predmetu leasingu) a potom (nulová hodnota) sa prejavil v majetkových pomeroch vlastníčky. Tak isto súd poukazuje aj na nález Ústavného súdu SR zo dňa 16.12.2014 sp. zn. III.US266/2014-27 podľa ktorého, ak súd prizná navrhovateľovi alebo leasingovému nájomcovi, ktorý nebol vlastníkom zničenej veci motorového vozidla aktívnu vecnú legitímáciu na uplatnenie nároku na náhradu škody spôsobenej na veci koná v rozpore s ustálenou judikatúrou (pozri napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/198/2007). Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej je imanentnou súčasťou každého súdneho konania, pričom súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkom konania nenamieta (pozri rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/205/2009 zo dňa 29.6.2010), kde zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie žaloby.

23. Na základe vykonaného dokazovania súd mal zapreukázané, že vlastníkom motorového vozidla VW Touareg, evidenčného čísla ZV - 112CM ku dňu 6.6.2016, kedy v katastri obce Žibritov došlo vo večerných hodinách k dopravnej nehode na predmetnom osobnom motorovom vozidle bola spoločnosť ČSOB Leasing, a.s., IČO: 00 35704713, so sídlom Bratislava, Petržalka, Panónska cesta 3308/11. Tu súd poukazuje, že poškodením vozidla môže vzniknúť škoda len vlastníkovi vozidla, u ktorého v dôsledku poškodenia vozidla škodovou udalosťou dochádza k zmenšeniu jeho majetkového stavu. Rozhodujúcou

skutočnosťou pre právne posúdenie veci je, že žalobca v dobe, kedy došlo k poškodeniu motorového vozidla (rozhodná doba), t.j. ku dňu 6.6.2016 nebol vlastníkom predmetného motorového vozidla. Poškodením vozidla prišlo v dôsledku škodnej udalosti k zníženiu majetkového stavu vlastníka vozidla, ktorým bola v tom čase leasingová spoločnosť ČSOB Leasing, a.s. Právo na plnenie v zmysle § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka si teda mohla uplatniť len spoločnosť ČSOB Leasing, a.s. na ktorej majetok sa poistenie vzťahovalo a len táto spoločnosť bola aktívne legitimovaná k podaniu predmetnej žaloby. Na tom nič nemení ani skutočnosť, že v čase vyhlásenia rozsudku mal žalobca všetky svoje záväzky voči spoločnosti ČSOB Leasing, a.s. vyrovnané. V prípade, že by bola žalobu podala spoločnosť ČSOB Leasing, a.s. a bola by v konaní úspešná, bolo by na tejto spoločnosti a žalobcovi, ako by si vysporiadali vzájomný právny vzťah založený leasingovou zmluvou. Súd ďalej poukazuje na tú skutočnosť, že napriek uzavretej zmluve o prevode práva na poistné plnenie zo škodovej udalosti č. 8810130030, vzniknutej dňa 6.6.2016, uzavretej dňa 30.8.2018 medzi spoločnosťou ČSOB Leasing, a.s., ako prevodcom a žalobcom, ako nadobúdateľom ktorú sud považoval podľa analógie v zmysle § 853ods.1 Občianskeho zákonníka za zmluvu podľa § 524 Občianskeho zákonníka žalobca nepreukázal aktívnu legitimáciu, aby mohol vystupovať v tomto konaní a to z týchto dôvodov. Postúpená môže byť iba existujúca pohľadávka a predmetom zmluvy o postúpení nemôže byť pohľadávka, ktorá zanikla. Z ustanovenia § 524 Občianskeho zákonníka nevyplýva, že by postúpené mohli byť iba peňažné pohľadávky. Predmetom zmluvy môžu byť aj budúce pohľadávky, a to nie len pohľadávky splatné v budúcnosti, ale aj iné budúce pohľadávky. Musia však byť určité, identifikovateľné. Nemôže byť teda postúpená pohľadávka, o ktorej nemožno tvrdiť, či bude súdom priznaná, pretože nie je určitá a obyčajne a teda aj v tomto prípade nie je identifikovateľná ani jej výška. Podľa názoru k platnému uzavretiu zmluvy o prevode práva na poistné plnenie v predmetnej škodovej udalosti by prichádzalo do úvahy až vtedy, ak by toto poistné plnenie bolo judikované. Teda, ak by vlastníkovi predmetného motorového vozidla bol rozhodnutím súdu priznaný konkrétny nárok na poistné plnenie, čo v tomto prípade splnené nebolo, a preto napriek predloženiu Zmluvy o prevode práva na poistné plnenie zo strany žalobcu žalobcovi sa nepodarilo preukázať jeho aktívnu legitimáciu, aby mohol vystupovať v tomto konaní, vzhľadom na vyššie uvedené. Pokiaľ sa týka judikatúry a to rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 21Co/81/2013 zo dňa 21.1.2014 na ktorý poukazovala právna zástupkyňa žalobcu, tak tu súd poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít a to hlavne nález Ústavného súdu SR č.k. III.US266/2014-27, ktorý je pritom zo dňa 16.12.2014, teda neskoršieho dáta, ako predmetný rozsudok Krajského súdu Prešov, pričom sa jedná o rozhodnutie najvyššej súdnej autority Slovenskej republiky a z tohto dôvodu súd na predmetný rozsudok neprihliadal.

24. Vzhľadom na nedostatok aktívnej legitimácie žalobcu, dôsledkom čoho je zamietnutie tejto žaloby sa súd už nezaoberal ďalšími tvrdeniami žalobcu a nepovažoval ani za hospodárne a efektívne vykonávať všetky ním navrhnuté dôkazy. Rozhodujúcu okolnosť, ktorou bola otázka vlastníctva vozidla v čase vzniku škodnej udalosti súd zistil a mal zapreukázanú z listín, ktoré boli stranami predložené v konaní.

25. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenie § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bol úspešný žalovaný, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa

ododatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).